

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2022 году
в Курганской области**

Глава 1.	Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11 в 2022 году в Курганской области	3
Глава 2.	Методический анализ результатов ЕГЭ по учебным предметам:	
	РУССКИЙ ЯЗЫК	17
	МАТЕМАТИКА	47
	ФИЗИКА	65
	ХИМИЯ	81
	ИСТОРИЯ	121
	ГЕОГРАФИЯ	139
	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	165
	АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК	199
	ЛИТЕРАТУРА	217
	ИНФОРМАТИКА И ИКТ	236
	БИОЛОГИЯ	275
Составители отчета		

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, а также дополнительные сведения Департамента образования и науки Курганской области.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГАОУ ДПО ИРОСТ	Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования и социальных технологий»
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
МО	Методические объединения
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
УМК	Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ФГБНУ «ФИПИ»	федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений»

**Глава 1. Основные количественные характеристики экзаменационной кампании ГИА-11
в 2022 году**

1. Количество участников экзаменационной кампании ЕГЭ в 2022 году

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество ВТГ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1.	Русский язык	3090	3192	43
2.	Математика (базовый уровень)	1952	1959	43
3.	Математика (профильный уровень)	1241	1290	0
4.	Физика	467	484	
5.	Химия	357	385	
6.	Информатика	403	416	
7.	Биология	596	636	
8.	История	598	630	
9.	География	102	111	
10.	Обществознание	1552	1615	
11.	Литература	179	194	
12.	Английский язык	251	259	
13.	Немецкий язык	1	2	
14.	Французский язык			
15.	Испанский язык			
16.	Китайский язык			

2. Ранжирование всех ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников

Таблица 0-2

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
1	(1002) Школа-интернат № 17 ОАО «РЖД»	2	20	4	40	3	30	1	10
2	(1005) МБОУ г.Кургана «СОШ № 5»	7	20	12	34,29	8	22,86	6	17,14
3	(1007) МАОУ «СОШ № 7»	36	47,3 7	26	34,21	8	10,53	3	3,95
4	(1009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»	17	25	24	35,29	2	2,94	1	1,47
5	(1011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	18	38,3	13	27,66	5	10,64	2	4,26
6	(1012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	15	20,8 3	26	36,11	10	13,89	9	12,5

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
7	(1017) МБОУ г. Кургана «СОШ № 17»	19	46,3 4	14	34,15	2	4,88	0	0
8	(1019) МБОУ «Гимназия № 19»	4	4,21	40	42,11	22	23,16	25	26,32
9	(1021) МБОУ «ЦО»	2	4,55	0	0	0	0	0	0
10	(1022) МБОУ «СОШ № 22»	4	7,14	34	60,71	11	19,64	4	7,14
11	(1023) МБОУ «СОШ № 23»	22	66,6 7	7	21,21	2	6,06	0	0
12	(1024) МБОУ «СОШ № 24»	16	55,1 7	7	24,14	1	3,45	1	3,45
13	(1026) МБОУ «СОШ № 26»	2	4,55	13	29,55	3	6,82	4	9,09
14	(1027) МБОУ «Гимназия № 27»	10	13,8 9	25	34,72	19	26,39	16	22,22
15	(1029) МБОУ «СОШ № 29»	4	16	8	32	0	0	0	0
16	(1030) МАОУ «Гимназия № 30»	11	19,6 4	25	44,64	9	16,07	4	7,14
17	(1031) МБОУ «Гимназия № 31»	21	15,5 6	48	35,56	30	22,22	18	13,33
18	(1032) МБОУ «Гимназия № 32»	18	23,3 8	25	32,47	19	24,68	12	15,58
19	(1036) МБОУ «СОШ № 36»	17	39,5 3	8	18,6	3	6,98	0	0
20	(1040) МБОУ «СОШ № 40»	13	41,9 4	13	41,94	2	6,45	1	3,23
21	(1041) МБОУ г. Кургана «СОШ № 41»	7	35	2	10	0	0	0	0
22	(1042) МБОУ «СОШ № 42»	3	13,0 4	7	30,43	1	4,35	0	0
23	(1043) МБОУ г. Кургана «СОШ № 43»	9	39,1 3	8	34,78	2	8,7	1	4,35
24	(1044) МБОУ «СОШ № 44»	3	17,6 5	3	17,65	3	17,65	0	0
25	(1045) МБОУ «СОШ № 45»	5	19,2 3	9	34,62	6	23,08	3	11,54
26	(1047) МБОУ «Гимназия № 47»	16	14,2 9	39	34,82	22	19,64	27	24,11
27	(1048) МБОУ «СОШ № 48»	21	37,5	17	30,36	5	8,93	0	0
28	(1049) МБОУ «СОШ № 49»	11	42,3 1	9	34,62	2	7,69	2	7,69
29	(1050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	12	23,0 8	22	42,31	4	7,69	1	1,92
30	(1052) МБОУ «СОШ	8	42,1	8	42,11	2	10,53	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	№ 52»		1						
31	(1053) МБОУ «СОШ № 53»	7	31,8 2	7	31,82	0	0	0	0
32	(1055) МБОУ «СОШ № 55»	12	75	1	6,25	0	0	0	0
33	(1056) МБОУ «СОШ № 56»	16	32,6 5	24	48,98	4	8,16	3	6,12
34	(1075) МБОУ г. Кургана «СОШ № 75»	13	54,1 7	4	16,67	1	4,17	1	4,17
35	(1076) ГБОУ «КОШДО»	1	100	0	0	0	0	0	0
36	(20201) МБОУ «Лицей № 1»	5	8,2	27	44,26	18	29,51	6	9,84
37	(20202) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4»	4	9,76	19	46,34	10	24,39	4	9,76
38	(20204) МКОУ «Гимназия № 9»	3	9,38	12	37,5	6	18,75	6	18,75
39	(20205) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»	6	33,3 3	4	22,22	3	16,67	0	0
40	(20206) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 13»	6	37,5	3	18,75	2	12,5	0	0
41	(20207) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15»	2	12,5	7	43,75	2	12,5	0	0
42	(20208) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20»	4	14,2 9	17	60,71	4	14,29	0	0
43	(20209) МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2»	12	27,2 7	18	40,91	5	11,36	1	2,27
44	(20210) ГБОУ «Губернаторская Шадринская кадетская школа- интернат»	4	33,3 3	7	58,33	0	0	0	0
45	(20212) МКОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 7»	6	27,2 7	0	0	0	0	0	0
46	(21001) МКОУ	2	16,6	4	33,33	5	41,67	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	«Альменевская СОШ»		7						
47	(21003) МКОУ «Казёнская СОШ»	2	100	0	0	0	0	0	0
48	(21004) МКОУ «Катайская СОШ»	1	50	1	50	0	0	0	0
49	(21006) МКОУ «Танрыкуловская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
50	(21007) МКОУ «Юламановская СОШ»	1	33,3 3	1	33,33	1	33,33	0	0
51	(22002) МКОУ «Белозерская СОШ имени В.Н. Коробейникова»	7	26,9 2	3	11,54	1	3,85	0	0
52	(22003) МКОУ «Боровская СОШ»	4	33,3 3	2	16,67	0	0	0	0
53	(22004) МКОУ «Памятинская СОШ»	1	20	0	0	0	0	0	0
54	(22005) МКОУ «Першинская СОШ»	0	0	0	0	0	0	1	50
55	(22006) МКОУ «Романовская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
56	(22007) МКОУ «Светлодольская СОШ»	0	0	1	33,33	0	0	0	0
57	(22008) МКОУ «Стеклозаводская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
58	(22009) МКОУ «Ягоднинская СОШ имени В.М. Петрякова»	0	0	0	0	0	0	0	0
59	(23001) МКОУ «Варгашинская средняя школа №1»	2	9,52	8	38,1	8	38,1	2	9,52
60	(23002) МКОУ «Мостовская СОШ»	0	0	3	75	1	25	0	0
61	(23003) МКОУ «Верхнесуерская СОШ»	1	33,3 3	0	0	0	0	0	0
62	(23009) МКОУ «Строевская СОШ»	0	0	1	33,33	0	0	0	0
63	(23010) МКОУ «Шастовская СОШ»	1	33,3 3	0	0	0	0	0	0
64	(23011) МКОУ «Варгашинская СОШ	4	40	5	50	0	0	1	10

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	№3»								
65	(24001) МКОУ «ДСОШ № 2»	6	22,2 2	11	40,74	3	11,11	1	3,7
66	(24002) МКОУ «ДСОШ № 3»	3	27,2 7	2	18,18	2	18,18	0	0
67	(24004) МКОУ «Белоярская средняя общеобразовательная школа»	2	66,6 7	1	33,33	0	0	0	0
68	(24005) МКОУ «Кривская СОШ»	0	0	1	50	1	50	0	0
69	(24006) МКОУ «Крутихинская СОШ»	2	66,6 7	0	0	0	0	0	0
70	(24008) МКОУ «Новопетропавловска я СОШ»	0	0	1	25	0	0	0	0
71	(24010) МКОУ «Уксянская СОШ»	4	66,6 7	2	33,33	0	0	0	0
72	(24012) МКОУ «Широковская СОШ»	0	0	1	33,33	1	33,33	0	0
73	(24013) МКОУ «Песчано- Колединская средняя общеобразовательная школа»	2	28,5 7	2	28,57	1	14,29	0	0
74	(25001) МКОУ «Звериноголовская СОШ им. Дважды Героя Советского Союза Г.П.Кравченко»	2	28,5 7	3	42,86	1	14,29	0	0
75	(25002) МКОУ «Круглянская СОШ»	2	16,6 7	7	58,33	1	8,33	2	16,67
76	(25004) МКОУ «Трудовская СОШ»	0	0	3	75	1	25	0	0
77	(25005) МКОУ «Прорывинская СОШ»	1	33,3 3	1	33,33	0	0	0	0
78	(26001) МКОУ «Брылинская СОШ»	0	0	3	60	0	0	0	0
79	(26002) МКОУ «Долговская СОШ»	3	60	0	0	1	20	0	0
80	(26004) МКОУ «Житниковская СОШ»	4	80	1	20	0	0	0	0
81	(26006) МКОУ «КСОШ им.Героя Советского Союза	8	20,5 1	19	48,72	3	7,69	3	7,69

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	Н.Ф.Махова»								
82	(26007) МКОУ «Майская СОШ»	1	20	1	20	1	20	0	0
83	(26009) МКОУ «Чашинская СОШ им.И.А.Мальшева»	6	50	4	33,33	1	8,33	0	0
84	(27001) МБОУ КСОШ № 1	10	25	20	50	5	12,5	2	5
85	(27002) МБОУ СОШ № 2 г. Катайска	5	27,7 8	9	50	1	5,56	0	0
86	(27005) МКОУ «Ильинская СОШ»	3	42,8 6	4	57,14	0	0	0	0
87	(27009) МКОУ «Верхнеключевская СОШ»	2	50	1	25	1	25	0	0
88	(28001) МКОУ «Барабинская средняя общеобразовательная школа»	1	33,3 3	0	0	0	0	0	0
89	(28002) МКОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Огненного выпуска 1941 года»	1	11,1 1	4	44,44	0	0	0	0
90	(28003) МКОУ «Введенская средняя общеобразовательная школа №2»	7	77,7 8	2	22,22	0	0	0	0
91	(28004) МКОУ «Иковская средняя общеобразовательная школа»	2	25	3	37,5	1	12,5	0	0
92	(28005) МКОУ «Каширинская средняя общеобразовательная школа имени Белоусова Д.А.»	3	42,8 6	0	0	0	0	0	0
93	(28006) МБОУ «Кетовская СОШ имени контр- адмирала Иванова В.Ф.»	6	30	7	35	3	15	2	10
94	(28007) МКОУ «Колташевская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	12,5	0	0	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
95	(28008) МКОУ «Лесниковский лицей имени Героя России Тюнина А.В.»	12	33,3 3	18	50	0	0	1	2,78
96	(28009) МКОУ «Меншиковская средняя общеобразовательная школа имени Сажаева А.В.»	2	40	2	40	0	0	0	0
97	(28011) МКОУ «Новосидоровская средняя общеобразовательная школа имени 25 героев 12 пограничной заставы»	3	60	0	0	1	20	0	0
98	(28012) МКОУ «Падеринская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Киселева А.Я.»	3	50	1	16,67	0	0	0	0
99	(28013) МКОУ «Пименовская средняя общеобразовательная школа имени Героя Советского Союза Печенкина Е.Н.»	2	28,5 7	1	14,29	1	14,29	1	14,29
100	(28014) МКОУ «Садовская средняя общеобразовательная школа»	2	25	4	50	1	12,5	0	0
101	(28015) МКОУ «Шмаковская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	33,33	0	0	0	0
102	(28017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	4	7,84	21	41,18	16	31,37	9	17,65
103	(29001) МКОУ «Березовская СОШ»	4	44,4 4	2	22,22	0	0	0	0
104	(29003) ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа- интернат»	8	32	14	56	3	12	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
105	(29004) МКОУ «Косулинская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
106	(29006) МКОУ «Камаганская СОШ»	0	0	1	100	0	0	0	0
107	(29008) МКОУ «Нижневская СОШ»	1	50	0	0	0	0	0	0
108	(29009) МКОУ «Песьяновская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
109	(29010) МКОУ «Куртамышская СОШ №1»	9	39,1 3	10	43,48	1	4,35	0	0
110	(29011) МКОУ «Куртамышская СОШ №2»	4	28,5 7	4	28,57	2	14,29	2	14,29
111	(30001) МБОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа»	10	43,4 8	7	30,43	2	8,7	1	4,35
112	(30002) МБОУ «Елошанская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
113	(30003) МКОУ «Арлагульская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
114	(30005) МКОУ «Лопатинская средняя общеобразовательная школа»	1	50	0	0	0	0	0	0
115	(30008) МКОУ «Лисьевская средняя общеобразовательная школа»	2	100	0	0	0	0	0	0
116	(30011) МКОУ» Камышинская средняя общеобразовательная школа»	0	0	2	33,33	0	0	0	0
117	(31001) МБОУ «Макушинская СОШ № 1»	1	6,67	10	66,67	2	13,33	0	0
118	(31003) МКОУ «Макушинская СОШ» №2	5	55,5 6	0	0	1	11,11	0	0
119	(31005) МКОУ	0	0	1	50	1	50	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	«Чебаковская СОШ»								
120	(31012) МКОУ «Коноваловская СОШ»	1	33,3 3	1	33,33	0	0	0	0
121	(31013) МКОУ «Пионерская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
122	(32001) МКОУ «Восходская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
123	(32003) МКОУ «Кировская средняя общеобразовательная школа»	5	62,5	3	37,5	0	0	0	0
124	(32004) МКОУ «Коровинская средняя общеобразовательная школа»	1	100	0	0	0	0	0	0
125	(32005) МКОУ «Краснознаменская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	50	0	0	0	0
126	(32006) МКОУ «Мишкинская средняя общеобразовательная школа»	2	10,5 3	12	63,16	3	15,79	0	0
127	(33001) МКОУ Мокроусовская СОШ №1 имени генерал- майора Г.Ф.Тарасова	9	52,9 4	3	17,65	0	0	0	0
128	(33004) МКОУ Старопершинская средняя общеобразовательная школа	2	100	0	0	0	0	0	0
129	(34001) МБОУ «Актабанская средняя общеобразовательная школа»	1	25	1	25	2	50	0	0
130	(34004) МБОУ «Курортская средняя общеобразовательная школа»	5	62,5	1	12,5	0	0	0	0
131	(34008) МБОУ «Петуховская средняя	9	21,4 3	20	47,62	10	23,81	2	4,76

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	общеобразовательная школа»								
132	(34012) МБОУ «Стрелецкая средняя общеобразовательная школа»	3	100	0	0	0	0	0	0
133	(35001) МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа»	6	24	12	48	1	4	0	0
134	(35002) МОУ «Башкирская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
135	(35003) МОУ «Сумкинская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	16,67	1	16,67	0	0
136	(35004) МОУ «Сухменская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
137	(35005) МОУ «Яровинская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
138	(35006) МОУ «Половинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
139	(36001) МКОУ «Глядянская СОШ»	5	25	13	65	1	5	1	5
140	(36002) МКОУ «Гладковская СОШ»	0	0	2	33,33	0	0	0	0
141	(36005) МКОУ «Нагорская СОШ»	3	60	1	20	0	0	0	0
142	(36007) МКОУ «Раскатихинская СОШ»	2	40	0	0	0	0	0	0
143	(36008) МКОУ «Ялымская СОШ»	0	0	1	33,33	0	0	0	0
144	(37002) МКОУ «Камышинская средняя общеобразовательная школа»	2	66,6 7	1	33,33	0	0	0	0
145	(37003) МКОУ «Мансуровская	0	0	2	28,57	0	0	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	средняя общеобразовательная школа»								
146	(37004) МКОУ «Сафакулевская средняя общеобразовательная школа»	4	28,5 7	7	50	2	14,29	0	0
147	(37005) МКОУ «Сибирякская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
148	(37007) МКОУ «Сулеймановская средняя общеобразовательная школа»	1	33,3 3	0	0	1	33,33	0	0
149	(37009) МКОУ «Яланская средняя общеобразовательная школа»	3	75	1	25	0	0	0	0
150	(38001) МКОУ «ЦСОШ им. Н.Д. Томина»	15	46,8 8	7	21,88	0	0	0	0
151	(38003) МКОУ «Кислянская СОШ»	3	30	3	30	1	10	0	0
152	(38004) МБОУ «Косолаповская средняя общеобразовательная школа»	1	12,5	0	0	0	0	0	0
153	(38005) МКОУ «Костыгинская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
154	(38006) МКОУ «Михалёвская СОШ»	1	100	0	0	0	0	0	0
155	(38008) МКОУ «Половинская СОШ»	2	40	0	0	0	0	0	0
156	(38009) МКОУ «Усть-Уйская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
157	(39001) МКОУ «Восточная средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	33,33	0	0	0	0
158	(39002) МБОУ «Частоозерская средняя общеобразовательная школа»	2	15,3 8	7	53,85	1	7,69	0	0

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
159	(40001) МКОУ «Батури́нская СОШ им. М.И. Важенина»	0	0	1	25	0	0	0	0
160	(40003) МКОУ «Ички́нская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
161	(40004) МКОУ «Кана́шская СОШ»	0	0	2	40	0	0	0	0
162	(40005) МКОУ «Ключевская СОШ им.А.П.Бирюкова»	2	25	6	75	0	0	0	0
163	(40006) МКОУ «Краснозвёздная СОШ им.Г.М.Ефремова»	1	20	1	20	0	0	0	0
164	(40007) МКОУ «Красномы́льская сош им. Н.В.Архангельского»	1	50	1	50	0	0	0	0
165	(40008) МКОУ «Краснони́винская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
166	(40009) МКОУ «Мальцевская СОШ им.Т.С.Мальцева»	2	66,6 7	1	33,33	0	0	0	0
167	(40010) МКОУ «Масля́нская СОШ им. К.Д. Носилова»	1	25	0	0	0	0	0	0
168	(40011) МКОУ «Ни́жнеполевская СОШ»	2	40	2	40	0	0	0	0
169	(40013) МКОУ «Погоре́льская СОШ»	0	0	5	71,43	0	0	0	0
170	(40014) МКОУ «Юлдусская СОШ им.Х.Г.Гизатуллина»	1	20	1	20	0	0	0	0
171	(41001) МКОУ «Ба́риновская СОШ»	0	0	0	0	1	20	0	0
172	(41004) МКОУ «Мо́стовская СОШ»	2	33,3 3	1	16,67	0	0	0	0
173	(41006) МКОУ «Ме́хонская СОШ»	0	0	1	16,67	1	16,67	1	16,67
174	(41010) МКОУ «Ша́тровская СОШ»	6	23,0 8	9	34,62	2	7,69	0	0
175	(41013) МКОУ «Те́рсюкская СОШ»	2	33,3 3	3	50	0	0	0	0
176	(42001) МКОУ «СОШ № 1»	6	66,6 7	3	33,33	0	0	0	0
177	(42002) МКОУ СОШ № 3	5	29,4 1	8	47,06	1	5,88	1	5,88

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
178	(42003) МКОУ «СОШ № 4»	3	13,6 4	12	54,55	7	31,82	0	0
179	(42005) МКОУ «Карачельская СОШ»	0	0	0	0	0	0	0	0
180	(42006) МКОУ «Крутогорская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	11,11	0	0	0	0
181	(43001) МКОУ «СОШ №1» г. Щучье	10	55,5 6	6	33,33	1	5,56	0	0
182	(43006) МКОУ «Пивкинская СОШ»	0	0	5	71,43	0	0	0	0
183	(43007) МКОУ «Сухоборская СОШ»	0	0	4	57,14	1	14,29	0	0
184	(43009) МКОУ «СОШ №4» г. Щучье	4	80	1	20	0	0	0	0
185	(44002) МКОУ Гагарьевская средняя общеобразовательная школа	3	75	0	0	0	0	0	0
186	(44003) МКОУ Гороховская средняя общеобразовательная школа	1	33,3 3	1	33,33	0	0	0	0
187	(44004) МКОУ «Карасинская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	33,33	0	0	0	0
188	(44005) МКОУ Кипельская средняя общеобразовательная школа	1	25	3	75	0	0	0	0
189	(44006) МКОУ «Кислянская средняя общеобразовательная школа»	1	25	1	25	1	25	0	0
190	(44007) МКОУ «Красноуральская средняя общеобразовательная школа»	0	0	1	100	0	0	0	0
191	(44010) МКОУ «Чинеевская средняя общеобразовательная школа»	0	0	0	0	0	0	0	0
192	(44011) МКОУ Новомировская	5	41,6 7	3	25	0	0	1	8,33

№ п/п	Код и наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160, чел.	до 160, %	от 161 до 220, чел.	от 160 до 220, %	от 221 до 250, чел.	от 221 до 250, %	от 251 до 300, чел.	от 251 до 300, %
	средняя общеобразовательная школа								
193	(44012) МКОУ Юргамышская СОШ	9	33,3 3	13	48,15	0	0	3	11,11

**Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ
по русскому языку**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3392	96,28	3314	85,39	3192	97,14

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1845	54,39	1848	55,76	1800	56,39
Мужской	1547	45,61	1466	44,24	1392	43,61

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	3192
Из них:	3090
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	49
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	50
– ВПЛ	40
– участников с ограниченными возможностями здоровья	40

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	3090
Из них:	748
– выпускники лицеев и гимназий	2168
– выпускники СОШ	71
– интернаты	20
– открытые (сменные) школы	44
– центр образования	37
– кадетская школа-интернат	37

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	(1) Муниципальное образование город Курган	1740	52,5
2	(20) Муниципальное образование город Шадринск	334	10,08
3	(21) Муниципальное образование Альменевский район	12	0,36
4	(22) Муниципальное образование	30	0,91

	Белозерский район		
5	(23) Муниципальное образование Варгашинский район	45	1,36
6	(24) Муниципальное образование Далматовский район	118	3,56
7	(25) Муниципальное образование Звериноголовский район	26	0,78
8	(26) Муниципальное образование Каргапольский район	61	1,84
9	(27) Муниципальное образование Катайский район	57	1,72
10	(28) Муниципальное образование Кетовский район	163	4,92
11	(29) Муниципальное образование Куртамышский район	87	2,63
12	(30) Муниципальное образование Лебяжьевацкий район	39	1,18
13	(31) Муниципальное образование Макушинский район	42	1,27
14	(32) Муниципальное образование Мишкинский район	39	1,18
15	(33) Муниципальное образование Мокроусовский район	34	1,03
16	(34) Муниципальное образование Петуховский район	42	1,27
17	(35) Муниципальное образование Половинский район	39	1,18
18	(36) Муниципальное образование Притобольный район	19	0,57
19	(37) Муниципальное образование Сафакулевский район	45	1,36
20	(38) Муниципальное образование Целинный район	48	1,45
21	(39) Муниципальное образование Частоозерский район	19	0,57
22	(40) Муниципальное образование Шадринский район	61	1,84
23	(41) Муниципальное образование Шатровский район	44	1,33
24	(42) Муниципальное образование Шумихинский район	61	1,84
25	(43) Муниципальное образование Щучанский район	55	1,66
26	(44) Муниципальное образование Юргамышский район	54	1,63

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Барушевич А.Г. и другие. Русский язык. 10-11 класс. Просвещение, 2021-2022	38,1

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
2	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык. 10-11 классы. Русское слово, 2021.	36,73
3	Бабайцева В.В. Русский язык. 10-11 классы. Углублённый уровень. Просвещение/Дрофа, 2022.	7,48
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык. Учебник. 11 класс. Мнемозина, 2021.	6,12
5	Гусарова И.В. Русский язык. 11 класс. Базовый и углублённый уровни. ФГОС. Вентана-Граф, 2021.	4,08
6	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М., Русский язык, 10-11 класс (базовый уровень). Просвещение, 2020.	2,94
7	Чердаков Д.Н., Дунев А.И., Вербицкая Л.А. и другие; под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Русский язык. 11 класс. Базовый уровень. Просвещение, 2021.	2,04
8	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. Русский язык. 11 класс. Базовый и углублённый уровни. Баласс, 2016.	1,47
9	Воителева Т.М. Русский язык. 11 класс. Академия, 2019	1,47

Планируемые корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы:

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по русскому языку рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Отмечаем некоторое уменьшение количества участников ЕГЭ по русскому языку в целом, среди них уменьшение выпускников текущего года по программам СОО, выпускников СПО, выпускников прошлых лет, но некоторое увеличение выпускников с ограниченными возможностями.

Общее количество участников единого государственного экзамена по русскому языку – 3192 человека, из них 3090 выпускников общеобразовательных учреждений, 49 обучающихся СПО, 50 выпускников прошлых лет, 40 участников с ОВЗ.

Большинство участников – это выпускники средних общеобразовательных школ, они составляют 96,8 % от общего количества участников единого государственного экзамена.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Курганская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	11 (0,32%)	6 (0,18%)	17 (0,47%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	1718 (50,57%)	1584 (47,8%)	1523 (47,71%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	768 (22,6%)	779 (23,5%)	603 (18,73%)
4.	100 баллов, чел.	8	13	5
5.	Средний тестовый балл	69,72	69,25	66,76

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,43	4,08	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,33	57,14	42	32,5
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	48	34,69	40	55
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,11	4,08	16	12,5

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,37	38,48	47,37	13,73	1
Лицеи, гимназии	0	13,1	51,74	34,76	4
Интернаты	0	11,27	50,7	38,03	0
Открытые (сменные) школы	5	85	10	0	0
Центр образования	6,67	75,56	17,78	0	0
Кадетская школа-интернат	0	24,32	67,57	8,11	0
Техникумы и колледжи	4,08	57,14	34,69	4,08	0
Иные виды	50	50		0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	(1) Муниципальное образование город Курган	0,67	31,21	46,36	21,52	4
2	(20) Муниципальное образование город Шадринск	0,34	25,17	51,36	22,79	1
3	(21) Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	0	25	55	20	0
4	(22) Муниципальное образование Белозерский район	0	72,22	20,37	7,41	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	(23) Муниципальное образование Варгашинский район	0	22,22	53,33	24,44	0
6	(24) Муниципальное образование Далматовский район	0	30,3	54,55	15,15	0
7	(25) Муниципальное образование Звериноголовский район	0	18,52	62,96	18,52	0
8	(26) Муниципальное образование Каргапольский район	0	39,44	47,89	12,68	0
9	(27) Муниципальное образование Катайский район	0	23,94	56,34	19,72	0
10	(28) Муниципальное образование Кетовский район	0	34,57	46,81	18,62	0
11	(29) Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	0	24,68	62,34	12,99	0
12	(30) Муниципальное образование Лебяжьеваский муниципальный округ	0	48,72	38,46	12,82	0
13	(31) Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	3,23	32,26	54,84	9,68	0
14	(32) Муниципальное образование Мишкинский район	0	25	65,63	9,38	0
15	(33) Муниципальное образование Мокроусовский район	0	47,37	52,63	0	0
16	(34) Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	0	31,03	50	18,97	0
17	(35) Муниципальное образование Половинский район	2,5	45	40	12,5	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	(36) Муниципальное образование Притобольный район	0	40	52,5	7,5	0
19	(37) Муниципальное образование Сафакулевский район	0	27,27	63,64	9,09	0
20	(38) Муниципальное образование Целинный район	1,67	65	26,67	6,67	0
21	(39) Муниципальное образование Частоозерский район	0	50	43,75	6,25	0
22	(40) Муниципальное образование Шадринский район	0	36,54	61,54	1,92	0
23	(41) Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	0	22,45	59,18	18,37	0
24	(42) Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	0	31,67	46,67	21,67	0
25	(43) Муниципальное образование Щучанский район	0	56,76	35,14	8,11	0
26	(44) Муниципальное образование Юргамышский район	0	47,62	36,51	15,87	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(1019) МБОУ «Гимназия № 19»	52,63	44,21	0
2.	(28017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	47,06	47,06	0
3.	(42003) МКОУ «СОШ № 4»	45,45	50	0
4.	(1027) МБОУ «Гимназия № 27»	44,44	50	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5.	(1031) МБОУ «Гимназия № 31»	36,3	51,11	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(31013) МКОУ «Пионерская СОШ»	50	0	0
2.	(35006) МОУ «Половинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»	50	0	0
3.	(38009) МКОУ «Усть-Уйская СОШ»	50	0	0
4.	(20212) МКОУ «Открытая (сменная) общеобразовательная школа № 7»	13,64	9,09	0
5.	(1026) МБОУ «СОШ № 26»	6,82	36,36	27,27

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

3175 участника ЕГЭ по русскому языку (99,53%) преодолели минимальный порог.

Не преодолели минимальный порог по русскому языку 17 участников ЕГЭ (0,47% от общего количества участников ЕГЭ по предмету).

Из диаграммы распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам видно, что, как и в прошлом году, наибольшее количество участников ЕГЭ по русскому языку набрали от 61 до 80 баллов – 1523 участника (47,71%), по сравнению с прошлым годом наметилась тенденция на уменьшение участников (2021г. – 1584 участника, 47,8%; 2020 г. – 1718 участников, 50,57%; 2019 г. – 1935 участников, 50,53 %). По таблице «Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам» видно, что лучшие результаты по русскому языку показали обучающиеся Варгашинского, Петуховского, Альменевского, Катайского, Шумихинского, Кетовского муниципальных округов, г. Шадринска и г. Кургана.

Данные таблиц «Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года» показывают, что средний балл по русскому языку, увеличивавшийся с 67,12 (2015 г.) до 68,14 (2018 г.) в 2019 году уменьшился до 66,79, в 2020 году вновь увеличился до 69,72, в 2021 году тенденция на небольшое снижение до 69,25, в 2022 году значительно понизился до 66,76. Увеличивавшееся ранее число участников, получивших от 81 до 100 баллов, – с 645 (2019 г.), 768 (2020 г.) 779 (2021 г.), в 2022 году значительно понизилось до 608.

В таблице 11 указаны образовательные организации, продемонстрировавшие высокие результаты: есть образовательные учреждения, в которых доля получивших от 81 до 100 баллов составляет более 50% от участников. Из школ с низкими результатами есть образовательные организации, в которых 50% выпускников не достигли минимального порога баллов (таблица 12).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В экзаменационной работе усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста. В 2022 г., как и в 2021 г., в работе расширен языковой материал, предлагаемый для орфографического анализа. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16 за счет включения однородных – неоднородных определений. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19. Повышение роли комментария при выполнении задания 27 находится в русле усиления лингвистической составляющей экзаменационной работы. Уточнены нормы оценивания сочинения объемом от 70 до 150 слов. Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	43	7	24	46	70
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	70	25	48	77	92
3	Лексическое значение слова	Б	82	48	72	85	92
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	71	32	48	79	94

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	63	23	42	69	85
6	Лексические нормы	Б	84	33	66	92	99
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	77	46	66	80	91
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	68	14	38	79	98
9	Правописание корней	Б	72	13	42	83	98
10	Правописание приставок	Б	57	26	35	61	87
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	Б	48	12	26	50	80
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	34	9	19	34	64
13	Правописание НЕ и НИ	Б	72	33	49	79	98
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	65	20	42	70	94
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	66	26	44	72	92
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	40	9	17	42	74

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	61	13	32	69	93
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	60	19	35	68	87
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	47	16	28	47	80
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	55	19	37	55	88
21	Пунктуационный анализ	Б	46	3	17	51	88
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	65	26	49	71	82
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	35	4	17	34	72
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	74	17	57	81	88
25	Средства связи предложений в тексте	Б	36	4	15	37	69
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	75	22	51	84	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	98	42	99	100	100
27К2		Б	77	9	61	84	95
27К3		Б	94	22	89	99	100
27К4		Б	89	14	78	94	99
27К5		Б	78	15	63	85	95
27К6		Б	71	20	57	74	93
27К7		Б	71	10	50	79	95
27К8		Б	48	2	21	53	84
27К9		Б	68	13	51	74	89
27К10		Б	71	14	55	76	93
27К11		Б	99	49	99	100	100
27К12		Б	97	46	96	99	99

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задание 27 открытого типа с развернутым ответом – это сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность у учащихся отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблемы исходного текста, позицию автора; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

К1. Формулировка проблем исходного текста

Содержание не всех текстов было близко и понятно экзаменуемым, поэтому с формулировкой проблем исходного текста были определенные затруднения.

ВАРИАНТ 320, 321, 324 (по В. П. Катаеву)

Текст Катаева вызвал у некоторых участников трудности в понимании основного круга проблем, хотя содержание рассказа о бойце Ковалёве близко и понятно экзаменуемым. Учащиеся выделяли проблемы героизма, мужества солдат во время Великой Отечественной войны, патриотизма, понимания человеком своего места на службе, несоответствия внешнего вида человека его сущности. Кроме того, в дополнение к указанной в таблице проблематике, пишущие выделили проблемы:

- Что такое любовь к Родине и в чём она проявляется?
- Проблема ответственности человека за своё дело.

- Что значит любить и защищать свою Родину?
- Проблема преданности народа, преданности своей стране, своему делу.
- Проблема личных качеств человека в военное время.

Чаще предпочитали подходить к формулированию проблемы через вступительные вопросы.

Было несколько работ, в которых проблема была сформулирована явно неудачно: «Проблема недооценивания возможностей», «Должен ли человек иметь своё призвание?», «Поиск любимого дела», «Роль человека в жизни», «Проблема старости и возможности пожилых людей», «Что автор хотел рассказать нам о войне?», «Роль человека для Родины», «Как возникают герои во время войны?» Особого внимания заслуживает такая формулировка: «Автор текста ставит главной проблемой чрезмерный патриотизм». Мало того что предложение построено грамматически неверно, так еще и проблема сформулирована весьма неумело: «ученик знает, «что» написать, но не знает, «как» написать». Ошибки подобного рода появляются тогда, когда текст не воспринимается учеником как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской задумки: ученик не может выделить главное, исследовать развитие мысли.

В некоторых работах произошел перевод проблемы в узкий план (в план темы): при этом формулировка проблемы превращается не в смысловую задачу, а в сугубо грамматическую: «Автор поднимает в своем тексте тему ответственности», а иногда, наоборот, происходит неоправданное расширение проблемы: «Проблема героев», «Проблема исполнения обязанностей».

Типичными ошибками при выполнении данного задания являются:

- поверхностное понимание текста проблем, поставленных автором;
- отсутствие формулировки проблемы;
- подмена формулировки общими размышлениями по проблеме либо только указание на характер проблемы: важная, актуальная, злободневная;
- смешение понятий «проблема текста» и «тема текста», подмена формулировки проблемы формулировкой темы.

К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста

Максимальный балл, который может получить выпускник по данному критерию, - 6 баллов. Видимо, поэтому в сочинениях (в отличие от прошлых лет) комментарии появились. Выпускники приводили по два примера, иллюстрирующих сформулированную ими проблему. В большинстве сочинений комментарий проблемы опирается на текст. Дети приводят не менее двух (а иногда больше) примеров из текста, используя приемы цитирования, пересказа, указания номеров предложений. Большая часть выпускников смогла прокомментировать проблему исходного текста, но, к сожалению, далеко не все учащиеся сделали это на шесть баллов.

ВАРИАНТ 320, 321, 324 (по В. П. Катаеву)

Около 70% выпускников смогли прокомментировать проблему исходного текста с опорой на предложенный отрывок: привели два примера-иллюстрации из прочитанного текста, дали пояснения к ним, установили между примерами смысловую связь и прокомментировали ее.

Практически во всех работах сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Учащиеся приводили 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, выявляли смысловую связь между ними и комментировали ее.

«Автор рассказывает читателю историю наводчика Ковалёва. Писатель обращает наше внимание на то, что главный герой «меньше всего отвечал представлению о лихом солдате, Герое Советского Союза, лучшем наводчике фронта». Как оказалось, герой текста Катаева был гениальным наводчиком, который не растерял своего навыка между войнами. Этим автор хотел

показать, что героизм может быть в любом человеке, даже если он не похож внешне на выдающегося воина. К тому же, это благородное качество позволяет человеку не утратить способности, с помощью которых можно спасти Родину и уничтожить врага. Более того, писатель акцентирует внимание и на характере Ковалёва. Главный герой храбр, так как он «страстно, но очень спокойно любил Родину». Ковалёв скромн, потому что он всегда отказывается от повышения в должности, ему чужды гонки за чинами. В. П. Катаев подробно описал характер Ковалёва для того, чтобы читатель понял, что истинный герой делает всё ради родной страны, а не для себя. Он самоотверженно борется с врагом ради мира и свободы. Оба примера, дополняя друг друга, показывают читателю, что героизм может проявить человек, от которого этого могут не ждать. Герой определяется делом, а не словом.»

Некоторые учащиеся привели 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена. Единичные работы по этому критерию были оценены низким баллом.

Можно сказать, подавляющее большинство учеников понимают данный этап работы. Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на текст, обычно приводятся 2 примера-иллюстрации с пояснениями. «До войны Ковалёв жил обычной жизнью. Но вот наступила война, и хотя у него была возможность остаться дома, он пошёл и написал заявление, чтобы его отправили на фронт защищать Родину. Можно с уверенностью сказать, что Ковалёв – настоящий герой. Кроме того, он прекрасно справлялся со своей задачей, он был лучший наводчик, за что его все и уважали. «Его работа при орудии была высочайшей степенью искусства». Ему предлагали более высокие должности, но он не соглашался и оставался в своей роте наводчиком и участвовал в боях до самого конца.»

Сложнее обстоит дело с выявлением смысловой связи между примерами и комментарием к ней. Большинство выпускников используют речевое клише: данные примеры, дополняя друг друга, позволяют понять позицию автора. Единицы видят более глубокие причинно-следственные связи между событиями или суждениями, на которые пишущий опирается в качестве примеров-иллюстраций. Обычно связь между примерами помещают в конце данного абзаца. «Оба аргумента дополняют друг друга и повествуют нам то, что надо любить свою Родину и защищать её до последнего.»

Чаще всего выпускники используют текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. При этом применяются речевые клише: «Чтобы привлечь внимание к данной проблеме, автор повествует историю о... (далее пересказ содержания исходного текста)». По-прежнему выпускники предпочитают прибегать к дословному цитированию больших фрагментов текста, боятся пересказов своими словами. В некоторых случаях даже не заключают авторский текст в кавычки, видимо, выполняя заданную к сочинению установку избегать «чрезмерного цитирования». Ошибки обусловлены поверхностным прочтением исходного текста, на что указывают фактические ошибки: «Чрезмерный патриотизм не всегда хорошо влияет на человека. Человек не жалеет себя, проявляя свою любовь к Родине, он готов на всё ради неё, не брезгуя не пулями, не кровью, даже своей жизнью. В тексте об этом говорится так «В минуту опасности Ковалёв преобразался. В нём загорался холодный огонь ярости. Автор говорит о том, что Ковалёв, даже пройдя Первую мировую войну, вернулся на поле сражения, не смотря на то, что на эту войну он мог не идти.»

Несколько работ было без аргументов или без опоры на прочитанный текст.

Затруднения в оценивании вызывали работы, в которых выпускники высказывали свою точку зрения по проблеме, при этом коммуникативный замысел в работе было трудно проследить.

Также встречались работы, в которых пересказ текста занимал 80% сочинения.

Есть работы, в которых верно сформулирована проблема, но комментарии даны не по теме.

Подводя итог, можно сделать вывод, что подавляющее большинство учеников понимают данный этап работы, хорошо с ним справляются. Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на текст. В большинстве работ приведены 2 развёрнутых примера-иллюстрации из прочитанного текста. Чаще всего выпускники использовали текстуальный комментарий как наиболее понятный им путь работы с исходным текстом. Отмечается, что выпускники предпочитают прибегать к дословному цитированию больших фрагментов текста, боятся пересказов своими словами. В некоторых случаях даже не заключают авторский текст в кавычки, видимо, выполняя заданную к сочинению установку избегать «чрезмерного цитирования».

Некоторые комментарии были заменены выпускниками выражением своего отношения к проблеме.

Типичной ошибкой при комментировании проблемы является подмена комментария простым пересказом (а иногда даже простым переписыванием предложений).

В некоторых сочинениях комментарий сводился к общим рассуждениям без опоры на исходный текст.

К3. Отражение позиции автора исходного текста

ВАРИАНТ 320, 321, 324 (по В. П. Катаеву)

В большинстве работ верно сформулирована позиция автора исходного текста по прокомментированной проблеме, правильно понят общий модальный и эмоциональный план текста. Экзаменуемые верно определяли авторскую позицию в тексте, старались выбирать такие мысли и слова, чтобы они соответствовали заявленной проблеме. «Авторская позиция ясна. В. П. Катаев считает, что героическими качествами являются храбрость и скромность. Прежде всего, настоящий герой – это патриот», «Автор считает, что Ковалёв был истинным героем, потому что он «...очень спокойно любил Родину и ненавидел всех её врагов.» Именно такие личностные качества, как храбрость и самоотверженность заставляют его забыть о собственном благополучии и пойти на фронт», «Позиция автора ясна. Он считает, что каждый человек хорош именно на своём месте».

Позицию автора учащиеся формулируют верно, но иногда она сводится к тому, что ученики не могут уйти от фактов, описанных в тексте, к обобщениям: «Автор текста считает чрезмерное проявление патриотизма Ковалёва это героизм».

Многие воспользовались шаблонами при написании сочинения: «Хотя позиция автора не выражена явно, логика текста убеждает нас в том, что...».

К сожалению, достаточен процент выпускников, не справившихся с определением авторской позиции исходного текста, несмотря на то, что позиция автора в тексте по той или иной проблеме была очевидна.

Почему так происходит? Во-первых, авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем. «Автор текста считает чрезмерное проявление патриотизма Ковалёва это героизм».

Во-вторых, недочеты вызваны тем, что понимание текста ограничивается поверхностным истолкованием его сути.

Но примерно 7% учащихся вообще не сформулировали позицию автора, посчитав комментарий той самой позицией.

Позиция автора, заявленная экзаменуемым, не всегда соответствует заданной проблеме.

Тот факт, что с данным критерием справилось большинство экзаменуемых, доказывает, что дети научены самостоятельно работать с источником информации, могут находить в тексте нужную мысль.

В некоторых сочинениях отсутствует формулировка позиции автора. Типичными ошибками в этой части работы являются следующие:

- позиция автора сформулирована неверно;

- подмена формулировки позиции указаниями на собственное восприятие («позиция автора весьма понятна»);
- подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

К4. Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста.

Экзаменуемый должен выразить свое отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Большая часть выпускников выразила свое отношение по сформулированной ими проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировала его. Большая часть экзаменуемых согласилась с позицией автора.

Примерно четверть участников государственной итоговой аттестации приводит пример из литературного произведения. Все меньше становится примеров с так называемыми «примитивными» жизненными рассуждениями, как правило, повторяющими ситуацию, описанную в прочитанном тексте. Как обычно, эти аргументы наивны, придуманы на ходу, показывают низкий уровень коммуникативной компетентности. «Я считаю, что такой чрезмерный патриотизм может привести к немалым проблемам. Надо заботиться о своей жизни.»

Собственная позиция экзаменуемого выражена обычно через речевые штампы: нельзя не согласиться с автором, данная проблема актуальна во все времена, позиция автора мне близка и понятна. «Не могу не согласиться с мнением автора, ведь надо любить свою Родину. Это место, где мы родились и выросли, всё, что нам дорого находится тут, поэтому надо защищать её от всех возможных угроз, и тот, кто способен на это, может считаться настоящим героем».

На этом этапе работы пишущие, как и в предыдущие годы, часто допускали однотипную ошибку: в этом абзаце следовала мысль, дословно заданная в предыдущем (об авторской позиции). Но доказательная база в виде дополнения к суждению была сформулирована, что позволяло поставить балл по критерию.

ВАРИАНТ 320, 321, 324 (по В. П. Катаеву)

Абитуриенты в основном соглашались или частично соглашались с позицией автора. Аргументы при этом приводятся как литературные, так и на основе жизненного опыта. «Я согласна с мнением автора. Действительно, героизм проявляется через такие личные качества, как патриотизм, смелость и скромность. Истинный герой отдаст всё, чтобы Родина жила и процветала, и ничего не потребует взамен. Таким является Василий Тёркин и одноимённой поэмы А. Т. Твардовского. Главный герой совершает героические поступки на войне. Он побеждает в рукопашном бою с немцем и переплывает ледяную реку, чтобы спасти часть отряда. Тёркину чужда слава, он простой русский солдат, который поддерживает своих товарищей интересными историями и храбро борется с врагами. После победы он хочет вернуться к прежней жизни. Я считаю, что Василий Тёркин - истинный герой, который готов идти на смертельные риски ради родной страны», «Не могу не согласиться с мнением автора. Тот, кто способен защищать Родину, может считаться настоящим героем. Примером такого героизма и любви к Родине может считаться произведение А.Т. Твардовского «Василий Тёркин». Молодой парень – образец военного человека с хорошим чувством юмора. Он любит повеселиться и развлечься, но Василий никогда не забывает, где он находится и для чего. Когда речь заходит о боевых действиях, всё веселье и смешки уходят, и на место их приходят смелость и решительность. Он готов сражаться до последней капли крови, но ни в коем случае не сдаваться. Это и есть показатель любви и желания защищать свою Родину.»

Для литературных примеров использовались следующие произведения:

- «Война и мир» Л. Н. Толстого,
- «Капитанская дочка» А. С. Пушкина,
- «Судьба человека» М. А. Шолохова,
- «Василий Тёркин» А. Т. Твардовский

При обосновании своей точки зрения экзаменуемые приводили суждения, привлекая следующие примеры:

- обращение к опыту и здравому смыслу аудитории,
- конкретный пример из жизни (личной, друга, родственников), в котором рассказывается о действительно имевшем место случае.

Встречаются логические несоответствия между позицией автора, её пониманием учащимся и обоснованием.

Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста часто дано без обоснования: «Моё мнение по поводу этой проблемы очень даже хорошее», «Я абсолютно согласен с автором, что надо любить, беречь свою родину».

К сожалению, около 10% выпускников не смогли получить по данному критерию ни одного балла. В их числе те, кто не смог отразить позицию автора исходного текста (7%). Некоторые ученики ограничились формальным заявлением, согласившись с точкой зрения автора.

К сожалению, в нескольких сочинениях выпускники пытались заполнить место аргументации своими суждениями, которые не выполняли функцию доводов, подкрепляющих правоту заявленного тезиса. Это очень распространенная ошибка, вызванная тем, что ученик не понимает главной мысли текста, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемой аргументации место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка идеям, персонажам, ситуациям.

Высока доля фактических ошибок при обращении учащихся к своему литературному опыту. Они свидетельствуют о том, что выпускники незнакомы или поверхностно знакомы с содержанием школьной программы, не понимают авторский замысел, не знают систему образов литературного произведения.

Собственная позиция экзаменуемого выражена обычно через речевые штампы: «нельзя не согласиться с автором». В очень немногих случаях выпускник решается сформулировать свое мнение собственными словами и фразами.

В большей части работ литературный пример, приведенный пишущими, созвучен авторской позиции исходного текста. Однако иногда этот аргумент уводит автора сочинения в сторону от тезиса, который он обосновывает, расширяя его. Это типичная ошибка в работах учащихся, вызванная неумением руководить развитием мысли. В некоторых работах не указывается название произведения и/или фамилия автора.

Типичными ошибками при аргументации собственного мнения являются:

- отсутствие аргумента, подмена аргумента общими суждениями;
- аргументы не соответствуют проблеме текста;
- аргументы не соответствуют тезису, который обосновывает выпускник;
- допускаются грубые ошибки при цитировании, искажаются названия литературных произведений, фамилии писателей, поэтов;
- неправильно передается содержание хрестоматийных литературных текстов.

К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения

Критерий К5 оценивает умение выстраивать связное высказывание.

Выпускники 2022 года умеют выделять абзацы. Очень мало работ, в которых было нарушено абзацное членение текста.

Около 75% выпускников получили максимальный балл по данному критерию. Однако зачастую в сочинениях наблюдается нарушение смысловой цельности, возникающее из-за того, что последующее предложение не связано с предыдущим: «Таким образом, и правда, среди людей часто попадаются храбрецы. А почему попадают? Да потому что, только любовь к Родине может сделать из храбреца истинного героя.»

Анализ сочинений выпускников показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью, смысловой цельностью. Наиболее часто в работах экзаменуемых встречаются ошибки, связанные с нарушением логики внутри предложения или на стыке предложений и абзацев, нарушения при выделении абзацев. Все меньше встречается сочинений, в которых отсутствует абзацное членение.

Иногда школьники забывают о том, что пишут сочинение-рассуждение, о том, что какое-нибудь вступление, хоть из одного предложения состоящее, должно быть. Огромное количество работ начинается со слов: «В данном тексте автор поднимает проблему...». Зачастую в сочинениях наблюдается нарушение смысловой цельности, возникающее из-за логических ошибок, часто приводящих к абсурдным выводам.

Главная причина понижения баллов – непродуманность коммуникативного замысла и наличие логических ошибок. Переход от одной мысли к другой оформляется при помощи слов «также можно привести еще пример...».

Отдельные недочеты в композиции работ экзаменуемых:

- Нарушаются логика и связность изложения (как в пределах всего сочинения, так и в пределах одного абзаца). Иногда не связаны проблема, позиция автора и собственное мнение учащегося. Например, проблема – героизма на войне, авторская позиция – понимание человеком своего места.

- Нарушение причинно-следственных связей: «Подводя итог могу сказать, любите и берегите свою родину, ведь она у нас одна», «Командирование часто выдвигало Ковалёва на должность командира. Но каждый раз он просил оставить его наводчиком. Всё это делалось для того, чтобы проявлять свой патриотизм на поле боя.»

- Нарушение речевой связности композиционных частей. Чаще всего такие ошибки присутствуют в выводе: экзаменуемый пишет о том, чего не было в основной части. «Я считаю, что человек должен ценить свою жизнь больше всего на свете.»

- Нарушение логики в построении предложений: «Эти два примера дополняют друг друга и дают понять, что не стоит недооценивать товарища из-за внешности и что любой человек, защищающий свой дом, будет бороться до конца.»

- Нарушение смысловых переходов между предложениями: «Чрезмерный патриотизм не всегда хорошо влияет на человека. Человек не жалеет себя, проявляя свою любовь к Родине, он готов на всё ради неё, не брезгуя не пулями, не кровью, даже своей жизнью. В тексте об этом говорится так «В минуту опасности Ковалёв преобразался. В нём загорался холодный огонь ярости.» Я считаю, что такой чрезмерный патриотизм может привести к немалым проблемам.»

- Ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, абстрактные рассуждения: «Эти два примера дополняют друг друга, так как в них присутствует сознательность, страстность и любовь к своему родному дому».

- Смысловые повторы: «В первом примере автор раздумывает над тем, что главный герой на фронт он мог не идти, но в первый же день войны записался добровольцем.»

Большинство работ отличалось смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Но в некоторых сочинениях были допущены логические ошибки, ошибки в аргументации: в подтверждение тезиса выдвигались аргументы, не являющиеся достаточным основанием и поэтому не доказывающие тезис; в начале некоторых работ экзаменуемых часто отсутствует логическая связь с основной частью изложения или эта связь очень слабо выражена: нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями. В основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения, загромождающие изложение, делающие его запутанным и сумбурным. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними и утомительными перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы. Заключительная часть сочинения (вывод) логически не связана с основным содержанием текста, чаще такой вывод представлял собой призыв, обращение к читателям: «Подводя итог могу сказать, любите и берегите свою родину, ведь она у нас одна».

К6. Точность и выразительности речи

Встречаются работы, где авторы сочинения свободно владеют словарным запасом, все средства языка используются в тексте точно и уместно, экзаменуемый употребляет в сочинении средства выразительности, использует диалогическую манеру изложения, вводные слова и конструкции, позволяющие ему корректно вести дискуссию.

Выразительность речи предполагает, что пишущий чувствует функциональный стиль, понимает его особенности и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения.

Многие сочинения написаны хорошо, живым языком, не однообразно. Речевые ошибки, встречающиеся в сочинениях школьников в достаточном количестве, не дают возможности поставить максимальную оценку по данному критерию, поэтому самым распространенным баллом является «один». При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью.

Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия: «Чрезмерный патриотизм не всегда хорошо влияет на человека. Человек не жалеет себя, проявляя свою любовь к Родине, он готов на всё ради неё, не брезгуя не пулями, не кровью, даже своей жизнью».

У части экзаменуемых словарный запас достаточно беден, однообразен, не всегда точны формулировки. Многие не чувствуют оттенки значения слов: «Оба аргумента дополняют друг друга и повествуют нам то, что надо любить свою родину и защищать её до последнего».

Встречались работы с бедной речью, ограниченным объемом словаря, неточным словоупотреблением, синтаксическим однообразием (короткие однотипные предложения со слабо выраженной связью между ними, короткие рубленые фразы однообразной структуры, в качестве средства связи предложений - лексический повтор, так как ни синонимикой, ни другими средствами связи пишущий не владеет; лексика обычно предметная, выразительные средства языка, как правило, отсутствуют).

Беден грамматический строй речи, часто мысли выражены выпускниками неточно. Многие экзаменуемые злоупотребляли или неуместно употребляли в речи заученные клише, что говорит о бедности лексического словаря, о неспособности точно, грамотно изложить мысли, и канцеляризмы (вышесказанное, вышенаписанное, данный текст, данный автор).

Из фигур речи встречается только вопросно-ответная форма (при организации размышлений о проблематике текста). Тропы редко используются в собственной речи выпускников. Синтаксис в сочинениях выпускников постепенно упрощается: реже встречаются причастные и деепричастные обороты, сложные предложения обычно состоят из двух простых.

Такая речь не может точно передать смысл высказывания и тем более оказать воздействие на читателя: выразительные средства языка в ней, как правило, отсутствуют. Очень редко в сочинениях выпускников встречались «выразительные» предложения.

К7. Соблюдение орфографических норм

Орфографических ошибок в сочинениях традиционно меньше, чем пунктуационных. Многие участники государственной итоговой аттестации старались употребить в сочинениях заранее выученные слова.

Ошибки можно объяснить недостаточной сформированностью у выпускников аналитических умений - нет навыка «видеть орфограмму» в собственном создаваемом тексте.

Орфографические ошибки связаны с неумением применять правила (по традиции: слитное и раздельное написание НЕ, правописание приставок, проверяемые и чередующиеся гласные в корне и др.) или незнанием правильного написания словарных слов (диОлог, дегрОдация, прогресС и мн. др.).

Типичные ошибки:

1. В правописании проверяемой гласной в корне: благоОря, избИГай, спрОвлялся, увОжали, гИнеАльный, остОваться, знатАком своего дела, обязОнности, разглЕдел, осознОвать.

2. В правописании непроверяемой гласной и согласной в корне: кООрдинально, генИрал, повИдение, диОлог, истЕнный герой, артЕЛерийский, непокаАлебимый, обознОчалось, срОжался, облОдающий, интИрес, абсАлютно.

3. В правописании чередующихся гласных в корнях слов: предлОгает, лАжился, умЕрают, располАжился.

4. В правописании -н-, -нн- в разных частях речи: в предложеНом для анализа тексте..., чтобы ответить на поставлеНый вопрос, начитаНый, верно сказаНно, жизнеНый, описаНым, сформулироваНна, серебряНный.

5. В правописании не- с разными частями речи: небыл, немогли, невозможно несогласиться с мнением автора, не возможно до нести, не допонимание, незахотел, не лёгкий путь, не мало.

6. Правописание производных предлогов: в заключениИ, иметь в виду, всвязи, в следствии этого автор так же приводит другой пример.

7. Слитное, раздельное и дефисное написание наречий и местоимений: какой то, видит посвоему, как-бы, по этому можно с уверенностью сказать, так же на примере Ковалёва Катаев показывает нам героический поступок, нискем.

8. Правописание приставок: раЗсказчик, прИходящие изменения, выССказывает, раССкрывается, прИкрасно, беСдарный, беЗсердечный.

9. Правописание отрицательных и неопределённых местоимений и наречий: ни кто, кого то, ни где.

10. Правописание личных окончаний глаголов: поможИт.

11. Правописание ТСЯ и ТЬСЯ в глаголах: ему нравИться тот образ жизни, поэтому не стоит бояТСЯ что-то, должны находиТСЯ на своём месте, не могу согласиТСЯ, можно научиТСЯ.

12. Правописание частицы НИ: как бы НЕ развивался мир, в мире всегда будут нужны книги.

13. Гласные после шипящих: обращАет.

14. Правописание союзов: так же мы понимаем, так же автор, потому-что, так же на примере Ковалёва Катаев показывает нам героический поступок, автор так же раскрывает проблему....

15. Правописание ь в глаголах 2 лица ед. числа: знаеШ, понимаеШ, не замечаеШ.

16. Написание предлогов: не смотря на, иЗЗа, в течениИ всей жизни.

17. Слова с двойными согласными: паСивная позиция, артЕЛерийский, колоСально, мировозЗрение, раССкрывая.

18. Правописание наречий: дополняют друг-друга, как то не замечаеШ, мы в праве так думать.

19. Правописание непроизносимых согласных: страСная, учаВствовал, опасТности, почуСТвовал.

20. Правописание окончаний прилагательных: Катаев рассказывает о выдающИмся наводчике, по предыдущИму примеру.

21. Правописание суффиксов глаголов: завидЫвать, попробЫвать, увидИв, завидИв, задумОваться.

К8. Соблюдение пунктуационных норм

Самое большое количество ошибок в школьных сочинениях – пунктуационные ошибки. Наибольшее количество таких ошибок связано с обособлением распространённых определений и обстоятельств, с неверным определением границ простых предложений в составе сложных.

Пунктуационных ошибок очень много. Уже отмечали (К2) сложности с пунктуационным оформлением цитат, вызывает трудности обособленные члены предложения, вводные слова, много ошибок связано с незнанием правил обособления приложений.

Типичные ошибки:

1. В предложениях с вводными словами: «Таким образом можно сказать...», «Например автор объясняет что...», «Его работа несомненно была лучшей», «Каждый человек безусловно хорош на своём месте».

2. В предложениях сложной синтаксической конструкции (с сочинительной, подчинительной и бессоюзной связью). Многие выпускники сочинение пишут большими предложениями, насыщенными разными видами связи, однако не могут правильно расставить в них знаки препинания и не стремятся большие предложения поделить на небольшие по объёму, чтобы избежать лишних пунктуационных ошибок. Допускают в работах цитирование больших по объёму предложений, не умеют их сокращать, вычленять из больших предложений главное.

3. Запятые при однородных членах предложения: «Автор говорит о войне, и предлагает проанализировать эпизод».

4. В предложениях с обособленными определениями и обстоятельствами: «Таким образом, я считаю, что выбрав и найдя своё место в жизни мы определяем своё настоящее через призму своих жизненных позиций», «Раскрывая проблему автор приводит в пример Ковалёва», «Таким образом, с помощью примеров-иллюстраций я раскрыл проблему заложенную в тексте», «Андрей Болконский шёл на войну не зная всей её жестокости, ему хотелось славы», «Ваня рассматривал бумажку наклеенную на орудийный щит и пытался понять значение цифр», «Рискуя своей жизнью они идут на подвиг».

5. Тире между подлежащим и сказуемым: «Настоящий герой это тот человек, кто самоотверженно любит и уважает свою Родину», «Главное это внутренние качества», «Отдавать честь Родине это не страшно, а отважно», «Образец истинного героя человек с простой душой».

6. Знаки препинания в сложном предложении: «Автор хочет сказать насколько важно осознавать своё место в жизни», «Только он сам решает как ему идти», «Он показал как чувствует себя человек когда он на своём месте».

7. Знаки препинания ставятся тогда, когда пишущий делает паузу (алогичные знаки): «Позиция автора, раскрывается в предложении 52», «Поэтому, я считаю, что после прочитанного каждый изменит свои взгляды на жизнь», «Для раскрытия данной проблемы, обращусь к тексту».

8. Знаки препинания в предложениях с прямой речью: «Ковалёв спрашивает нравится наше оружие, Ванюша?».

К9. Соблюдение языковых норм

Грамматические ошибки связаны со структурными особенностями языковых единиц, а именно: с неумением правильно употреблять деепричастные обороты (анализируя текст, хочется отметить), с нарушением правил управления падежными формами (высказывал о своей точке зрения), отсутствием координации между подлежащим и сказуемым (часть людей сказали, они считает) и др.

К наиболее распространенным грамматическим ошибкам в речи выпускников относятся:

1. Неверное управление: «Отказ наводчика в повышение на должности», «Позиция автора заключается в том, что уверенность и веру в себя помогают человеку идти вперёд», «Я согласна с мнением автора, что не надо стоять в одном месте, нужно двигаться, идти к жизни уверенно, не сдаваться, то жизнь будет замечательной», «Автор считает, что у каждого человека есть своё представление на этот мир», «Автор повествует нам то, что надо любить свою Родину», «Подражание образцов», «Рассуждая над проблемой, автор описывает нам Ковалёва как гениальным наводчиком», «Верность к своей работе», «Человек хорош в своём месте», «Преданность к своему делу», «В произведение автор хочет нам сказать о том, что каждый человек должен быть патриот и должен заниматься только своим делом»,

«Иллюстрирует две совершенно разные представления», «Рассказывает о жизненных позиций...», «Анализируя над проблемой», «Примером могу представить себя», «Автор приводит в пример слова Ковалёва, позволив читателю понять о том, что наводчик считает свою должность настоящим делом».

2. Ошибочное словообразование: «Артиллерийные войска», «Различность жизненной позиции», «Осознанность своего места в жизни», «Артиллерийцы», «Предосположенность», «Прозаитик и публицист».

3. Ошибочное образование форм слов: «Его охлынули мысли», «Нужно развиваться, самому совершенствоваться», «По им ошибкам».

4. Ошибки в построении предложения с причастными и деепричастными оборотами: «Но взявшись за них, сразу чувствуется своё призвание к этому делу», «Самоотверженность героя, проявляющиеся в разгар боя...», «Но показав себя в первом бою, мнение всех о нём кардинально изменилось», «Существует множество примеров, подтверждающие мою точку зрения», «Подумав продолжается рассказ», «Рассматриваемая проблема автором».

5. Ошибка в согласовании подлежащего и сказуемого: «Начиналась сражение», «Качества присуще», «Кто находят смысл жизни».

6. Видовременная соотнесенность глагольных форм: «Каждый должен любить свою Родину и отдать жизнь, если понадобится», «Писатели фантазируют, пытались сделать свою жизнь ярче».

7. Нарушение границ предложения: «Нельзя не согласиться с позицией автора. Потому что у каждого человека есть своё место в жизни».

8. Ошибка в построении предложения с однородными членами: «Эти два примера отлично дополняют и противопоставляются между собой», «Хочу помогать и лечить людей».

9. Смещение прямой и косвенной речи: «В них Ковалёв говорит, что: наводчик – это моё настоящее дело, и что с другими обязанностями он так хорошо не справится», «Герой отвечает: что я делаю своё дело и ничего знать не хочу».

10. Неверное согласование: «Они являются образцами истинных героев, которым нам нужно равняться»

К10. Соблюдение речевых норм

Речевые ошибки, к сожалению, многочисленны и обусловлены неразвитостью речи: тавтология (писатель пишет), неуместное использование стилистически окрашенной лексики, даже просторечной (бесперечь, ихний, дак), ошибки в употреблении фразеологизмов (жить на полную ногу) и мн. др.

Речевые ошибки традиционно являются одними из самых частотных. Больше всего встречается:

1. Неоправданный повтор слов: «В качестве примера я приведу пример», «Не каждый человек в жизни будет рисковать своей жизнью для защиты своей Родины».

2. Плеоназмы: «Сражаться до последнего конца», «Патриот Родины», «Пожилой дед», «Добродушная душа».

3. Тавтология: «В этом рассказе рассказывает о событиях...», «В жизни главное – найти позицию жизни», «Я буду программистом и буду, сидя за компьютером, программировать», «Грань его ограниченной жизни», «Случай который случился...», «Жизненные позиции нужны в жизни».

4. Употребление слова в несвойственном ему значении: «Верующий в развитие и прогресс», «Он продемонстрировал свои навыки в бою», «Он должен быть покорным любимому делу, не отчаиваться в своих планах», «Профессионализм в военных боях...», «Несправедливость военных репрессий», «В мире идёт переполох между странами», «Многие волочат жизнь», «Каким должен быть образец истинного героя», «Развиваться в подвижных сферах жизни».

5. Нарушение лексической сочетаемости: «Он герой не потому, что храбро стоял защищая границу Родины, а из-за гигантской любви к ней и готовности отдать всё за её»

свободу», «Российский солдат обладает самопожертвованием и отвагой», «Сделал хороший поступок», «Нас выращивали в разных обществах», «Автор потрясающе выложил свои мысли в тексте», «Занимают ключевую роль», «Автор разрывается между двумя взглядами», «Ответ на вопрос автор рассказывает в тексте».

6. Ошибки в употреблении устойчивых словосочетаний: «Кто-то готов стоять за родину до потери пульса», «Так собственно в фильме «В бой идут одни мужики...» герои занимались своим делом», «Человеку нужно плыть по своему жизненному пути», «Он чувствовал себя как рыба в воде».

7. Смешение функциональных стилей языка: «Ковалёв профи в своём деле», «Не плевать на свою судьбу».

8. Речевая недостаточность: «Этот пример убеждает в том, что нужно жить не только для, а бороться, чтобы жить достойной жизнью», «Автор хочет привлечь читателей к данной проблеме».

9. Речевая избыточность: «Но оба раскрывают роль прошлого на жизни людей».

10. Неудачное употребление местоимений: «Работая над данным сочинением, я ещё раз задумался о своём месте в жизни. Я был рад работать над ним»

K11. Соблюдение этических норм

Следует констатировать, что подавляющее большинство выпускников усвоили этические нормы речи, по крайней мере, на письме.

В работах 2022 г. этические ошибки встречались очень редко и были связаны:

- с выражением неуважительного отношения к личности (вместо имени, отчества и фамилии использовалось только имя).

K12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале

В большей части проверенных сочинений фактологическая точность не нарушена. Фактические ошибки связаны в основном с комментариями проблемы и аргументацией собственного мнения. Связаны они с тем, что учащиеся невнимательно прочитали предложенный для анализа текст.

Ошибки встречаются в фамилиях и именах героев и авторов текста, а также содержаниях: вместо Катаев – Катеv, Китаев, Ковалёв – Королёв, И. Г. Александрович (Гончаров), Иван Алексеевич (Гончаров), Иван Анатольевич (Гончаров), герои романа Гончарова Козлов, Райский и Леонтий, герой романа Гончарова Леонтий назван Леонтьевым, Леонидом, а Райский Раевским, иногда даже Леонтий Райский, «Гончаров и Райский спорят по поводу жизненных позиций, один любит читать книги, другой не видит в них смысла».

Фактические ошибки связаны в основном с незнанием авторов художественных произведений, которые приводятся в качестве обоснования согласия или не согласия с авторской позицией, и самих текстов произведений: рассказ Гончарова (роман), поэма «Обломов» (роман), герой Роман Раскольников; «Пьер Безухов выбрал место командира, благодаря чему смог повести за собой многих других солдат», «Пьер Безухов отправился на войну ради славы и денег», «Наташа Ростова сделала правильный выбор, соединившись с Курагиным, оттолкнув бесчестного Болконского», «Ленский, герой Фонвизина, испытал...», «Ленский герой «Горе от ума»», «Остап отважно защищался от фашистов - «Тарас Бульба»», «В бой идут одни мужики», А. Блок «На дне», рассказ «Евгений Онегин», Рей Брэдбери «Собачье сердце», роман Достоевского «Война и мир», повесть Солженицына «Господин из Сан-Франциско», рассказ Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь», Куприн «Вишневый сад».

В целом выпускники 2022 года успешно справились с выполнением 27 задания ЕГЭ по русскому языку.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии с ФГОС СОО к образовательным результатам обучающихся относятся и метапредметные результаты. Они формируются при реализации разных видов деятельности. На уроках русского языка отрабатываются следующие навыки: осмысленное прочтение текста, интерпретация текста, выделение абзаца с главной мыслью текста и его микротема. Задания КИМ к тексту представляют собой многоаспектный анализ текста – смысловой, композиционный, типологический, стилистический, языковой (задания № 1, 22, 23, 25, 27). На слабую сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности указывают соответствующие метапредметные результаты. Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов, повлияли на успешность выполнения заданий КИМ № 1(42%), № 23(35%), № 25(35%). Работа учащихся с текстом должна быть актуализирована и направлена на формирование метапредметных умений, необходимых для овладения основными видами смыслового чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и сканирующим.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку в 2022 году позволяют сделать некоторые выводы:

1. Достаточным можно считать усвоение следующих элементов содержания:

- Средства связи предложений в тексте;
- Лексическое значение слова;
- Орфоэпические нормы;
- Лексические нормы;
- Морфологические нормы;
- Правописание корней
- Правописание НЕ и НИ
- Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами;
- Речь. Языковые средства выразительности.
- Группы слов по происхождению и употреблению.

2. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания:

- Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;
- Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- Слитное, дефисное, раздельное написание слов;
- Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи;
- Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения;
- Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты.
- Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;
- Правописание приставок.

3. Неудовлетворительным является усвоение следующих элементов содержания:

- Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-);
- Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами);
- Знаки препинания в сложноподчиненном предложении;
- Функционально-смысловые типы речи;
- Пунктуационный анализ;
- Средства связи предложений в тексте.

Следует системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. К сожалению, не все основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году, содержат комплексное повторение правил, в частности, УМК Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык (базовый и профильный уровни), 10-11 классы, Просвещение, 2014, 2015, 2017 годы выпуска. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

При подготовке к ЕГЭ учителям следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты разных стилей речи.

Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку и осуществить интегрированный подход в обучении.

Следует отметить, что по сравнению с 2021 годом и с использованием рекомендаций, данных образовательным учреждениям, улучшился уровень подготовки учащихся по разделам, связанным со знанием: орфоэпических норм (71% было 63%), лексических норм (63%, было 56%), орфографических норм – правописание корней (72%, было 68%), знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (60%, было 50%), пунктуационного анализа предложений (46%, было 33%), но отрицательно изменились знания морфологических норм (77%, было 81%), орфографических норм - правописание НЕ и НИ (72%, было 82%), правописание -Н- и -НН- в различных частях речи (66%, было 68%), пунктуации при обособленных членах предложения (61%, было 77%), знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (55%, было 57%), средств связи предложений в тексте (36%, было 56%).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Более точно следовать требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений учащихся.

1. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

2. Следует более последовательно реализовывать в школе сознательно-коммуникативный принцип обучения родному языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Особое внимание следует обратить на формирование аналитических умений.

3. Системно повторять орфографию, пунктуацию при помощи укрупненных блоков правил, таблиц, схем, алгоритмов, опорных таблиц и сигналов. При изучении русского языка в старших классах необходимо обобщить и систематизировать знания по использованию изобразительно-выразительных средств языка.

Включать в систему контроля задания различного характера, не ограничиваться для проверки знаний учащихся тестами одного вида с выбором правильного ответа.

4. Планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме.

5. Следует использовать метапредметные навыки для оптимизации подготовки к ЕГЭ, уделять особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств).

6. Совершенствовать ключевые компетенции обучающихся по русскому языку, развивать аналитические способности старшеклассников, совершенствовать речевые умения по созданию собственного речевого высказывания (как устного, так и письменного).

7. Унифицировать подходы к тому, каким должен быть комментарий к проблеме.

8. При подготовке к ЕГЭ следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты разных стилей речи.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Работать над текстами сочинений, при этом следует совершенствовать методику работы над таким видом сочинения, как сочинение по прочитанному тексту.

Следует более интенсивно внедрять в практику работы школы личностно-ориентированные методы обучения языку, что позволит реализовать разноуровневый подход при обучении русскому языку.

Осуществлять интегрированный подход в обучении.

Продолжить осуществлять специальную подготовку обучающихся к экзамену (проводить цикл независимых тестирований с целью подготовки к ЕГЭ).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников рекомендуется тема «Анализ текста».

Рекомендуется учителям пройти курсы повышения квалификации в Курганском государственном университете «Приоритетные направления в теории и практике подготовки к ЕГЭ по русскому языку в соответствии с ФГОС», а также в ГАОУ ДПО ИРОСТ.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения,	Выводы об эффективности (или ее отсутствии),
---	----------------------	---	--

		категории участников)	свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации учителей русского языка и литературы в 2021-2022 учебном году ГАОУ ДПО ИРОСТ	<p>15.09.2021 – 27.10.2021 Курсы ПК. «Подготовка учеников к ОГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы». (72 ч)</p> <p>11.11.2021 – 08.12.2021 Курсы ПК. «Проектная и исследовательская деятельность школьников в контексте преподавания русского языка и литературы» (72 ч)</p> <p>26.01.2022 – 04.03.2022 Курсы ПК. «Подготовка учеников к ЕГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы» (72 ч)</p> <p>06.04.2022 – 25.04.2022 Курсы ПК. «Реализация ФГОС СОО в преподавании русского языка и литературы» (72 ч)</p> <p>06.04.2022 – 27.04.2022 Курсы ПК. «Теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО» (72 ч)</p>	<p>Задачи курсов повышения квалификации выполнены. Необходимо проведение работы в связи с началом перехода на обновленные ФГОС ООО.</p>
2.	Вебинары, семинары, практикумы: Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов ГАОУ ДПО ИРОСТ	<p>12.11.2021. Вебинар «Оценка итогового сочинения (изложения)»</p> <p>16.11.2021. Вебинар «Оценка итогового сочинения (изложения)»</p> <p>24.01.2022. Вебинар «Оценка итогового собеседования по русскому языку (Западный и Восточный образовательные округа)» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p> <p>25.01.2022. Вебинар «Оценка итогового собеседования по русскому языку (Северо-западный образовательный округ)» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p>	<p>В вебинарах по оценке итогового сочинения (изложения) и оценке итогового собеседования приняли участие более 300 учителей русского языка и литературы (по каждой из тем).</p> <p>В вебинарах, посвящённых ГИА-9 и ГИА-11 – более 80-ти учителей русского языка и литературы.</p> <p>Количественные показатели свидетельствуют о востребованности указанных тем и о необходимости продолжать такую работу.</p>

		<p>26.01.2022. Вебинар «Оценка итогового собеседования по русскому языку (Центральный образовательный округ и г. Курган)» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p> <p>30.03.2022 Вебинар «Виртуальная школа педагога: ГИА-9 по русскому языку и литературе в 2022 году» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p> <p>30.03.2022 Вебинар «Виртуальная школа педагога: ГИА-11 по русскому языку и литературе в 2022 году» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p>	
3	<p>Адресные консультации для учителей русского языка и литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p>	<p>В течение года (ГАОУ ДПО ИРОСТ) очно, по телефону, по переписке и в Ассоциации учителей русского языка и литературы Системы электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru в рамках курсов повышения квалификации «Подготовка учеников к ОГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы», «Развитие устной и письменной речи обучающихся в контексте подготовки к итоговой аттестации (литература)», «Проектная и исследовательская деятельность школьников в контексте преподавания русского языка и литературы», «Подготовка учеников к ЕГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы», «Реализация ФГОС СОО в преподавании русского языка и литературы», «Теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО».</p>	<p>Рассмотрены эффективные методы и приёмы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, формирования читательской грамотности обучающихся. Необходимо продолжить работу в этом направлении</p>
4	<p>Трансляция эффективных педагогических практик ОО с</p>	<p>26.10.2021 Мастер-классы «Из опыта работы по подготовке к государственной итоговой аттестации»</p>	<p>Открытые лекции и выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видеопрезентации опыта) востребованы,</p>

	наиболее высокими результатами ЕГЭ ГАОУ ДПО ИРОСТ	(учителя русского языка и литературы МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31» и МБОУ г. Кургана «Гимназия № 19»)	необходимо продолжение работы в этом направлении. Эффективные практики подготовки учащихся к ГИА по программам основного и среднего общего образования. Приоритеты работы РМО учителей по повышению качества преподавания учебных предметов в 2021-2022 учебном году
		28.10.2021 Региональная научно-практическая конференция «Формирование читательской компетентности обучающихся» Электронный сборник по итогам конференции опубликован в сообществе «Ассоциация учителей русского языка и литературы» (http://doirost.ru)	Эффективные практики подготовки учащихся к ГИА по программам основного и среднего общего образования. Открытые лекции и выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы, необходимо продолжение работы в этом направлении (от 20 до 90 участников мероприятий).

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение года	Адресные консультации учителей русского языка и литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей русского языка и литературы)	Учителя русского языка
2	Февраль-апрель	Вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя русского языка
3	октябрь	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2022 году и система подготовки к ГИА – 2023» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя русского языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Адресные консультации учителей русского языка и литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей русского языка и литературы)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по русскому языку и литературе (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).

Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по русскому языку и литературе.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по математике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-17

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1773	50,33	1722	44,37	1290	39,26

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-18

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	759	42,81	753	43,73	556	43,1
Мужской	1014	57,19	969	56,27	734	56,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-19

Всего участников ЕГЭ по предмету	1290
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1241
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	15
– ВПЛ	34
– участников с ограниченными возможностями здоровья	15

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-20

Всего ВТГ	1241
Из них:	383
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	806
– открытые (сменные) школы	1
– интернаты	31
– кадетская школа-интернат, кол-во	19
– центр образования	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-21

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование город Курган	721	55,89
2.	Муниципальное образование	103	7,98

	город Шадринск		
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	3	0,23
4.	Муниципальное образование Белозерский район	13	1,01
5.	Муниципальное образование Варгашинский район	17	1,32
6.	Муниципальное образование Далматовский район	22	1,71
7.	Муниципальное образование Звериноголовский район	15	1,16
8.	Муниципальное образование Каргапольский район	34	2,64
9.	Муниципальное образование Катайский район	34	2,64
10.	Муниципальное образование Кетовский район	81	6,28
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	32	2,48
12.	Муниципальное образование Лебяжьеvский муниципальный округ	14	1,09
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	12	0,93
14.	Муниципальное образование Мишкинский район	14	1,09
15.	Муниципальное образование Мокроусовский район	1	0,08
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	24	1,86
17.	Муниципальное образование Половинский район	6	0,47
18.	Муниципальное образование Притобольный район	10	0,78
19.	Муниципальное образование Сафакулевский район	14	1,09
20.	Муниципальное образование Целинный район	16	1,24
21.	Муниципальное образование Частоозерский район	9	0,7
22.	Муниципальное образование Шадринский район	16	1,24
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	16	1,24
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	23	1,78
25.	Муниципальное образование Щучанский район	21	1,63
26.	Муниципальное образование Юргамышский район	19	1,47

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году.

№ п/п	Наименование УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Алимов Ш.А., Ю.М. Колягин, М.В. Ткачева и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа 10-11 кл. (Углубленное обучение)	13,1
2.	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия 10-11 кл. (Углубленное обучение)	52,4
3.	Колягин Ю.М., Ткачёва М.В., Фёдорова Н.Е. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа 10,11 кл. (Углубленное обучение)	4,1
4.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Математика. Алгебра и начала математического анализа 10, 11 кл.	24,8
5.	Мерзляк А.Г., Номировский Д.А., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е. Математика. Геометрия 10, 11 кл.	22,1
6.	Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2.: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях) 10, 11 кл.(Углубленное обучение)	31,7
7.	Ч.1.: Мордкович А.Г., Семенов П.В.; Ч.2. .: Мордкович А.Г. и др., под ред. Мордковича А.Г. : Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа (в 2 частях) 10,11 кл.	23,4
8.	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Алгебра и начала математического анализа 10, 11 кл.(Углубленное обучение)	12,4
9.	Погорелов А.В. Математика: алгебра и начала математического анализа, геометрия. Геометрия 10-11 кл.	6,9

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по математике рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

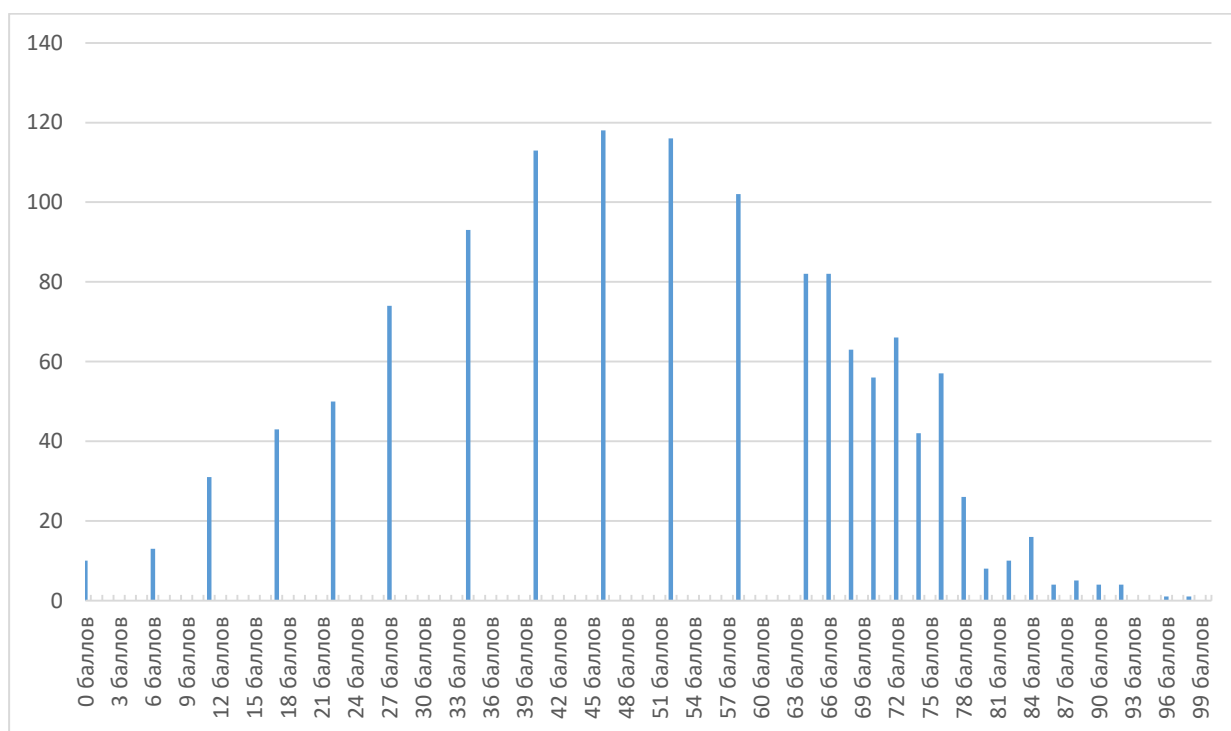
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В целом количество участников ЕГЭ по математике по сравнению с предыдущими годами уменьшается. Общее количество участников единого государственного экзамена по математике –1290 человека. Из них: 1241- выпускники средних общеобразовательных учреждений текущего года (96,2%), 15- выпускники прошлых лет, 34 -обучающиеся по программам СПО, 15 - участники с ОВЗ.

Наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по математике, приходится на г. Курган и г. Шадринск.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-22

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,7	7,03	11,4
2.	от 61 до 80 баллов, %	37,99	34,96	37,36
3.	от 81 до 99 баллов, %	5,5	7,03	3,49
4.	100 баллов, чел.	0	1	0
5.	Средний тестовый балл	54,31	54,17	51,86

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-23

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,79	73,33	41,18	13,33
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,04	26,67	35,29	73,33
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,74	0	14,71	13,33

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	3,43	0	8,82	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-24

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,9	52,85	33,5	0,74	0
Лицеи и гимназии	4,18	38,9	48,3	8,62	0
Интернаты	3,23	38,71	48,39	9,68	0
Открытые (сменные) школы	0	100	0	0	0
Центр образования	100	0	0	0	0
Кадетская школа-интернат	0	63,16	36,84	0	0
Техникумы и колледжы	73,33	26,67	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-25

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование город Курган	11,65	44,52	38,42	5,41	0
2.	Муниципальное образование город Шадринск	8,74	40,78	50,49	0	0
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	0	66,67	33,33	0	0
4.	Муниципальное образование Белозерский район	7,69	69,23	23,08	0	0
5.	Муниципальное образование Варгашинский район	0	52,94	47,06	0	0
6.	Муниципальное образование Далматовский район	18,18	40,91	40,91	0	0
7.	Муниципальное образование Звериноголовский район	6,67	46,67	46,67	0	0
8.	Муниципальное образование Каргапольский район	17,65	44,12	38,24	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Муниципальное образование Катайский район	8,82	61,76	26,47	2,94	0
10.	Муниципальное образование Кетовский район	13,58	54,32	25,93	6,17	0
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	0	78,13	21,88	0	0
12.	Муниципальное образование Лебяжьеvский муниципальный округ	21,43	50	28,57	0	0
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	8,33	33,33	58,33	0	0
14.	Муниципальное образование Мишкинский район	7,14	42,86	50	0	0
15.	(Муниципальное образование Мокроусовский район	0	100	0	0	0
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	4,17	50	45,83	0	0
17.	Муниципальное образование Половинский район	16,67	66,67	16,67	0	0
18.	Муниципальное образование Притобольный район	0	50	50	0	0
19.	Муниципальное образование Сафакулевский район	21,43	35,71	42,86	0	0
20.	Муниципальное образование Целинный район	31,25	62,5	6,25	0	0
21.	Муниципальное образование Частоозерский район	0	44,44	55,56	0	0
22.	Муниципальное образование Шадринский район	12,5	75	12,5	0	0
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	25	50	25	0	0
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	4,35	47,83	47,83	0	0
25.	Муниципальное образование Щучанский район	9,52	71,43	19,05	0	0
26.	Муниципальное образование Юргамышский район	21,05	42,11	36,84	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-26

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	13,64	45,45	4,55
2	МБОУ «Гимназия № 47»	12,96	53,7	3,7
3	МБОУ «Гимназия № 27»	12,82	56,41	5,13
4	МБОУ «Гимназия № 31»	11,27	45,07	2,82
5	МБОУ «Гимназия № 19»	10,53	57,89	1,75
6	МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	9,26	37,04	1,85

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-27

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Кургана «СОШ № 17»	42,86	21,43	0
2	МКОУ «Шатровская СОШ»	30,77	23,08	0
3	МБОУ «СОШ № 36»	30	40	0
4	МАОУ «СОШ № 7»	27,78	33,33	0
5	МБОУ «СОШ № 23»	23,81	9,52	0
6	МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»	17,39	34,78	0
7	МБОУ «СОШ № 56»	16,67	41,67	0
8	МБОУ «СОШ № 48»	13,04	30,43	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В этом году 1290 человека сдавали ЕГЭ по математике. из них 1143 участников преодолели минимальный порог. Не преодолели минимальный порог 147 чел. По сравнению с 2020 г. наблюдается уменьшение среднего тестового балла с 54,17 до 51,86 и числа участников, получивших от 81 до 100 баллов, с 122 до 45 человек. Среди всех выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования 3,43% набрали 81 балл и выше (в 2020г.- 5,5%, в 2020г.- 7,21 %), а 38,14% получили от 61 до 80 баллов (в 2021г.- 36,22%). Стоит заметить, что среди участников, получивших от 81 до 100 баллов, большая часть – выпускники лицеев, гимназий и интернатов.

Среди образовательных организаций, продемонстрировавших высокие результаты по предмету, можно выделить «Гимназия № 47», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ «Гимназия № 30», МБОУ «Гимназия № 19», (доля выпускников, получивших тестовый балл от 61 до 100, более 65%).

Среди образовательных организаций, имеющих низкие результаты по математике, можно выделить МБОУ г. Кургана «СОШ № 17», МКОУ «Шатровская СОШ». Более 1/3 выпускников не преодолели минимальный порог.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольные измерительные материалы по математике в Курганской области в 2022 году по сравнению с 2021 годом претерпели изменения.

Работа по математике состоит из двух частей и содержит 18 заданий. Часть 1 содержит 11 заданий с кратким числовым ответом, а часть 2 включает 7 заданий. Удалены три задания в первой части. Добавлены задания, проверяющие умение выполнять действия с функциями, и умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей. Изменилась система оценивания стереометрической задачи. Максимальный балл за выполнение этого задания стал равен 3. Максимальный балл за выполнение задания повышенного уровня №15 (экономической задачи), проверяющего умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, стал равен 2. Уменьшился максимальный балл за выполнение всей работы и стал равным 31.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

В таблице 2-13 приведен процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Курганской области по пяти группам:

- средний по региону (ко всем участникам в регионе);
- в группе не преодолевших минимальный балл (к участникам своей группы от 0 до 23);
- в группе от минимального до 60 т.б. (к участникам своей группы от 24 до 60);
- в группе от 61 до 80 т.б. (к участникам своей группы);
- в группе от 81 до 100 т.б. (к участникам своей группы).

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Иррациональные уравнения/ Уметь решать уравнения и неравенства	Б	97	83	98	99	100
2	Вероятности событий /Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	88	63	89	96	100
3	Окружность и круг /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	87	46	90	97	98
4	Преобразования тригонометрических выражений/ Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	77	27	74	98	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Конус. Основание, высота, боковая поверхность, образующая, развёртка / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	63	6	56	95	100
6	Понятие о производной функции, геометрический смысл производной / Уметь выполнять действия с функциями	Б	56	6	46	88	100
7	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	80	21	81	98	98
8	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений / Умение строить и исследовать простейшие математические модели	П	74	14	73	97	98
9	Логарифмическая функция, её график / Уметь выполнять действия с функциями	П	69	4	64	99	100
10	Примеры использования вероятностей и статистики при решении прикладных задач / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	42	5	31	68	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Производные суммы, разности, произведения, частного. Наибольшее и наименьшее значения функции/Уметь выполнять действия с функциями	П	77	25	77	96	98
12	Тригонометрические уравнения /Уметь решать уравнения и неравенства	П	35	0	11	81	93
13	Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	1	0	0	1	14
14	Рациональные неравенства. Показательные неравенства/ Уметь решать уравнения и неравенства	П	23	0	3	57	100
15	Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учёт реальных ограничений /Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	24	0	3	62	95
16	Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора/Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	3	0	0	2	53

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Модуль (абсолютная величина) числа. Квадратные уравнения. Использование свойств и графиков функций при решении уравнений / Уметь решать уравнения и неравенства	В	3	0	0	2	59
18	Целые числа / Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	2	0	0	2	23

Все задания базового уровня выполнены более чем на 50%, среди заданий повышенного уровня низкий процент выполнения геометрических задач (№13 -1%, № 16- 3%). Процент выполнения заданий высокого уровня не более 3%.

Анализ результатов по различным группам участников показал, что в группе не преодолевших минимальный порог с заданием 1 справились 83% выпускников (нужно было решить простейшее иррациональное уравнение). Самыми сложными для них были задания 5, 6, 9, 10 (процент выполнения от 4% до 6%). Ни одного задания с развернутым ответом этой группой не было выполнено.

В группе набравших 61-80 баллов самым сложным оказались геометрические задания 13 и 16. Их выполнили 1% и 2% участников ЕГЭ соответственно.

В группе набравших 81-100 баллов с заданиями с 1 по 11 справились более 93% выпускников. Самой сложной была стереометрическая задача.

Успешно освоенные элементы содержания/ умения, навыки и виды деятельности:

- Иррациональные уравнения/ Уметь решать уравнения и неравенства;
- График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- Вероятности событий/ Умение строить и исследовать простейшие математические модели (задачи на классическое определение вероятности);
- Окружность и круг / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

Недостаточно освоенные элементы содержания/ умения, навыки и виды деятельности:

- Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида / Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора/ Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий с кратким ответом наибольшую сложность вызвало задание 10 на применения теоремы произведения вероятностей. Неплохие знания школьники продемонстрировали при выполнении заданий с кратким ответом 1, 2, 4,7, 8,11. Средний процент выполнения более 70%.

Проведем анализ ответов выпускников на задания с развернутым ответом на примере варианта 328.

Задание 12

а) Решите уравнение $\cos 2x + \cos(-x) = 0$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $[-7\pi/2; -2\pi]$.

При решении уравнения нужно было воспользоваться свойством четности функции косинус, формулами суммы косинусов или косинусом двойного угла, решить простейшие тригонометрические уравнения.

Ошибок при выполнении этого задания было допущено много. Перечислим некоторые из них.

1) $\cos(-x)$ заменяли на $-\cos x$;

2) Неверно решали простейшие тригонометрические уравнения

3) При выполнении пункта б) делали вычислительные ошибки

В группе набравших 61-80 баллов ненулевые баллы получили – 81 %, а в группе набравших более 80 баллов – 93%. Из участников с низкими баллами это задание не выполнил ни один участник.

Основные причины допускаемых ошибок: отсутствие твердых знаний формул, слабые вычислительные навыки.

Задание 13 -стереометрическая задача.

В основании пирамиды $SABCD$ лежит трапеция $ABCD$ с основаниями AD и BC , равными 8 и 3 соответственно. Точки M и N лежат на ребрах SD и BC соответственно, причём $SM : MD = 3 : 2$, $BN : NC = 1 : 2$.

Плоскость AMN пересекает ребро SC в точке K .

а) Докажите, что $SK : KC = 6 : 1$.

б) Плоскость AMN делит пирамиду $SABCD$ на два многогранника. Найдите отношение их объёмов.

Это задание вызвало затруднение. Средний процент выполнения 1. Только 14% выпускников с высокими баллами смогли решить эту задачу.

В задании 14 необходимо было решить неравенство

$$\frac{1}{3^x + 21} + \frac{1}{3^x - 27} \geq 0$$

Хорошее классическое неравенство. Много ошибок при решении дробно-рационального неравенства, простейших показательных уравнений и неравенств.

$$3^x + 21 \neq 0 \Rightarrow x \neq -\log_3 21 \text{ или } x \neq \log_3(-21);$$

$$0 < 3^x < 27 \Rightarrow 0 < x < 3;$$

После замены переменной $3^x = t$, $t > 0$, при решении дробно-рационального неравенства методом интервалов не учитывали число -21 .

Все участники ЕГЭ из группы набравших более 80 баллов выполнили это задание, 57% - из группы получивших 61-80 баллов.

Средний процент выполнения задания по региону 23.

В задании 15 было предложено решить текстовую задачу на кредит.

В июле 2026 года планируется взять кредит на три года в размере 900 тыс. рублей. Условия его возврата таковы: — каждый январь долг будет возрастать на 30 % по сравнению с концом предыдущего года; — с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга; — платежи в 2027 и 2028 годах должны быть равными; — к июлю 2029 года долг должен быть выплачен полностью. Известно, что сумма всех платежей после полного погашения кредита будет равна 1482,3 тыс. рублей. Сколько рублей составит платёж 2029 года?

Основная ошибка- неверно составлена математическая модель. Обозначают $r = 30\%$, затем $S(1+r)$. Считают, что общая сумма выплат — это переплата по кредиту.

Задание 16 представляло собой задачу, состоящую из двух частей: первая часть на доказательство, вторая на вычисление.

В остроугольном треугольнике ABC высоты AA_1 , BB_1 и CC_1 пересекаются в точке H . Через точку C_1 параллельно высоте BB_1 проведена прямая, пересекающая высоту AA_1 в точке K

а) Докажите, что $AB \cdot KN = BC \cdot C_1N$

б) Найдите отношение площадей треугольников C_1NK и ABC , если $AB = 6$, $BC = 4$, $AC = 5$.

Как и в прошлые годы, к заданиям приступили немногие выпускники. При их выполнении участники экзамена использовали неверные утверждения, применяют свойства равнобедренного треугольника к произвольному треугольнику, допускали вычислительные ошибки.

Задание с параметром 18, как и в прошлые годы, по своей постановке было алгебраическим.

Задание с параметром 18, как и в прошлые годы, по своей постановке было алгебраическим.

Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение $a^2 + ax - 2x^2 - 6a - 3x + 9|x| = 0$ имеет меньше четырёх различных корней.

Решения были разные (аналитические и геометрические). Более половины выпускников из группы от 80 баллов выполнили эту задачу.

Задание 19 высокого уровня сложности. Для получения 4 первичных баллов это задание требовало высокой математической культуры, умения строить и исследовать математические модели.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

УМК, используемые в школах курганской области, достаточны для выполнения всех заданий ЕГЭ.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабо сформированы метапредметные умения и навыки: овладение навыками устных, письменных вычислений; умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры (задачи 8,15,18); овладение системой функциональных понятий, развитие умения использовать функционально-графические представления для решения различных математических задач, для описания и анализа реальных зависимостей (задачи 6,9); умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин (задачи 10,17); формирование систематических знаний о плоских фигурах и их свойствах, представлений о простейших пространственных телах (задачи 5,13,16); овладение символьным языком алгебры, приёмами выполнения тождественных преобразований выражений, решения уравнений и неравенств (задачи 12,14).

Основные причины неуспешного выполнения этих заданий: слабая вычислительная подготовка; неумение прочитать условие, верно составить математическую модель и совершить логические переходы; слабо развиты пространственные представления.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Иррациональные уравнения/ Уметь решать уравнения и неравенства;
- График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях / Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- Вероятности событий/Умение строить и исследовать простейшие математические модели (задачи на классическое определение вероятности);
- Окружность и круг /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Пирамида, её основание, боковые рёбра, высота, боковая поверхность; треугольная пирамида; правильная пирамида /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

-Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора/Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;

Все мероприятия для учителей математики, включённые в дорожную карту в 2021 году, выполнены

Значительных изменений результатов ЕГЭ по математике нет. Средний балл ЕГЭ ниже прошлогоднего. Выпускники этого года не сдавали ОГЭ и длительное время находились на дистанционном обучении

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При изучении курса алгебры учителям математики следует больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований, применяя рациональные методы вычислений, также решению тригонометрических уравнений и корректному отбору корней, показательных, задач математического анализа.

Обратить особое внимание на доказательство геометрических утверждений (задания № 13, № 16).

При обучении математике следует решать большое количество задач по каждой теме, изучать различные методы решения задач.

Необходимо проводить уроки обобщающего повторения. Это позволит актуализировать изученный ранее материал.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех (базового, повышенного и высокого) уровней следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

-Методика решения уравнений и неравенств

-Методика решения стереометрических задач

-Методика решения планиметрических задач

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

**Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения
в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную
карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.**

Таблица 0-29

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году ГАОУ ДПО ИРОСТ	07.10.2021-11.11.2021 Курсы ПК. Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования (72 ч, на базе Куртамышского района) 26.01.2022-30.03.2022. Курсы ПК. Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену и единому государственному экзамену по математике в условиях реализации ФГОС ОО (72 ч) 16.03.2022 – 27.04.2022 Курсы ПК. Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования (72 ч)	Задачи курсов повышения квалификации выполнены. Необходимо проведение работы в связи с началом перехода на обновленные ФГОС ООО; внесенными существенными изменениями в контрольные измерительные материалы ЕГЭ по математике профильного уровня (4 группы по 15 слушателей)
2.	Вебинары, семинары, практикумы: Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов ГАОУ ДПО ИРОСТ	13.10.2021. Вебинар. Анализ ВПР по математике 2021 года. Особенности проведения ВПР в 2022 года (http://doirost.ru Сообщество учителей математики) 24.11.2021. Вебинар. Анализ ГИА по математике 2021 года. Особенности проведения ГИА в 2022 года (http://doirost.ru Сообщество учителей математики) 24.03.2022. Вебинар. Виртуальная школа педагога: Формирование умений выполнения нестандартных заданий по математике (http://doirost.ru Сообщество учителей математики)	Обсуждены требования к результатам образовательной деятельности в соответствии с ФГОС ООО Востребовано учителями. Необходимо продолжение работы в этом направлении (от 30 до 140 участников вебинаров)
3	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в	В течение года (ГАОУ ДПО ИРОСТ) очно, по переписке и в Сообществе учителей математики Системы электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru в рамках курсов повышения	Оказана помощь в изучении содержания и планируемых предметных результатов содержательных разделов программы по математике 5-6 классов, по алгебре 7-9 классов,

	<p>подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей математики)</p>	<p>квалификации «Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования», «Преподавание учебного предмета «Математика» в условиях реализации ФГОС среднего общего образования»</p>	<p>по алгебре и началам математического анализа 10-11 классов, геометрии 7-11 классов; рассмотрены эффективные методы и приемы формирования умения решать задачи. Необходимо продолжение работы в этом направлении</p>
4	<p>Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения «Десять шагов к качеству образования» (по отдельному плану) ГАОУ ДПО ИРОСТ</p>	<p>23.09.2021, 18.11.2021. Практикумы. Подготовка обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности КИМ ЕГЭ по математике (учителя математики МБОУ г. Кургана «СОШ № 36») 10.11.2021 Электронное издание. Анализ и интерпретация результатов ВПР по математике 5-8 классов с наличием адресных рекомендаций (http://doirost.ru Сообщество учителей математики) 23.03.2022. Вебинар. Анализ результатов текущей, тематической и промежуточной оценки образовательных достижений обучающихся по результатам третьей четверти 2021-2022 учебного года, оценка положительной динамики каждого конкретного обучающегося, класса, параллели, всей общеобразовательной организации (http://doirost.ru Инновационные проекты) 22.12.2021. Вебинар. Анализ результатов ВПР по 2020-2021 учебного года. Подготовка к ВПР 2022 (http://doirost.ru Сообщество учителей математики) 20.05.2022. Вебинар. Анализ эффективности принятых мер по организации образовательного процесса в общеобразовательных организациях на уровне основного общего образования на основе результатов диагностических работ: как подвести итоги 2021-2022 учебного года (http://doirost.ru Инновационные проекты)</p>	<p>Анализ и интерпретация результатов ВПР по математике с адресными рекомендациями. Рассмотрены материалы, подготовленные участниками, для проведения тематических и итоговых проверочных работ; приведены примеры творческих работ, включая учебные исследования и учебные проекты. Получены положительные отзывы и пожелание о необходимости продолжения работы в этом направлении (от 6 до 30 участников вебинаров)</p>
5	<p>Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ ГАОУ ДПО ИРОСТ</p>	<p>11.10.2021, 18.10.2021, 22.11.2021 Мастер класс – открытые занятия «Подготовка обучающихся к выполнению заданий повышенной сложности КИМ ЕГЭ по математике» (учителя математики МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31») Август 2021. Электронное издание Методические рекомендации по подготовке учащихся к ГИА по математике по программам основного и среднего общего образования.</p>	<p>Открытые лекции и выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы, необходимо продолжение работы в этом направлении Эффективные практики подготовки учащихся к ГИА по программам основного и среднего общего образования.</p>

		Приоритеты работы РМО учителей по повышению качества преподавания учебных предметов (http://doirost.ru Сообщество учителей математики)	Приоритеты работы РМО учителей по повышению качества преподавания учебных предметов в 2021-2022 учебном году
		24.08.2021, 25.08.2021, 26.08.2021, 27.08.2021 Актуальные вопросы преподавания математики (лучшие практики обучения математике, представление опыта работы учителей математики западного, северо-западного, центрального, восточного методических округов) http://doirost.ru Сообщество учителей математики	Эффективные практики подготовки учащихся к ГИА по программам основного и среднего общего образования (учителя математики Шатровского, Частоозерского, Притобольного районов, г.Кургана) Открытые лекции и выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы, необходимо продолжение работы в этом направлении (от 3 до 80 участников мероприятий)

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-305

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	В течение года	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей математики, Инновационные проекты)	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие
2	В течение года	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие
3	Февраль-апрель	Вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по математике в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие
4	Сентябрь	Вебинары, семинары: «Анализ результатов ВПР по математике в 2022 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие
5	Октябрь	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по математике в 2022 году и система подготовки к ГИА – 2023» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя ОО с низкими результатами обучения по математике и желающие

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-316

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Адресные консультации учителей математики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей математики; Инновационные проекты)
2	В течение года	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по математике (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).

Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по математике профильного уровня.

Участие в ВПР 2022 по математике (5–8 классы, СПО)

5.3. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области учебно-методических комплектов по учебному предмету «Математика» в 2021-2022 учебном году по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

- муниципальным отделам управления образования совместно с образовательными организациями обновить УМК, в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК;

- педагогам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по математике более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы; Навигатор самостоятельной подготовки к ГИА; Методическая копилка) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>

- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/>

- Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>

- Национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.eduniko.ru/>

- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>

- Библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://uchebnik.mos.ru/catalogue>

- библиотека материалов образовательного портала «Моя школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://myschool.edu.ru/>

- и других.

- муниципальным отделам управления образования содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «Математика» изучается на углубленном уровне.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по физике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
814	23,11	680	17,52	484	14,73

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	178	21,87	143	21,03	103	21,28
Мужской	636	78,13	537	78,97	381	78,72

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	484
Из них:	467
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	13
– выпускников прошлых лет	3
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	648
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	104
– выпускники СОШ	341
– выпускники интернатов	11
– выпускники иных типов ОО	11

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	232	47,93
2.	город Шадринск	50	10,33

3.	Альменевский район	2	0,41
4.	Белозерский район	4	0,83
5.	Варгашинский район	7	1,45
6.	Далматовский район	6	1,24
7.	Звериноголовский район	7	1,45
8.	Каргапольский район	16	3,31
9.	Катайский район	17	3,51
10.	Кетовский район	30	6,2
11.	Куртамышский район	16	3,31
12.	Лебяжьевский район	6	1,24
13.	Макушинский район	7	1,45
14.	Мишкинский район	6	1,24
15.	Мокроусовский район	14	2,89
16.	Петуховский район	5	1,03
17.	Половинский район	3	0,62
18.	Притобольный район	5	1,03
19.	Сафакулевский район	10	2,07
20.	Целинный район	8	1,65
21.	Частоозерский район	4	0,83
22.	Шадринский район	5	1,03
23.	Шатровский район	8	1,65
24.	Шумихинский район	8	1,65
25.	Щучанский район	8	1,65
26.	Юргамышский район	2	0,41

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М. (Под редакцией Парфентьевой Н.А.). Физика. (Базовый уровень). 10,11 кл. Просвещение.	89
2.	Генденштейн Л.Э., Дик Ю.И. Физика. В двух частях. Базовый уровень. Мнемозина	2
3.	Тихомирова С.А. Физика (базовый и профильный уровни), Мнемозина, 2010	3
4.	Генденштейн Л.Э., Булатова А.А., Корнильев И.Н., Кошкина А.В. «Физика (базовый уровень)» ООО «Бином. Лаборатория знаний»	1
5.	Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Чаругин В.М /под ред. Николаева В.И., Парфентьевой Н.А. Физика (Профильный уровень), Просвещение	5

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Анализ данных ЕГЭ по физике в 2022 году показывает резкое падение количество участников экзамена, как в абсолютном, так и в процентном соотношении.

Абсолютное уменьшение составило 196 человека по отношению к прошлому году и 330 к позапрошломu, что демонстрирует устойчивую и крайне негативную тенденцию к уменьшению количества участников экзамена. Также резко упало процентное соотношение участников ЕГЭ по физике (более 3 %), по сравнению с общим количеством выпускников.

Если в прошлые годы уменьшение количества сдающих физику касалось в основном районных школ, так в 2020 году в тринадцати районах области, а в текущем году уже в одиннадцати (из 24) районах области количество выбравших ЕГЭ составило менее 10 человек, то в этом году и в Кургане сразу на 67 участников экзамена стало меньше.

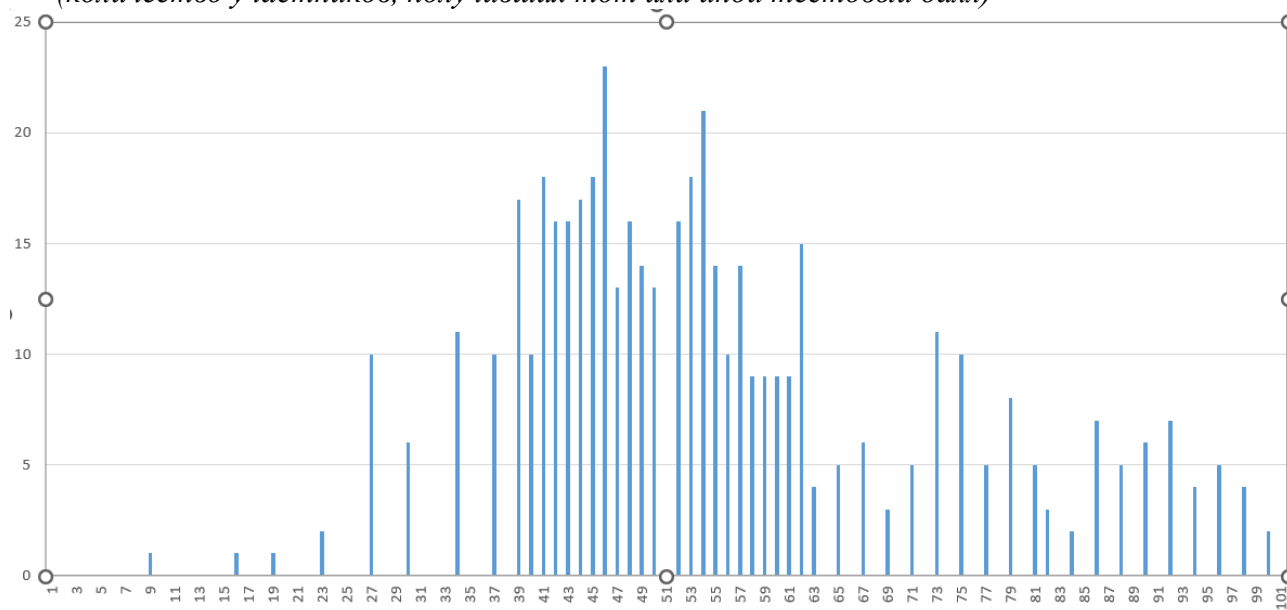
Наиболее вероятные причины такого состояния:

- уменьшение количества учеников, выбирающих после 9 класса траекторию продолжения получения среднего общего образования в школе. Большая доля учащихся, особенно сельских школ предпочитают после 9 класса получить среднее профессиональное образование.
- снижение качества обучения в 10 и 11 классах, из-за большого количества времени, отведенного на дистанционное обучение, особенно в прошлом году;
- возрастной состав учителей физики, особенно в районах Курганской области;
- нехватка учителей физики, как в районах области, так и в городе Кургане, что приводит к повышению нагрузки на оставшихся и соответственно падению качества учебного процесса;
- изменение правил приема в ВУЗы, когда стала разрешена вариативность выбора экзаменов и вместо физики, стало возможным выбрать для поступления результаты ЕГЭ по другим предметам, в частности по информатике и ИКТ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Не преодолели минимального балла, %	5,77	12,79	6,61
Средний тестовый балл	53,02	50,19	53,75
Получили от 81 до 99 баллов, %	7,37	6,17	9,3
Получили 100 баллов, чел.	2	2	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,17	50	46,15	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	68,53	50	53,85	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	16,59	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,7	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	6,45	75,07	13,2	2,7	0
Лицеи, гимназии	1,92	43,27	29,81	17,24	0
Интернаты	0	90,91	0	9,09	0
Кадетская школа-интернат	0	90,91	9,09	0	0
Специальная (коррекционная) школа	0	0	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	9,05	60,78	17,24	12,93	0
2.	город Шадринск	4	62	22	12	0
3.	Альменевский район	0	100	0	0	0
4.	Белозерский район	0	100	0	0	0
5.	Варгашинский район	0	57,14	28,57	14,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	Далматовский район	33,33	50	16,67	0	0
7.	Звериноголовский район	0	71,43	0	28,57	0
8.	Каргапольский район	6,25	75	6,25	12,5	0
9.	Катайский район	0	82,35	17,65	0	0
10.	Кетовский район	0	83,33	6,67	10	0
11.	Куртамьшский район	0	93,75	6,25	0	0
12.	Лебяжьеvский район	0	100	0	0	0
13.	Макушинский район	0	100	0	0	0
14.	Мишкинский район	0	66,67	33,33	0	0
15.	Мокроусовский район	0	57,14	35,71	7,14	0
16.	Петуховский район	0	100	0	0	0
17.	Половинский район	0	100	0	0	0
18.	Притобольный район	0	20	80	0	0
19.	Сафакулевский район	30	70	0	0	0
20.	Целинный район	0	87,5	12,5	0	0
21.	Частоозерский район	0	75	25	0	0
22.	Шадринский район	20	60	20	0	0
23.	Шатровский район	0	75	25	0	0
24.	Шумихинский район	12,5	87,5	0	0	0
25.	Щучанский район	12,5	87,5	0	0	0
26.	Юргамышский район	9,05	60,78	17,24	12,93	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	45,45	27,27	0
2.	МБОУ «Гимназия № 19»	40	20	0
3.	МБОУ «Гимназия № 27»	22,22	33,33	0
4.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 20»	33,33	33,33	0
5.	МБОУ «Гимназия № 32»	14,29	42,86	0
6.	МБОУ г.Кургана «СОШ № 5»	12,5	0	0
7.	МБОУ «СОШ № 22»	10	30	0
8.	МБОУ «СОШ № 40»	20	0	0
9.	МБОУ «Лицей № 1»	14,29	28,57	0
10.	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 10»	16,67	0	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ «СОШ № 24»	100	0	0
2	МКОУ «Крутихинская СОШ»	100	0	0
3	МБОУ «Косолаповская средняя общеобразовательная школа»	100	0	0
4	МКОУ «СОШ №4» г. Щучье	100	0	0
5	МБОУ «СОШ № 55»	50	0	0
6	МКОУ «ДСОШ № 3»	50	0	0
7	МКОУ «ЦСОШ им. Н.Д. Томина»	50	0	0
8	МБОУ «СОШ № 36»	33,33	0	0
9	МБОУ г. Кургана «СОШ № 17»	25	50	0
10	МБОУ «СОШ № 48»	20	6,67	0
11	МКОУ «Шатровская СОШ»	20	20	0
12	МКОУ «КСОШ им. Героя Советского Союза Н.Ф. Махова»	16,67	16,67	0
13	МБОУ «СОШ № 23»	14,29	0	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Качество обучения в этом году выросло, т. к. средний тестовый балл по предмету в этом году составил 53,75, это на 3 балла выше, чем в прошлом году.

При этом наблюдается уменьшение в два раза доли участников экзамена, которые не смогли преодолеть пороговые значения и увеличение доли выпускников, сдавших ЕГЭ на высокие баллы (от 81 до 100).

Из анализа использования учебно-методических комплектов по физике видно, что в большинстве школ Курганской области при организации образовательной деятельности по учебному предмету «Физика» занятия продолжают проходить на базовом уровне, что не позволяет повысить качество учебного процесса и подготовить учащихся к решению задач на углубленном уровне.

Высокие результаты традиционно демонстрируют лицеи и гимназии города Кургана, где реализуются программы на профильном уровне (МАОУ «Гимназия № 30», МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ «Гимназия № 31», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»). В этом году так же отмечается уменьшение количества школ, в которых доля не преодолевших минимальный порог превышает 25%. В 2021 году это были 15 школ, в 2022 году только десять. Однако, стоит отметить, что в 4 школах города и области процент несдавших ЕГЭ по физике составил 100%.

Отдельно стоит отметить уменьшение количества учащихся, выбирающих физику в качестве ЕГЭ. В большинстве школ этот показатель составляет 1-4 человека.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

КИМ для проведения экзамена представляли собой письменную работу, которая оценивала подготовку учащихся по физике.

Экзаменационная работа состоит из двух частей. Общее количество заданий равно 30. Максимальный первичный балл равен 54. Как и в прошлом году, проходной пороговый балл равен 39.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по физике в 2022 году претерпели значительные изменения.

1. В 2022 г. изменена структура КИМ ЕГЭ, общее количество заданий уменьшилось и стало равным 30. Максимальный первичный балл увеличился до 54.

2. В части 1 работы введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики.

3. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17). Если ранее предлагалось выбрать два верных ответа, то в 2022 г. в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.

4. В части 2 увеличено количество заданий с развёрнутым ответом и исключены расчётные задачи повышенного уровня сложности с кратким ответом.

Добавлена одна расчётная задача повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом и изменены требования к решению задачи высокого уровня по механике.

Теперь дополнительно к решению необходимо представить обоснование использования законов и формул для условия задачи. Данная задача оценивается максимально 4 баллами, при этом выделено два критерия оценивания: для обоснования использования законов и для математического решения задачи.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодолев. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	Б	46.7	17.2	38.8	70.1	85.6

2	Использовать графическое представление информации	П	50.2	10.9	38.8	89.6	94.4
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	53.9	3.1	43.6	92.2	100
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	75	3.1	74.2	94.8	97.7
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	62.6	3.1	55.1	98.7	97.8
6	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	63.5	21.8	56.9	87.6	100
7	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	78.6	26.5	76.6	96.1	100
8	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений	Б	66.1	31.2	59.7	88.3	100
9	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	64	21.8	57.2	90.9	97.7
10	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	72.5	9.4	68.8	98.7	100
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	67.5	15.6	61.2	97.4	100
12	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	58	29.6	51.2	77.2	95.5

13	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	61	28	61	69.5	70
14	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	25.4	3.1	14.8	49.4	77.8
15	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70.4	18.7	65.5	96.1	100
16	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	53.3	6.2	42.1	93.5	100
17	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	П	50.5	21.8	43.9	70.1	85.5
18	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	Б	63	43.7	56.3	80.5	95.5
19	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	57.7	32.8	49.8	80.5	94.4
20	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	70.8	31.2	64.5	97.4	100
21	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	Б	69.6	28.1	66.6	84.4	95.5

22	Определять показания измерительных приборов	Б	80.2	18.7	80.3	94.8	97.7
23	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	Б	80.7	31.2	78.7	98.7	100
24	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	П	24.2	0	11.0	54.1	87.4
25	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	35.5	0	17.7	88.9	100
26	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	П	31.1	0	12.3	85.0	98.9
27	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10.7	0	1.3	20.3	70.4
28	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	10.34	0	0.4	16	81.5
29	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	В	11.2	0	1.7	22.5	68.9
30	Решать расчётные задачи с неявно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	В	15.1	0	3.9	35	73.3

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ таблицы 2-13 показывает, что среди заданий первой части наиболее сложными являются задания 1 и 14 средний процент выполнения которых не превышает 50%. В первом задании проверяются теоретические знания законов и следствий физических закономерностей. Это новое задание, подобные задания редко встречаются в задачниках и учебниках в

используемых УМК. В 14 задании проверялось умения из графика определять заряд, проходящий через проводник, в случае непостоянной силы тока. В данном случае необходимо было определить площадь фигуры под графиком. Затруднения в решении этой задачи объясняются тем, что на уроках большая часть времени уделяется постоянному току, и не всегда дается интегральная формула расчета силы тока. Низкий средний балл получился за счет низких результатов выполнения этого задания группами учащихся, не преодолевшими минимальный балл и учащимися, набравшими до 80 баллов ЕГЭ.

Анализируя результаты выполнения заданий первой части учащимися, набравшими более 80 баллов, следует отметить задание 13, которое в этой группе имеет самый низкий порог выполнения. Задача проверяет умение определять термодинамические параметры газа в упругой системе.

Задачи 24-30 повышенного и высокого уровня сложности традиционно имеют низкий процент выполнения, а в группе не преодолевших минимальный порог – нулевые значения выполнения, что является особенностью этого года.

Анализируя выполнения заданий повышенного уровня сложности 24-26, следует отметить качественное задание 24, успешность выполнения которого ниже 25 и 26. Ежегодно качественная задача из любого раздела физики вызывает большое количество затруднений, это связано с неумением учащихся выстраивать логическую цепочку рассуждений и приводить в доказательство физические законы. В 2022 наблюдалось большое количество работ, в которых наряду с правильным ответом и рассуждениями, были не представлены формулы и законы, доказывающие эти рассуждения, в связи с чем участники ЕГЭ недополучали баллы. Самой распространенной ошибкой 2022 года было использование закона Ома для участка цепи для обоснования изменения напряжения, в то время, как нужно было использовать закон Ома для полной цепи.

Задания 25 и 26 были одними из самых распространенных в данных типах заданий, в связи с чем в группе, получивших более 80 баллов, они были решены практически на 100%. Более слабые учащиеся к этим заданиям либо не приступали, либо решали их правильно.

Задание 27 проверяла умение учащихся решать задачи на влажность. Это одна из самых сложных задач во второй части. Среди самых распространенных ошибок можно выделить: 1) учащиеся в уравнение Менделеева-Клапейрона подставляли молярную массу воздуха или кислорода вместо воды, это является следствием непонимания понятия парциальное давление; 2) затруднения с понятием насыщенного пара и давление насыщенного пара. Многие участники ЕГЭ правильно составили уравнения, однако не смогли решить получившуюся систему уравнений.

29 задача в рассматриваемом варианте проверяла умения делать построения в тонкой линзе и использовать формулу тонкой линзы. Большинство учащихся, приступивших к решению этой задачи, верно делали рисунок хода лучей в линзе, правильно записывали формулу тонкой линзы, для случая, пока ось линзы не наклонили. После изменения условий расположения линзы многие участники неправильно определили или изобразили расстояние до источника и изображения в связи с этим задача не была доведена до конца.

30 задание – задание нового формата в этом году, в котором кроме решения требовалось обоснование используемых законов. Большинство ошибок связано с неумением расставлять силы, действующие на систему и составлять уравнения второго закона Ньютона в проекции на оси координат. По второму критерию баллы были потеряны большим количеством участников ЕГЭ, поскольку многие учащиеся под обоснованием второго закона Ньютона имели ввиду инерциальную систему отсчета и модель материальной точки, по критериям оценивая требовалось еще и обоснование равенства ускорений тел и равенство сил натяжения нити.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Целый ряд задач КИМа для успешного решения требовали сформированности метапредметных умений и навыков.

Результаты выполнения заданий 2 части вариантов ЕГЭ по физике указывают на низкий уровень сформированности метапредметных умений. Менее половины участников ЕГЭ узнает отдельные изученные способы действий, но умеет применять их лишь для известных типовых ситуаций, т.е. действуют на уровне простого воспроизведения действия. Например, в условии 28 задания частица влетала в цилиндрический конденсатор. Для многих детей цилиндрический конденсатор оказался новым понятием, т.к. в школе рассматривается только плоский конденсатор, в связи с этим за решение этого задания большая часть участников ЕГЭ даже не принялась. Большое количество школьников ошибочно рассматривали такое явление подобно частице в магнитном поле. Традиционная ошибка неправильно записанная формула связи напряжения и напряженности. Для группы участников, набравших от 60 до 80 баллов эта задача оказалась самой сложной.

В задании 27 на исследование электрических цепей требовало умений использовать знаково-символические средства для создания модели учебно-познавательной задачи, а также способность к осуществлению логических операций сравнения, анализа и обобщения. Низкий процент решения этой задачи говорит о недостаточном развитии вышеперечисленных метапредметных умений.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Опыт проведения ЕГЭ, анализ результатов выполнения экзаменационной работы по физике в 2022 году позволяют сделать следующие выводы:

1. Достаточным можно считать усвоение следующих элементов содержания:
 - Закон сохранения энергии
 - Механические колебания
 - Основы молекулярной физики и термодинамики
2. Нельзя считать достаточным усвоение следующих элементов содержания:
 - Законы динамики и применение их для решения задач и объяснения механических явлений;
 - Понятие влажность.
3. Неудовлетворительным является усвоение следующих элементов содержания:
 - Законы электростатики
 - Законы постоянного тока

Традиционно хорошо учащиеся справляются с заданиями на строение атома, радиоактивный распад и методами научного познания. Т.е. с заданиями, у которых нет усложнения по содержанию и формируемым навыкам при переходе от основной школы к среднему образованию.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Для того, чтобы повысить эффективность решения задач по физике, особенно из части 2 ЕГЭ необходимо обратить особое внимание на темы связанные с законами динамики, законами сохранения импульса и энергии из раздела механики; законы электрического тока из раздела электродинамики; законы фотоэффекта из раздела квантовой оптики.

Для формирования и успешного применения метапредметных знаний и умений к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно реализовывать проведение эксперимента в самых разных вариантах: демонстрационный эксперимент, фронтальные и индивидуальные лабораторные работы. Возможно комбинирование реального эксперимента с использованием виртуальных

экспериментов. Для повышения интереса к предмету показывать видеофильмы и фрагменты с фактами применения физических законов в жизни и производстве.

Необходимо планомерно проводить работу с информацией, представленной в различной форме (графики, диаграммы, таблицы), учить извлекать необходимую информацию из таблицы экспериментальных данных, делать правильные выводы.

На уроках необходимо давать алгоритмы решения типовых задач, в первую очередь на применение основных законов физики к объяснению физических явлений. Обращать внимание учащихся на оформление письменных работ: написание формул, четкость формулировок, использование общепринятых обозначений, единиц измерения физических величин.

Целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка Федерального института педагогических измерений, направленные на поиск решения в новой ситуации, требующие творческого подхода с опорой на имеющиеся знания основных физических явлений.

На протяжении всего периода обучения требовать от учащихся запоминания основных физических законов и формул, формировать навык распознавания физических явлений и применения к ним необходимых теоретических знаний.

На методических объединениях учителей-предметников рекомендуется активно обсуждать содержание и форму заданий ЕГЭ, используя печатные издания ФИПИ и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2. При организации дополнительного профессионального образования учителей физики, осуществляющих подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ, решать варианты КИМ ЕГЭ, а также обратить внимание на отношение учащихся к оформлению письменной работы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

В каждом классе, даже если это класс физико-математического профиля, имеются дети с различным уровнем подготовки. Рекомендуется учащимся, проявляющим особые способности в качестве закрепления полученных знаний предлагать задания высокого уровня сложности. С целью систематического повторения материала отбирать задачи, требующих для решения знаний из различных разделов физики. Требовать от учащихся решений задач в общем виде. Обращать внимание на оформление решений и наличие дополнительных пояснений к использованию законов.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для того, чтобы учащиеся перебороли страх перед выбором физики как предмета ЕГЭ, нужно обеспечить владение учителями предметниками методики подготовки к экзамену, способам решения типовых заданий, заданий повышенного уровня сложности и предлагается в течении года провести цикл методических семинаров:

1. Методика обучения решению задач 1 части по механике
2. Методика обучения решению задач высокого уровня сложности по механике.
3. Методика обучения решению задач 1 части по молекулярной физике и термодинамике.
4. Методика обучения решению задач высокого уровня сложности по молекулярной физике и термодинамике.
5. Методика обучения решению задач 1 части по электродинамике.
6. Методика обучения решению задач высокого уровня сложности по электродинамике.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema->

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике в условиях реализации ФГОС общего образования»	21.03. -15.04.22 г Курсы с использованием дистанционных образовательных технологий ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя физики	На курсах, продолжительностью 72 часа, прошли обучение 10 учителей физики . На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а так же задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021 года. Реализован практикум по решению заданий, вызывающих затруднения у участников ГИА.
2	Курсы повышения квалификации «Методика обучения, современные технологии и инновации по преподаваемому предмету (Физика)»	10.03. -08.04.22 г Курсы с использованием дистанционных образовательных технологий ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя физики	При реализации ДПП ПК рассмотрены темы вызывающие методические затруднения учителей. На курсах рассмотрены методика и основное содержание учебного предмета «Физика» (базовый, углубленный уровни) в соответствии с требованиями ФГОС ОО. Реализован практикум по решению заданий, вызывающих затруднения
3	Курсы повышения квалификации «Актуальные вопросы преподавания физики и астрономии в условиях реализации ФГОС»	07.02- 25.03.22 Курсы с использованием дистанционных образовательных технологий ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя физики	На курсах, продолжительностью 72 часа, прошли обучение 10 учителей физики. Целью дополнительной профессиональной программы является формирование и совершенствование профессиональных компетенций педагогов в области проектирования и реализации образовательной программы по физике и астрономии, в соответствии с ФГОС и Концепцией развития физического и астрономического образования. На курсах рассмотрены: основное содержание учебных предметов «Физика» и «Астрономия»; система оценки достижения планируемых результатов по учебному предмету

			<p>как один из инструментов реализации требования ФГОС общего образования к результатам освоения основной образовательной программы.</p> <p>На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а так же задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021 года.</p>
4	<p>Межмуниципальные секции для учителей физики в рамках августовской конференции «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по физике в 2021 году и система подготовки к ГИА 20212» (ГАОУ ДПО ИРОСТ) и в рамках организации работы РМО учителей физики</p>	<p>С 24.08 по 28.08.2021г. в рамках проведения августовских конференций работников образования проведены межмуниципальные методические объединения для учителей физики, с использованием системы видеоконференцсвязи</p>	<p>В семинарах, посвященных анализу результатов государственной итоговой аттестации по физике в 2021 году и системе подготовки к ГИА 2021 приняли участие 170 педагогов. Рассмотрены задания, вызывающие затруднения, и система подготовки обучающихся к ГИА с использованием цифровых платформ и электронных образовательных ресурсов .</p>
5	<p>Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся к ГИА по физике (ГАОУ ДПО ИРОСТ)</p>	<p>В течение года</p> <p>Особенности ГИА по физике в 2022 году</p> <p>Онлайн- проект « ЕГЭ по физике – это просто(КГУ)</p>	<p>Вебинары проведены в Виртуальной школе педагога сетевого сообщества учителей физики Курганской области (http://doirost.ru/).</p> <p>Видеозаписи вебинаров размещены в свободном доступе на странице Виртуальной школы педагогов. Общее количество участников – 255.</p> <p>На вебинарах рассмотрена технология изучения проблемных заданий ГИА, обозначена взаимосвязь между заданиями КИМ и содержанием школьного курса физики ООО и СОО.</p>
6	<p>Адресные консультации учителей физики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА (ГАОУ ДПО ИРОСТ) Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей физики).</p>	<p>Индивидуальные консультации учителей физики Курганской области осуществляются в разделе «Консультации по вопросам образования» сетевого сообщества учителей физики Курганской области (http://doirost.ru), по электронной почте и телефону.</p>	<p>В 2021-2022 учебном году проведено 25 групповых и индивидуальных консультаций по методике преподавания содержательных разделов курса физики в соответствии с ФГОС СОО, особенности решения заданий ЕГЭ по физике.</p>
7	<p>Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.</p>	<p>Видеоролики с описанием опыта работы</p>	<p>Представление опыта работы учителей, подготовивших выпускников 11-х классов с высокими баллами на ЕГЭ 2021 по физике(Тарасова С. Л., Кириллов А. В.)</p>

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	25-26 августа 2022	Съезд учителей физики Курганской области Тема: Современные тенденции развития образования в условиях цифровой образовательной среды: региональный аспект «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по физике в 2022 году и система подготовки к ГИА 2023» (ГАОУ ДПО ИРОСТ)
2	Февраль-апрель 2023	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся, способам решения заданий ГИА по физике (ГАОУ ДПО ИРОСТ)
3	В течение года	Адресные консультации учителей физики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА (ГАОУ ДПО ИРОСТ) Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей физики).
4	В течение года	Тьюторское сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету «Физика»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Серия мастер-классов учителей физики, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ (ГАОУ ДПО ИРОСТ)
2	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по физике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. в сетевом сообществе учителей физики Курганской области (ГАОУ ДПО ИРОСТ) Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Сообщество учителей физики.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по физике (в рамках реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по физике в условиях реализации ФГОС общего образования» (учителя физики). ГАОУ ДПО ИРОСТ

Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) <http://doirost.ru/> Сообщество учителей физики. Виртуальная школа педагога.

Оценка компетенций педагогических работников (учителей физики) на региональном уровне, с использованием тестовых заданий, разработанных в ГАОУ ДПО ИРОСТ.

Для учащихся:

С использованием ресурса Статград (тематические тренинги).

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по химии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-32

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
504	14,31	450	11,59	385	12,06

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-33

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	365	72,42	317	70,44	259	67,27
Мужской	139	27,58	133	29,56	126	32,73

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-34

Всего участников ЕГЭ по предмету	385
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	357
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	12
– ВПЛ	16
– участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-35

Всего ВТГ	357
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	112
– выпускники СОШ	228
– интернаты	16
– открытые (сменные) школы	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-36

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	208	54,03
2.	город Шадринск	38	9,87
3.	Альменевский район	3	0,78
4.	Белозерский район	2	0,52
5.	Варгашинский район	7	1,82
6.	Далматовский район	10	2,6
7.	Звериноголовский район	2	0,52
8.	Каргапольский район	5	1,3
9.	Катайский район	8	2,08

10.	Кетовский район	24	6,23
11.	Куртамышский район	10	2,6
12.	Лебяжьеvский район	4	1,04
13.	Макушинский район	2	0,52
14.	Мишкинский район	11	2,86
15.	Петуховский район	8	2,08
16.	Половинский район	2	0,52
17.	Притобольный район	2	0,52
18.	Сафакулевский район	8	2,08
19.	Целинный район	5	1,3
20.	Частоозерский район	1	0,26
21.	Шадринский район	4	1,04
22.	Шатровский район	3	0,78
23.	Шумихинский район	3	0,78
24.	Щучанский район	6	1,56
25.	Юргамышский район	9	2,34

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО в 2021-2022 учебном году

Таблица 0-37

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	УМК Gabrielyan O.C., Ostroumov I.G., Sladkov S.A. Химия (базовый уровень), «Просвещение», 2018	44
2.	УМК Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. Химия (базовый уровень), «Просвещение», 2017	16
3.	УМК Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А. и др./ Под ред. Лунина В.В. Химия. «Дрофа», 2017	10
4.	УМК Gabrielyan O.C., Lysova G.G., Химия (углубленный уровень), «Дрофа», 2016	24
5.	Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Дроздов А.А., Лунин В.В.; под редакцией Лунина В.В. (углубленное обучение), «Просвещение», 2019	5
6.	Gabrielyan O.C., Ostroumov I.G., Sladkov S.A., Lёvkin A.N., (углублённый уровень), «Просвещение», 2021	1

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по химии рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Участниками единого государственного экзамена по химии в регионе стали 385 человек, что на 14 % меньше по сравнению с прошлым учебным годом. Доля от общего количества участников ЕГЭ не изменилась (12 %), следовательно уменьшение количества участников экзамена не связано с дистанционным характером обучения в старшей школе и отсутствием у выпускников уверенности в качестве подготовки к экзамену.

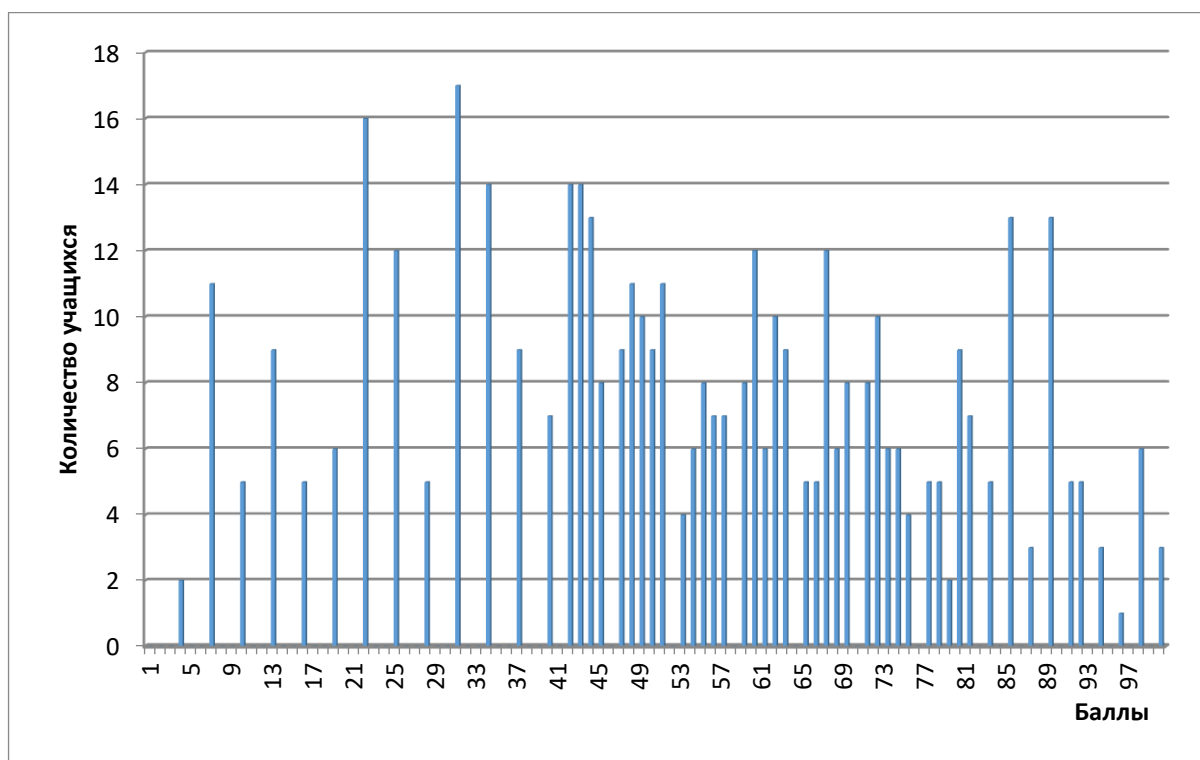
Гендерный состав участников экзамена существенно не меняется на протяжении ряда последних лет, химию сдают около 70 % девушек и 30 % юношей, при этом доля юношей увеличивается.

Не изменилось и соотношение по категориям обучающихся и типам образовательных организаций. По прежнему более 90 % участников ЕГЭ по химии являются выпускниками текущего года средних образовательных школ (64 %), а также гимназий и лицеев (31 %). Количество участников экзамена, являющихся выпускниками прошлых лет, составило 4 %.

Большинство участников экзамена по химии из г. Кургана (54 %), г. Шадринска (10 %) и Кетовского района (6 %). В районах химию выбирают 1-2 учащихся в образовательном учреждении, процент от общего количества участников экзамена редко превышает 2,5 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-38

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
6.	ниже минимального балла, %	19,8	22,67	25,19
7.	от 61 до 80 баллов, %	24,2	26	26,75
8.	от 81 до 99 баллов, %	9,7	12,67	11,17
9.	100 баллов, чел.	5	1	2
10.	Средний тестовый балл	53,16	52,93	51,46

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-39

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
6.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	21,43	91,67	43,75	57,14
7.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,86	0	50	42,86
8.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,86	8,33	6,25	0
9.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	12,29	0	0	0
10.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-40

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	29,39	43,42	21,93	5,26	0
Лицеи, гимназии	9,82	29,46	37,5	21,43	2
Интернаты	0	0	57,14	42,86	0
Открытые (сменные) школы	100	0	0	0	0
Кадетская школа-интернат	0	0	50	50	0
Техникумы и колледжи	91,67	0	8,33	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-41

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	26,44	33,65	28,37	10,58	2
2.	город Шадринск	21,05	34,21	31,58	13,16	0
3.	Альменевский район	0	33,33	66,67	0	0
4.	Белозерский район	0	100	0	0	0
5.	Варгашинский район	0	42,86	28,57	28,57	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6.	Далматовский район	30	40	30	0	0
7.	Звериноголовский район	0	100	0	0	0
8.	Каргапольский район	20	40	20	20	0
9.	Катайский район	0	62,5	25	12,5	0
10.	Кетовский район	8,33	20,83	37,5	33,33	0
11.	Куртамышский район	30	50	10	10	0
12.	Лебяжьеvский район	25	50	25	0	0
13.	Макушинский район	100	0	0	0	0
14.	Мишкинский район	27,27	54,55	18,18	0	0
15.	Петуховский район	12,5	62,5	12,5	12,5	0
16.	Половинский район	0	50	50	0	0
17.	Притобольный район	100	0	0	0	0
18.	Сафакулевский район	37,5	37,5	25	0	0
19.	Целинный район	20	60	20	0	0
20.	Частоозерский район	0	0	100	0	0
21.	Шадринский район	75	25	0	0	0
22.	Шатровский район	0	66,67	0	33,33	0
23.	Шумихинский район	66,67	0	33,33	0	0
24.	Щучанский район	66,67	16,67	16,67	0	0
25.	Юргамышский район	33,33	44,44	11,11	11,11	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1 Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-42

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	42,86	57,14	0
2.	МБОУ «Гимназия №32» г. Кургана	39,13	39,13	0
3.	МБОУ «Гимназия №31» г. Кургана	23,33	46,67	6,67

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
4.	МБОУ «Лицей №1» г. Шадринск	21,43	42,86	7,14

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-43

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Кургана «СОШ №17»	25	33,33	0
2.	МБОУ «Гимназия №47» г. Кургана	33,33	33,33	11,11

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

ЕГЭ по химии сдавали выпускники из 90 образовательных организаций региона, что на 19 ОО меньше, чем в прошлом учебном году. Наблюдается некоторое снижение среднего балла ЕГЭ по предмету с 52,93 до 51,46. На 2,52 % увеличилось количество учащихся, не достигших минимального балла, и на 1,5 % уменьшилось число высокобалльников.

Традиционно лучшие результаты демонстрируют выпускники текущего года, двое учащихся получили максимальный балл, но при этом на 1,7 % увеличилось количество ВТГ, не достигших минимального балла. Среди ВТГ более высокое качество подготовки демонстрируют выпускники гимназий и лицеев, среди выпускников СОШ на 4 % увеличилась доля учащихся, не преодолевших минимальный порог. Низкое качество подготовки демонстрируют ВПЛ и учащиеся техникумов и колледжей.

В связи с небольшим количеством участников ЕГЭ по химии (12 % от общего количества выпускников) и малым количеством участников от АТЕ (меньше 10 участников экзамена от ОО) невозможно провести сравнительную характеристику по таблице «Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам». Традиционно высокие результаты экзамена демонстрируют выпускники гимназий и лицеев городов Кургана и Шадринска, а также Лицея-интерната для одарённых детей. В двух школах из районов области единственный участник экзамена в школе является высокобалльником.

Низкие результаты показывают выпускники ряда городских и сельских средних общеобразовательных школ. В 18 образовательных организациях области (12 сельских и 6 городских ОО) наблюдается 100 %-ная неуспеваемость по предмету (1-3 участника экзамена по химии не преодолевают минимальный порог в 36 баллов).

Анализ статистических данных по итогам ЕГЭ по химии позволяет выявить относительную стабильность результатов ЕГЭ с 2020 по 2022 год. Некоторое снижение качества подготовки учащихся может быть связано с применением дистанционного формата обучения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

На экзамене учащимся региона были предложены два варианта контрольно-измерительных материалов (варианты 328, 329). Содержание КИМ ЕГЭ по химии в 2022 году соответствовало требованиям к уровню подготовки выпускников, зафиксированному в федеральном государственном образовательном стандарте среднего общего образования (ФГОС), спецификации и демонстрационному варианту КИМ по предмету.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал 34 задания разного уровня сложности. Часть 1 содержала 28 заданий с кратким ответом, из них 20 заданий базового уровня сложности и 8 заданий повышенного уровня сложности. Все изменения в

первой части соответствуют спецификации и кодификатору. Часть 2 содержала 6 заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом (порядковые номера этих заданий: 29 - 34).

Задания КИМ ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии как базового, так и профильного уровня. Поиск верного ответа на задания 1 и 2 частей КИМ требует выполнения большого разнообразия действий по применению знаний в нестандартной ситуации, сформированности умений систематизировать и обобщать полученные знания. Выбор правильного ответа на задания первой части КИМ требовал внимательного прочтения и понимания задания, многократного применения знаний номенклатуры неорганических и органических веществ, умения составлять уравнения реакций, глубокого анализа данных с учётом основных химических закономерностей, физических свойств веществ и признаков химических реакций.

Для успешного выполнения задания 29 учащемуся необходимо знать номенклатуру, важнейшие окислители и восстановители, их физические свойства (окраска, запах, растворимость), окислительно-восстановительные возможности элементов в разных степенях окисления, учитывать условия проведения реакций (кислая, нейтральная или щелочная среда), составлять электронный баланс и использовать его для расстановки коэффициентов, грамотно использовать общепринятые обозначения.

Задание 30 также не могло быть успешно выполнено без знания классификации и номенклатуры неорганических соединений, умений составлять уравнения реакций в ионном виде, учёта условий задания (признаки реакций, растворимость и классификационные особенности веществ).

Для выполнения задания 31 требовались знания тривиальной и систематической номенклатуры неорганических веществ, их физических свойств (цвет, запах), свойств простых веществ (металлов и неметаллов), общих и особенных свойств представителей разных классов неорганических соединений, умения учитывать возможность участия элемента в окислительно-восстановительных реакциях и расставлять коэффициенты.

В задании 32 схемы превращений, демонстрирующие генетические связи между классами органических соединений, основаны на важнейших типах реакций в органической химии и проверяют умение учащихся осуществлять превращения органических соединений в определённое количество стадий. Отсутствие промежуточных соединений и указаний на условия проведения реакции позволило учащимся самостоятельно выбрать путь превращения на основании знаний свойств и способов получения представителей разных классов органических веществ.

Химическая составляющая задания 33 предполагала составление уравнений реакций ионного обмена. Видению плана решения задачи способствовало наличие у учащихся навыков реального химического эксперимента. Кроме того, важную роль играла математическая подготовленность учащихся к использованию алгебраических вычислений для решения химических задач.

Успешное решение задачи 34 основаны на математическом умении определять минимальное целое соотношение чисел, глубоком понимании условия задания. Переход от простейшей формулы к молекулярной требовал уверенных знаний состава представителей отдельных классов органических соединений (бифункциональные кислородсодержащие соединения, гетерофункциональные соединения), их свойств и способов получения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ЕГЭ по химии учащимися Курганской области показал, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 28,3 % до 81,0 %, заданий повышенного уровня сложности – от 44,0 % до 77,5 %, заданий высокого уровня сложности – от 6,2 % до 58,6 %, то есть наблюдается некоторое повышение качества выполнения отдельных заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности по сравнению с 2021 годом.

Таблица 0-44

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	81,04	48,45	86,43	96,12	100
2	Закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам / объяснять зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева	Б	64,16	42,27	64,29	74,76	86,67
3	Степень окисления химических элементов / определять степень окисления химических элементов	Б	56,10	14,43	48,57	87,38	97,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки	Б	28,31	3,09	13,57	49,51	80,00
5	Классификация неорганических веществ / определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений	Б	66,23	18,56	68,57	95,15	95,56
6	Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов; оксидов: основных, амфотерных, кислотных, оснований и амфотерных гидроксидов, кислот и солей. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	П	50,65	26,29	48,57	60,68	86,67

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных, основных и амфотерных гидроксидов, кислот, солей средних, кислых, основных, комплексных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов	П	46,88	5,15	33,21	83,01	96,67
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов (щелочных, щелочноземельных), оксидов, оснований, кислот, солей / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	П	48,31	12,37	33,93	81,07	95,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Взаимосвязь неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения	Б	60,00	22,68	53,57	86,41	100
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) / определять принадлежность веществ к различным классам органических соединений	Б	66,23	17,53	65,71	98,06	100
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная) / применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, строения органических соединений) для анализа строения и свойств веществ	Б	53,77	8,25	50,00	85,44	91,11
12	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Характерные химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	44,16	14,43	23,57	77,67	95,56

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	Б	41,56	9,28	25,71	69,90	95,56
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	49,48	3,61	34,64	91,26	98,89
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	П	49,48	3,09	36,79	88,83	98,89
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения	Б	45,97	4,12	35,71	76,70	97,78

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным признакам)	Б	46,23	8,25	37,86	74,76	88,89
18	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции	Б	45,45	11,34	46,43	62,14	77,78
19	Реакции окислительно-восстановительные / определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель	Б	72,73	34,02	77,14	93,20	95,56
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) / использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений	Б	67,79	16,49	72,86	96,12	97,78
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная / определять характер среды водных растворов веществ	Б	64,94	16,49	67,86	92,23	97,78
22	Обратимые и необратимые реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия	П	48,96	14,43	38,57	76,21	93,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	П	77,53	33,51	85,00	99,03	100
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту	П	44,03	6,19	36,79	68,93	91,11
25	Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки / владеть химической символикой и номенклатурой	Б	58,44	18,56	52,86	88,35	93,33
26	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	60,00	10,31	58,57	91,26	100
27	Расчёты по термохимическим уравнениям / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	60,78	10,31	65,00	85,44	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	Б	36,62	5,15	18,57	67,00	91,11
29	Реакции окислительно-восстановительные / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения	В	24,03	0,00	6,07	40,29	94,44
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения	В	58,57	7,73	60,71	85,44	100
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения)	В	22,60	0,52	8,75	37,86	78,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения	В	32,47	0,00	12,00	63,30	95,56
33	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	6,17	0,00	0,18	5,58	39,44
34	Нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям	В	15,93	0,69	2,38	22,33	76,30

Сравнительный анализ усвоения различных элементов содержания, основных умений и навыков, проверяемых на ЕГЭ по химии, позволяет выделить блоки, в которых основные элементы содержания, умения и виды деятельности в целом можно считать достаточно хорошо усвоенными.

Задания КИМ по химии, успешно выполненные учащимися на ЕГЭ по химии в 2022 году

Блоки содержания школьного курса химии	Задание / уровень сложности	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Средний процент выполнения
Теоретические основы химии	1 / Б	Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов	Характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева	81,04
Химическая реакция	19 / Б	Реакции окислительно-восстановительные.	Определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель.	72,73
	23 / П	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.	77,53
	30 / В	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения.	58,57

Данные задания выполняют до 30-48 % учащихся с низким уровнем подготовленности, более 85 % учащихся с хорошим и более 95 % учащихся с высоким уровнем подготовленности.

Следует отметить положительную динамику качества выполнения ряда заданий первой части КИМ по сравнению с прошлым учебным годом, в том числе за счёт увеличения процента выполнения в группе учащихся, не преодолевших минимальный балл (задания 2, 9, 15, 16, 25).

Анализ результатов ЕГЭ показал, что усвоение ряда элементов содержания, умений и видов деятельности школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

Задания КИМ по химии, вызвавшие наибольшие затруднения у учащихся на ЕГЭ по химии в 2022 году

Блоки содержания	Задание /	Проверяемые	Проверяемые умения	Средний
------------------	-----------	-------------	--------------------	---------

школьного курса химии	уровень сложности	элементы содержания		процент выполнения
Теоретические основы химии	4 / Б	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки.	Определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки.	28,31
Органическая химия	12 / Б	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов , ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Характерные химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений.	Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений	44,16
	13 / Б	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.	41,56
	16 / Б	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.	Характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.	45,97
Химическая реакция	17 / Б	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным	46,23

	18 / Б	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов.	признакам). Объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции.	45,45
Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций	28 / Б	Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.	36,62
	33 / В	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	Проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.	6,17

Наибольшие затруднения у учащихся региона вызвали задания базового уровня сложности под номером 4. Снижение качества выполнения данного задания произошло в том числе за счёт учащихся с высоким уровнем подготовки. В задании требовалось определить вид связи с учётом типа кристаллического строения, дополнительную трудность могло создать недостаточное знание номенклатуры (алкоголяты щелочных металлов). Расчёт по уравнению реакции в задании 28, осложнённый выходом реакции или расчётом массовой доли примесей, вызвал затруднения у учащихся, не достигших минимального балла (5 % выполнения), и у учащихся с посредственным уровнем подготовки (19 % выполнения).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Задания содержательного блока «Теоретические основы химии» учащимися региона в 2022 году выполнены достаточно успешно, за исключением задания 4.

Задания 1-3 с единым контекстом в текущем году не претерпели изменений, что отразилось на качестве их выполнения, в том числе учащимися с низким уровнем подготовленности.

Пример задания 1.

Для выполнения задания 1 используйте следующий ряд химических элементов.

1) Cr 2) P 3) Al 4) Mn 5) S.

Определите, атомы каких из указанных в ряду элементов в основном состоянии содержат одинаковое число неспаренных *d*-электронов. Запишите номера выбранных элементов.

Правильный ответ: 14

Для выполнения задания достаточно было умения определять электронное семейство элемента.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2021 г.	37,25	34,10	45,30	58,62
Процент выполнения задания 2022 г.	48,45	86,43	96,12	100

Заданию под номером 2 учащиеся с хорошим и высоким уровнем подготовки не уделили должного внимания и выполнили его на 6-10 % хуже, чем в 2021 году, что свидетельствует о низком уровне самоконтроля.

Пример задания 4.

Из предложенного перечня выберите два вещества немолекулярного строения, которые имеют ковалентную неполярную химическую связь.

- 1) фенолят натрия
- 2) пероксид водорода
- 3) ацетон
- 4) медь
- 5) кремний

Запишите номера выбранных ответов.

Правильный ответ: 15

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2021 г.	23,53	45,66	75,21	91,38
Процент выполнения задания 2022 г.	3,09	13,57	49,51	80,00

Успешное выполнение данного задания не первый год требует анализа содержания нескольких тем. Задания по номенклатуре неорганических и органических соединений выполнены на сопоставимом с 2021 годом уровне. Следовательно, причиной снижения качества выполнения данного задания может быть недостаточная читательская грамотность и недопонимание условия.

Результаты выполнения заданий содержательного блока «Неорганические вещества» показывают, что данные элементы содержания достаточно прочно усвоены выпускниками. Подтверждается наибольшая дифференцирующая способность заданий 7 и 8.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Задание 7	5,15	33,21	83,01	96,67
Задание 8	12,37	33,93	81,07	95,56

Пример задания 7.

Установите соответствие между веществом и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВЕЩЕСТВО

РЕАГЕНТЫ

А) K_3PO_4 (р-р)

1) Zn, CuO, ZnO

Б) K_2O

2) Ba, KNO_3 , S

В) FeSO₄ (p-p)

3) HI, H₂O, Fe₂O₃

Г) CH₃COOH (p-p)

4) LiOH, Ba(OH)₂, Sr(NO₃)₂

5) H₂SO₄ (p-p), Fe₂O₃, S

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Несмотря на некоторый рост среднего процента выполнения задания 7 по сравнению с 2021 годом (на 7 %), учащимся с низким уровнем подготовки очень сложно анализировать большой объём фактической информации о свойствах веществ, принадлежащих к разным классам, с учётом возможности их участия как в ОВР, так и в реакциях обмена. При этом хорошо и отлично подготовленные учащиеся успешно справляются с данной задачей.

Результаты выполнения заданий содержательного блока «Органические вещества» свидетельствуют о том, что элементы содержания курса органической химии усвоены выпускниками несколько хуже, чем элементы содержания курса неорганической химии. Наибольшие затруднения вызвали задания 12 (свойства и способы получения углеводов и кислородсодержащих органических соединений) и 13 (характерные химические свойства и способы получения аминов).

Пример задания 12.

Из предложенного перечня выберите **все** вещества, которые реагируют с аммиачным раствором оксида серебра.

- 1) ацетилен
- 2) бензиловый спирт
- 3) бутин-2
- 4) ацетон
- 5) бензальдегид

Запишите номера выбранных ответов.

Правильный ответ: 15.

Трудности, особенно у учащихся с низким уровнем подготовленности (отсутствие должной мотивации, низкая организованность, трудности с запоминанием информации), связаны в первую очередь с необходимостью владения большим объёмом фактической информации в обоих заданиях, знанием номенклатуры и особенностей строения органических веществ. Также сроки изучения азотсодержащих соединений в школе зачастую не позволяют должным образом отработать фактический материал на применение знаний при выполнении разнообразных заданий под руководством учителя. Кроме того, в задании 12 количество правильных ответов в этом году не фиксировано.

Таким образом, тщательно проанализировать строение каждого из представленных в условии задания веществ и на этой основе спрогнозировать их химические свойства сумели только хорошо и отлично подготовленные учащиеся.

Большинство заданий содержательного блока «Химическая реакция» проверяют усвоение фактологического материала. Затруднения у всех групп учащихся вызывают задания 17 и 18, подразумевающие выбор всех правильных вариантов ответа.

Пример задания 17.

Укажите **все** пары веществ, при взаимодействии которых протекает реакция замещения.

- 1) хлорид железа(III) и железо
- 2) водород и этилен
- 3) магний и хлороводородная кислота
- 4) кальций и вода
- 5) оксид меди(II) и водород

Запишите номера выбранных ответов.

Правильный ответ: 345.

Пример задания 18.

Из предложенного перечня выберите уравнения **всех** реакций, на скорость которых оказывает влияние измельчение простого вещества, участвующего в этой реакции.

- 1) C(тв.) + O₂(г) = CO₂(г)

- 2) $\text{Fe(тв.)} + \text{S(тв.)} = \text{FeS(тв.)}$
 3) $3\text{Br}_2(\text{p-p}) + 6\text{KOH}(\text{p-p}) = 5\text{KBr}(\text{p-p}) + \text{KBrO}_3(\text{p-p}) + 3\text{H}_2\text{O}(\text{ж})$
 4) $2\text{AgNO}_3(\text{тв.}) = 2\text{Ag}(\text{тв.}) + 2\text{NO}_2(\text{г}) + \text{O}_2(\text{г})$
 5) $4\text{Mg}(\text{тв.}) + 10\text{HNO}_3(\text{p-p}) = 4\text{Mg}(\text{NO}_3)_2(\text{p-p}) + \text{NH}_4\text{NO}_3(\text{p-p}) + 3\text{H}_2\text{O}(\text{ж})$

Запишите номера выбранных ответов.

Правильный ответ: 125.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Задание 17	8,25	37,86	74,76	88,89
Задание 18	11,34	46,43	62,14	77,78

Безусловно, определённые затруднения вызывает отсутствие указания на количество правильных ответов, но не менее важным является наличие прочных знаний и правильное понимание условия: фактор «оказывает влияние» – не обязательно «увеличивает» скорость; выбор именно простого вещества (ответ 4 не верный), бром в растворе диспергирован до молекул (ответ 3 не верный). В задании 17 важным этапом в решении могло быть составление уравнений реакций, чем учащиеся с хорошим и высоким уровнем подготовки зачастую пренебрегают.

Следует отметить достаточно успешное выполнение нового задания 23 всеми категориями выпускников (средний процент выполнения 77,53 %).

Блок «Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям» содержит задания прикладного и практико-ориентированного характера. У учащихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки вызывают затруднения задания 24 и 28, подразумевающие планирование эксперимента по распознаванию веществ или знание внешних признаков реакции, и выполнение комбинированных расчётов по уравнению реакции с применением понятия выход продукта реакции от теоретически возможного или примеси.

Пример задания 28.

Из 220 г природного известняка при взаимодействии с соляной кислотой был получен хлорид кальция массой 222 г. Вычислите массовую долю примесей в образце карбоната кальция. (Запишите число с точностью до целых).

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2021 г.	15,69	60,69	90,60	94,83
Процент выполнения задания 2022 г.	5,15	18,57	67,00	91,11

Снижение среднего процента выполнения задания 28 с 63 % в 2021 году до 37 % в текущем произошло за счёт всех категорий учащихся, за исключением высокобалльников, что можно объяснить отсутствием навыков решения типовых задач у большинства выпускников.

Анализ таблицы 2-13 показывает, что средний процент выполнения всех заданий второй части сопоставим с результатами 2021 года. Успешно учащиеся региона справились с заданием 30, связанным с пониманием сущности реакций ионного обмена и составлением уравнений в молекулярном и ионном виде (58,6 %).

В задании 29 проверяется усвоение важнейших элементов содержания раздела «Окислительно-восстановительные реакции»: умение определять степень окисления элементов; умение составлять электронный (электронно-ионный) баланс; умение составлять уравнение на основе электронного баланса с учётом конкретных классификационных признаков или физических свойств веществ, участвующих в реакции и продуктов реакции.

В текущем году большинство учеников приступало к выполнению задания, но успешно выполнить его удалось лишь учащимся, способным учитывать условие задания и уверенно знающих перечень веществ – типичных окислителей и восстановителей, а также физические свойства продуктов реакции (образование жёлтого раствора, образование простого вещества без выделения газа и т.п.). Становится меньше ошибок, связанных с оформлением баланса электронов и указанием роли элементов в реакции.

Обращают на себя внимание следующие ошибки:

- номенклатура неорганических веществ; использование веществ, отсутствующих в перечне (хлорат натрия, оксид марганца (II));
- не учитывается требование условия задания: «образование жёлтого раствора без осадка и газа» (используется в качестве окислителя KMnO_4 с образованием осадка MnO_2 или зелёного раствора K_2MnO_4);
- не учитывается возможность взаимодействия между собой предложенных продуктов реакции (в качестве продукта восстановления хлората натрия в кислой среде образуется NaClO или NaClO_2 вместо NaCl ; в щелочной среде образование веществ с кислотными свойствами).

Задание 30 проверяет знания в рамках теории электролитической диссоциации (процесс диссоциации, сильные и слабые электролиты), умений объяснять сущность реакций ионного обмена и записывать уравнения в молекулярном и ионном виде.

При выполнении задания учащиеся демонстрируют знание теории электролитической диссоциации и умение составлять уравнения реакций обмена в молекулярном и ионном виде. Ошибки в основном связаны с игнорированием конкретных условий задания (образование слабого растворимого основания). Гораздо меньше в работах ошибок, связанных с оформлением формул ионов и указанием зарядов. В качестве типичных можно указать следующие ошибки:

- использование веществ, отсутствующих в перечне (заменяют йодид натрия на хлорид, иногда только в продуктах, что свидетельствует о потере внимания);
- не используется таблица растворимости (AgF считают осадком и не расписывают на ионы);
- не учитывают в полной мере требования условия: «образование слабого растворимого основания» – в большом количестве работ получен гидроксид хрома(III) вместо гидроксида аммония;
- расписываются на ионы формулы слабых электролитов (CH_3COOH).

Задание 31 ориентировано на проверку знаний характерных химических свойств веществ, относящихся к различным классам неорганических соединений, и генетической взаимосвязи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Следует отметить, что некоторое уменьшение среднего процента выполнения данного задания (с 28 до 23 %) произошло за счёт учащихся всех уровней подготовки.

В дальнейшем следует продолжать работу с номенклатурой неорганических веществ, заострять внимание учащихся на физических свойствах неорганических соединений, условиях и признаках протекания реакций. Кроме того залогом успешного выполнения любого задания является внимательное чтение и понимание условия задания.

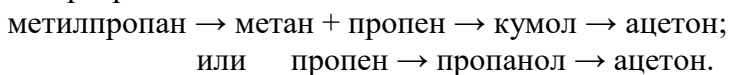
В качестве типичных можно указать следующие ошибки:

- номенклатура неорганических соединений (не верно составляется формула хлорной кислоты, пероксида натрия);
- не учитываются физические свойства продуктов реакции и условия существования веществ (за «вещество чёрного цвета» принимают оксид железа (III); образование хромата натрия в щелочной среде и его переход в дихромат при добавлении серной кислоты);
- ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях окислительно-восстановительных реакций;

- из-за ошибок в определении продукта в одном из первых уравнений потеря генетической связи.

В задании 32 проверяется знание характерных химических свойств органических веществ различных классов, генетической взаимосвязи органических веществ, взаимного влияния атомов и механизмов реакций в органической химии.

В этом году наблюдается понижение среднего процента выполнения задания на 6 % за счёт всех групп учащихся, кроме высокобалльников. Следует отметить, что при отсутствии условий в закрытых схемах учащиеся предлагают различные альтернативные варианты превращения веществ:



В дальнейшем при организации обучения и подготовки к экзамену следует обращать внимание на написание формул органических соединений, особенно гомологов и производных бензола, а также на отработку умения расставлять коэффициенты в уравнениях окислительно-восстановительных реакций с участием органических веществ.

В качестве типичных можно указать следующие ошибки:

- ошибки при расстановке коэффициентов в уравнениях окислительно-восстановительных реакций;
- переход от ацетилену к ацетату аммония осуществляют через кислоту, а не через альдегид.

Отсутствие некоторых коэффициентов или индексов в формулах, а также наличие/отсутствие атомов водорода, нарушающих валентность углерода, указывают на низкий уровень самоконтроля у учащихся.

Задание 33 позволяет наряду с химической составляющей проверить знание количественных отношений в химии; умения самостоятельно устанавливать связи между физическими величинами и выстраивать план решения задачи.

С решением задачи в полном объеме справлялась только часть отлично подготовленных учащихся, которые способны правильно понять условие задачи, верно отразить химизм, учесть при составлении плана решения количественные отношения и остатки веществ, изменение состава и массы раствора.

К сожалению, очень часто в ответах учащихся присутствует неверный химизм, что приводит к ошибкам в рассуждениях. С другой стороны, возможность правильно составить уравнения появляется лишь после определения количеств веществ.

Для успешного решения задачи необходимо уметь применять алгебраические методы решения (введение переменной, составление уравнений с одной и двумя неизвестными величинами, решение системы уравнений). Для оценки необходимости введения переменных и понимания, какую неизвестную величину выразить через переменную, нужен опыт решения не только химических, но и математических задач.

Успешному решению комбинированных задач будет способствовать проведение реального эксперимента (приготовление насыщенных и ненасыщенных растворов в том числе из кристаллогидратов, концентрированных растворов, безводных веществ, очистка солей перекристаллизацией, разделение смесей и др.).

В задании 34 проверяется умение выпускников устанавливать молекулярную формулу органического вещества по продуктам сгорания вещества, а также определять структурную формулу органического вещества на основании характерных свойств и способов получения этого соединения.

Анализ ответов учащихся показывает, что умения, направленные на установление простейшей формулы вещества через продукты сгорания не достаточно сформированы даже у хорошо подготовленных учащихся (во многих работах не учитывается количество углерода, содержащееся в карбонате калия). Трудности возникают и при переходе от простейшей формулы к молекулярной из-за частичного игнорирования условия задачи ($C_4H_8O \rightarrow C_8H_{16}O_2$). Следует отметить, что при условии правильного установления

молекулярной формулы учащиеся с успехом предлагают альтернативные варианты строения вещества, не противоречащие условию задания.

При оформлении решения часть учащихся демонстрирует отсутствие уверенных знаний химической символики, допускаются ошибки в написании структурных формул органических веществ. Встречаются и ошибки, связанные с невнимательным прочтением условия задачи (при составлении уравнения реакции игнорируется указание на избыток соляной кислоты в реакции с аминокислотой). В целом задание выполнено гораздо хуже, чем в 2021 году (средний процент выполнения задания снизился с 31 до 16 %) за счёт учащихся всех уровней подготовки.

В дальнейшем следует уделять больше внимания решению качественных задач на установление структурной формулы вещества на основании характерных химических свойств.

По результатам выполнения экзаменационной работы всех учащихся можно разделить на четыре группы.

	Тестовый балл	Количество учащихся, чел.	Доля экзаменуемых, %
1 группа	0 - 33	97	25,2
2 группа	36 - 60	140	36,4
3 группа	61 - 80	103	26,7
4 группа	81 - 100	45	11,7

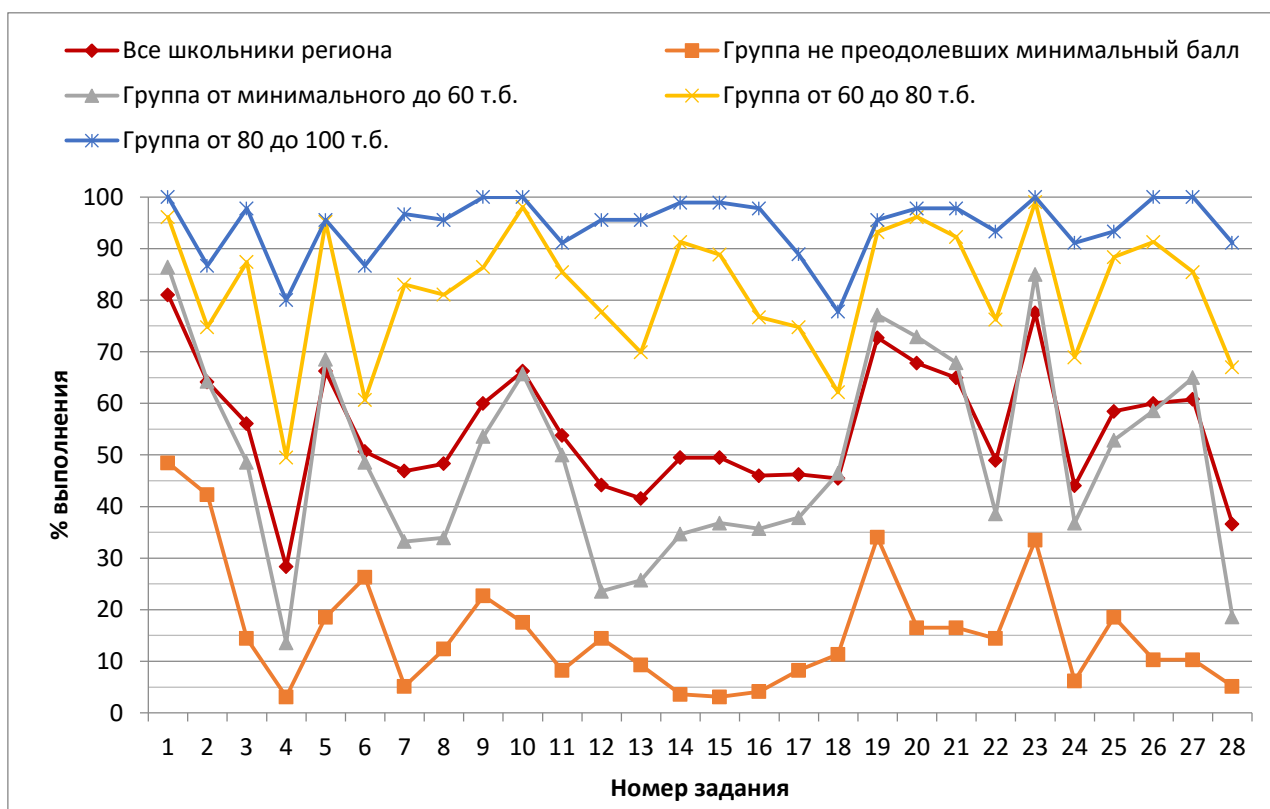


Рисунок 1. Результаты выполнения заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ Курганской области с различными уровнями подготовки в 2022 г.

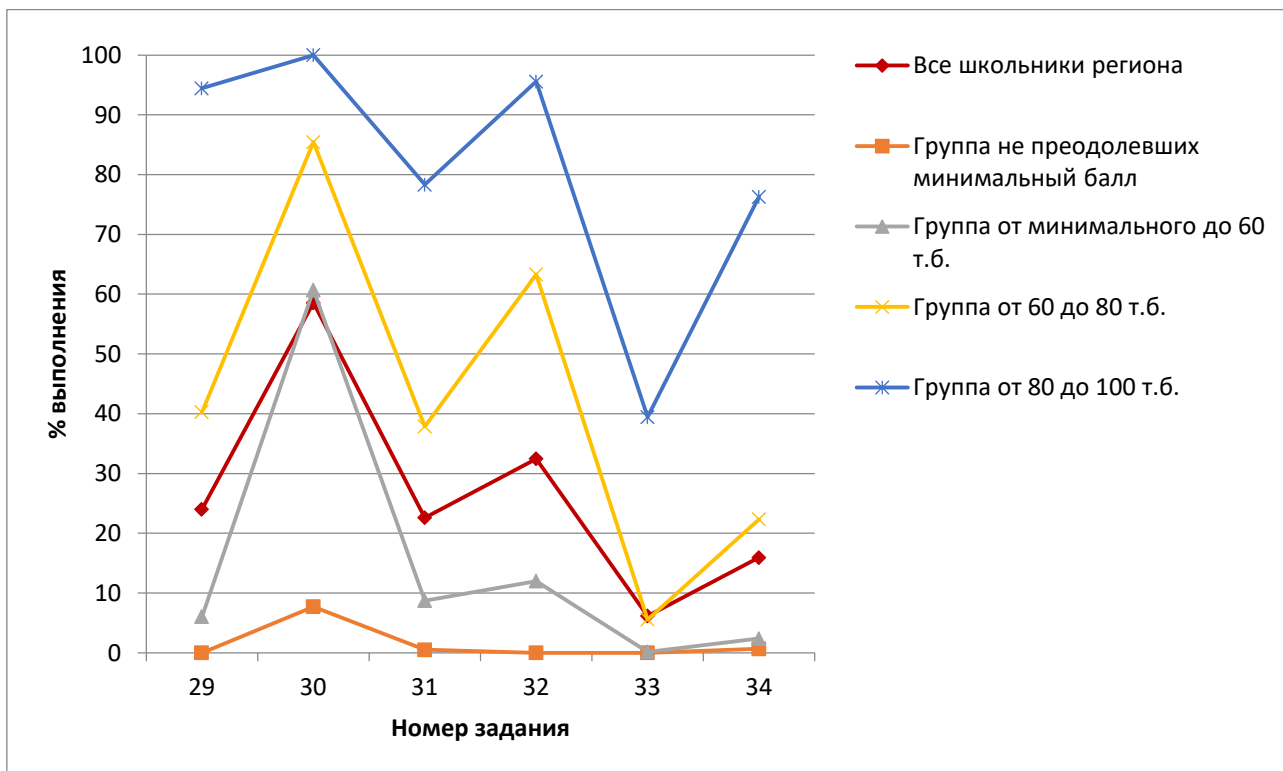


Рисунок 2. Результаты выполнения заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ Курганской области с различными уровнями подготовки в 2022 г.

На рис. 1 видно, что учащиеся 1 группы большинство заданий выполняют с успешностью ниже 20%. Задания, которые выполнены учащимися данной группы лучше остальных (более 30%):

–□»Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p*- и *d*-элементы» (задание 1; средний процент выполнения – 48,5);

–□»Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева (задание 2; средний процент выполнения – 42,3);

–«Реакции окислительно-восстановительные» (задание 19; средний процент выполнения – 34,0);

–«Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ» (задание 23; средний процент выполнения – 33,%).

Первые три задания основаны на содержании, которое изучается уже в основной школе. Задание 23 включено в работу в 2022 году, многократно транслировалось в Интернет-сообществах по подготовке к ЕГЭ, требует выполнения ряда действий по алгоритму, поэтому достаточно успешно выполняется учащимися с различным уровнем подготовки.

Гораздо хуже выполнены задания, требующие анализа химической информации, сравнения, применения дедукции, абстрактного мышления, установления причинно-следственных связей (7, 10-18, 20-22, 24, 26-28). Средний результат выполнения этих заданий не превышает 16%.

Некоторые экзаменуемые из 1 группы приступали к выполнению заданий 2 части, но получить некоторое количество баллов им удалось лишь за задания 30, 31 и 34, которые также проверяют умения, формирующиеся в основной школе (составление уравнений реакций с участием неорганических веществ, составление ионных уравнений реакций обмена, вывод простейшей формулы).

Учащиеся данной группы являются ВПЛ, учащимися колледжей и лицеев, а также ВТГ СОШ, в большинстве которых отсутствуют профильные классы. Для успешной подготовки к экзамену не достаточно изучения химии в объёме двух часов в неделю.

Необходимо уже в начале 10 класса выяснять склонности учащихся и начинать активную подготовку к экзамену во внеурочное время. Безусловно, большая ответственность и упорство требуется от самих учащихся. Необходимо повторение теоретических положений, изучение фактического материала с использованием химического эксперимента, а затем выполнение большого количества заданий по составлению уравнений реакций разного типа, выполнению тестов различного формата, что поможет освоить программу по химии для средней школы как минимум на базовом уровне и с результатом ЕГЭ 40+ попытаться продолжить обучение в образовательных учреждениях высшей школы.

Учащиеся 2 группы наиболее успешно (средний процент выполнения 60 и более) выполнили задания 1, 2, 5, 10, 19, 20, 21, 23, 27. Это свидетельствует о том, что у данной группы экзаменуемых успешно сформированы следующие умения: характеризовать элементы по положению в Периодической системе, закономерности изменения свойств химических элементов и их соединений по группам и периодам Периодической системы химических элементов Д.И. Менделеева; классифицировать и называть неорганические и органические вещества, определять степень окисления, окислитель и восстановитель, определять продукты электролиза и среду в растворах электролитов, а также выполнять простейшие расчёты по уравнению реакции. Все эти задания относятся к базовому уровню сложности. Средний процент выполнения заданий повышенного уровня у учащихся данной группы не превышает 38%. Умение решать задачи базового уровня сложности у этой группы экзаменуемых также сформировано недостаточно прочно. Наибольшие трудности у них вызвали задачи, решение которых предусматривало выполнение комбинированных расчётов по уравнению реакции (18,6%).

Задания части 2 экзаменационной работы экзаменуемые из этой группы выполнили несколько лучше, чем из группы 1. За выполнение задания 30 большее число учащихся получили максимальные 2 балла, следовательно они могут продемонстрировать понимание сущности протекающих реакций – составить ионные уравнения реакции ионного обмена. Остальные задания с развёрнутым ответом были выполнены с успешностью в среднем не выше 12%.

Таким образом, экзаменуемые с удовлетворительным уровнем подготовки продемонстрировали усвоение некоторых ведущих теоретических понятий курса химии и основ неорганической химии. Но при этом недостаточно усвоены знания о строении и свойствах органических веществ. Слабо сформированы навыки проведения расчётов по химическим формулам и уравнениям химических реакций. Сравнительно низкие результаты выполнения большинства заданий свидетельствуют о недостаточной системности знаний, что проявляется в слабом владении знаниями, учащиеся не способны сделать выводы на основе анализа состава, строения и свойств неорганических и органических веществ.

При подготовке к экзамену для обучающихся с удовлетворительным уровнем подготовки целесообразно использовать задания, в которых для решения требуется последовательное выполнение нескольких (трёх-четырёх) мыслительных операций, в том числе основывающихся на владении знаниями из разных тематических разделов.

Учащиеся с хорошей подготовкой (3 группа) выполнили большинство заданий базового и повышенного уровня сложности с успешностью выше 70% (см. рис. 1). Это говорит о том, что ими успешно освоены знания, относящиеся ко всем содержательным блокам. Учащиеся хорошо владеют химическими понятиями и понимают существование взаимосвязи между ними, знают химические свойства неорганических и органических веществ, понимают закономерности протекания химических реакций. Сформированная система химических знаний позволяет осуществлять разнообразные мыслительные операции во взаимосвязи, при выполнении заданий различного уровня сложности.

Сравнительно низкие проценты выполнения заданий с порядковыми номерами 4 (49,5), 6 (60,7), 18 (62,1) и 28 (67,0). Эти задания ориентированы на проверку следующих элементов содержания: «Ковалентная химическая связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения»; «Характерные химические свойства простых веществ – металлов и неметаллов; оксидов: основных, амфотерных, кислотных, оснований и

амфотерных гидроксидов, кислот и солей. Электролитическая диссоциация. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена»; «Скорость реакции, её зависимость от различных факторов»; «Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси». Данные задания, несмотря на базовый уровень некоторых из них, требуют уверенного владения химической информацией, подразумевают выполнение 4-6 мыслительных операций анализа, сравнения, учёта нескольких ограничивающих условий, формулировку вывода.

Из заданий 2 части участниками данной группы достаточно уверенно выполнены задания 30 и 32. Наиболее трудной остаётся задача 33. Многие учащиеся с хорошим уровнем подготовки сознательно не приступают к решению комбинированной задачи, посвящая основные усилия подготовке к выполнению других заданий.

При подготовке к экзамену учащихся данной группы следует уделять внимание выполнению разнообразных по форме заданий, в том числе выходящих за рамки ЕГЭ, что позволит выпускникам самостоятельно выстраивать план решения на основе имеющихся знаний и умений, выявлять и ликвидировать пробелы в индивидуальной подготовке.

Экзаменуемые 4 группы показали уверенное овладение всеми проверяемыми элементами содержания курса химии на всех уровнях сложности. Практически все задания 1 части экзаменационной работы выполнены ими с успешностью выше 90%. То есть уверенное владение системой химических знаний позволяет данной группе экзаменуемых успешно комбинировать химические понятия в зависимости от условия и уровня сложности заданий.

При этом ниже остальных оказался результат выполнения заданий 2 (86,7%), 4 (80,0%), 6 (86,7%), 17 (88,9%) и 18 (77,8%), проверяющих умение объяснять зависимости свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе, определять вид связи в соединениях и тип кристаллической решётки, характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических веществ и отдельных представителей этих классов, определять классификационные признаки заданной химической реакции и факторы, влияющие на скорость реакции. Потеря баллов при выполнении данных заданий может быть связана с кажущейся их легкостью, пренебрежением визуализации решения, снижением самоконтроля.

Ряд заданий с развёрнутым ответом основная часть экзаменуемых данной группы выполнила на максимальный балл. Несколько ниже процент выполнения заданий 31, 33 и 34. При выполнении задания 33 далеко не все экзаменуемые смогли правильно соотнести заданные физические величины с химической сущностью задания и выстроить дальнейший логический путь решения задачи – выявить математическую зависимость и на её основе составить математическое уравнение для нахождения промежуточных и конечной неизвестных физических величин. Лишь 31% высокобалльников смогли получить максимальный балл за данное задание.

Для данной группы учащихся весьма важным является формирование умения рационально использовать время, отведённое на выполнение работы.

Большинство учащихся, получивших на экзамене высокие баллы, являются выпускниками текущего года гимназий и лицеев г. Кургана и г. Шадринска, в которых изучению предмета уделяется от 4 до 8 часов в неделю.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Введение ФГОС наряду с системно-деятельностным подходом при оценке качества школьного химического образования заставляет обращать внимание на достижение метапредметных результатов освоения основных образовательных программ. КИМ по химии, основой заданий которых является система химических знаний, включают задания, словесные формулировки которых акцентируют внимание на контроле компонентов функциональной (естественнонаучной и читательской) грамотности. Например, уточнения

формулировок заданий 1-4 предусматривают выполнение дополнительных мыслительных операций: нахождение разности, анализ, сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей и др. Сочетание простых элементов и наложение дополнительных условий продолжает вызывать определённые затруднения, в том числе у учащихся с высоким уровнем подготовки.

Пример задания 4.

Из предложенного перечня выберите два вещества немолекулярного строения, которые имеют ковалентную неполярную химическую связь.

- 1) фенолят натрия
- 2) пероксид водорода
- 3) ацетон
- 4) медь
- 5) кремний

Запишите номера выбранных ответов.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2021 г.	23,53	45,66	75,21	91,38
Процент выполнения задания 2022 г.	3,09	13,57	49,51	80,00

Экзаменационный вариант КИМ включает ряд заданий, для решения которых необходимо понимание взаимосвязи «состав-строение-свойства», а также знания и умения, сформированные в процессе проведения реального химического эксперимента. К ним можно отнести задания 6, 7, 9, 16, 18, 21, 24, 29, 30, 31. Успешное выполнение данных заданий базируется на умениях определять возможность протекания химических реакций, прогнозировать состав продуктов реакций на основании состава реагирующих веществ или по их названиям или формулам, а также составлять уравнения реакций с учётом признаков их протекания. Это обеспечивается навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, достаточно сформированными у учащихся с хорошим и отличным уровнем подготовки. Читательская компетенция и навыки практической исследовательской деятельности необходимы и для решения расчётных задач экзаменационного варианта (26-28, 33, 34). Задания подразумевают проведение анализа текстовой информации, преобразование её в химические уравнения, установление связи между физическими величинами и проведение последовательных вычислений искомых физических величин. При этом выполнение заданий 28, 33 и 34 базируется на способности и готовности учащихся к самостоятельному поиску способа решения задачи, математической грамотности, познавательной рефлексии (способности оценить правильность выполненных расчётов).

Экзаменационный вариант 2022 г. включает задания, предусматривающее работу с данными таблицы. Например, задание 5 (умение определять принадлежность неорганических веществ к тому или иному классу (группе)).

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2021 г.	26,47	63,58	91,45	100
Процент выполнения задания 2022 г.	18,56	68,57	95,15	95,56

Результаты выполнения задания 5 в сравнении с прошлым годом показывают, что определённые затруднения из-за изменения формы представления информации испытывают лишь учащиеся, не преодолевшие минимальный балл. К тому же трудность для данной группы учащихся может представлять не столько форма, сколько объём информации, предоставленный для анализа в данном задании (9 веществ вместо 3).

Задание 23 (расчёт равновесных концентраций) впервые включено в КИМ.

Группа учащихся	Не преодолевших минимальный балл	От минимального до 60	От 61 до 80	От 81 до 100
Процент выполнения задания 2022 г.	33,51	85,00	99,03	100

На основании полученных результатов можно сделать вывод, что большинство выпускников обладают умением ориентироваться в различных источниках информации, оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников (тексты, таблицы).

Заданиями, позволяющими оценить владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, являются задания с неопределённым количеством правильных ответов (12, 17, 18) и расчётные задачи. В заданиях на множественный выбор учащимся приходится рассматривать каждый из предложенных вариантов ответа, что исключает формальный подход и метод исключения, не менее важен и анализ достоверности полученных при вычислениях значений при решении задач. Результаты выполнения данных заданий КИМ позволяют предположить, что перечисленные навыки достаточно сформированы у учащихся, набравших за выполнение работы от 61 и более баллов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Электронная конфигурация атомов и ионов. Основное и возбужденное состояние атомов / характеризовать s-, p- и d-элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева.
- Реакции окислительно-восстановительные / определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель.
- Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Расчёты количества вещества, массы вещества или объёма газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена / объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена и составлять их уравнения.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Для всех школьников региона в целом:

- Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки.

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Характерные химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
 - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
 - Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.
 - Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным признакам).
 - Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов / объяснять влияние различных факторов на скорость химической реакции.
 - Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Для группы участников, не преодолевших минимального порога (меньше 10 % выполнения):**
- Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки.
 - Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: оксидов основных, амфотерных, кислотных, основных и амфотерных гидроксидов, кислот, солей средних, кислых, основных, комплексных / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов.
 - Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная) / применять основные положения химических теорий (строения атома, химической связи, строения органических соединений) для анализа строения и свойств веществ.
 - Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
- Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.
- Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным признакам).
- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.
- Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов органических соединений / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).
- Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Для группы участников, набравших от 41 до 60 баллов (меньше 40 % выполнения):

- Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки.
- Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Характерные химические свойства неорганических веществ: простых веществ-металлов (щелочных, щелочноземельных), оксидов, оснований, кислот, солей / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).
- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Характерные химические свойства и способы получения кислородсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.

- Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
 - Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола) / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
 - Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений.
 - Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений / характеризовать строение и химические свойства изученных органических соединений. Объяснять зависимость свойств органических веществ от их состава и строения.
 - Классификация химических реакций в неорганической и органической химии / классифицировать химические реакции в органической химии (по всем известным классификационным признакам).
 - Обратимые и необратимые реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов / объяснять влияние различных факторов на смещение химического равновесия.
 - Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений / планировать/проводить эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту.
 - Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
 - Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ; реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов органических соединений / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; объяснять зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).
 - Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
 - Нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов (меньше 60 % выполнения):**
- Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки / определять вид химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки.

- Реакции окислительно-восстановительные / определять окислитель и восстановитель, объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и составлять их уравнения.
- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).
- Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов (меньше 80 % выполнения):

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ / характеризовать общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов. Объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения. Объяснять сущность изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных (и составлять их уравнения).
- Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.
- Нахождение молекулярной формулы вещества / проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

В 2022 году наблюдается значительное увеличение качества выполнения задания 1 содержательного блока «Теоретические основы химии» (на 40 %) за счёт учащихся всех уровней подготовки, задания 2 и 3 выполнены на сопоставимом с 2021 годом уровне. Снижение качества выполнения задания 4 во всех группах подготовленности учащихся не связано с формой представления задания.

Задания содержательного блока «Неорганические вещества» выполнены достаточно хорошо (средний процент выполнения заданий базового уровня более 60 %, повышенного – более 47 %). Затруднения при выполнении заданий возникают у учащихся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки. Несколько хуже в этом году выполнены задания линии 6 (на 12 %) и 8 (на 9 %), при этом качество выполнения задания 9 увеличилось во всех группах учащихся и в среднем составило 60 %. Изменение формы задания 5 не сказалось на качестве его выполнения.

Средние проценты выполнения заданий блока «Органические вещества» в целом незначительно меняются по сравнению с уровнем прошлого года, снижение главным образом происходит за счёт учащихся, набравших менее 60 баллов. Увеличение качества выполнения заданий 15 и 16 произошло благодаря учащимся с хорошим и отличным уровнем подготовки. Задание 12, содержательно объединившее задания 13 и 14 КИМ 2021,

выполнено на сопоставимом с прошлым годом уровне, отсутствие указания на точное количество правильных ответов существенно не сказалось на качестве его выполнения.

Задания по разделу «Химическая реакция» в целом выполнены успешно. Снижение среднего процента выполнения заданий 18 и 19 на 12 % произошло за счёт всех групп подготовленности учащихся, остальные задания данного содержательного блока выполнены лучше, чем в 2021 году. Изменение формы задания 21 не повлияло на качество его выполнения. С новым заданием 23 успешно справились все учащиеся региона (средний процент выполнения 78 %, в группе учащихся, не достигших минимального балла – 34 %).

Задание 24 тематического блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь» выполнено без заметного роста качества, на повышение процента выполнения задания 25 в среднем на 23 % повлияло его содержание (2021 – применение веществ, 2022 – ВМС).

Из расчётных задач первой части КИМ значительно хуже (на 26 %) выполнено задание 28, в котором в этом году требовалось выполнять дополнительные мыслительные операции и математические действия.

Задания 2 части КИМ в 2022 году выполнены учащимися региона без заметных качественных изменений. По прежнему наиболее сложными остаются задания 29, 33 и 34.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменений содержания КИМ в 2022 году не происходило. Внесение изменений в форму представления заданий 5 и 21, изменение объёма содержания и количества правильных ответов в задании 12 не привело к заметному изменению качества их выполнения.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

По большинству заданий КИМ учащиеся региона с хорошим и отличным уровнем подготовки демонстрируют положительную динамику изменения результатов выполнения заданий.

Снижение качества выполнения ряда заданий происходит в большинстве случаев за счёт учащихся, не преодолевших минимальный балл, следовательно, необходимо обратить больше внимания именно на эту категорию учащихся по всем направлениям подготовки (теоретические основы химии, номенклатура веществ, свойства и способы получения важнейших классов неорганических и органических соединений, решение типовых задач).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Мероприятия, включённые в дорожную карту в 2021 году, проведены в полном объёме. Предпринимаемые усилия пока не приводят к заметным качественным изменениям результатов ЕГЭ по химии в регионе.

Прочие выводы

В группе учащихся, не преодолевших минимальный порог, процент выполнения заданий первой части работы базового уровня составляет в среднем 17,2 %, повышенного – 13,1 %, что несколько выше, чем в прошлом году. Средний процент выполнения заданий второй части 1,8 %, что в два раза больше, чем в прошлом году, в основном за счёт задания 30. За задания 29, 32 и 33 учащиеся данной группы не смогли набрать баллы. При этом по ряду заданий наблюдается значительная положительная динамика результатов по сравнению с 2021 годом (задания 1, 2, 3, 9, 19).

Учащиеся, набравшие за работу от минимального до 60 баллов выполняют задания базового уровня в среднем на 53,7 %, повышенного – на 43,4 %, высокого – на 15,0 %, что

сопоставимо с результатами прошлого года. При этом ряд заданий содержательных блоков «Теоретические основы химии» и «Неорганические вещества» выполнены значительно лучше, «Органические вещества» и «Методы познания в химии. Химия и жизнь» – без заметного изменения качества.

Средний процент выполнения заданий базового уровня учащимися, получившими за работу от 61 до 80 баллов, составляет 82,4 %, повышенного – 81,1 %, высокого – 42,5 %. По большинству заданий учащиеся данной группы демонстрируют стабильность или положительную динамику результатов.

Учащиеся с результатами больше 81 балла выполняют задания базового уровня в среднем на 94,1 %, повышенного – 95,1 % и высокого – 80,7 %, что соответствует качеству прошлого года.

Для учащихся с любым уровнем подготовки трудными остаются задания, решение которых связано с выполнением большего количества действий для поиска правильного ответа, сопоставлением нескольких признаков (например, вид связи и тип кристаллической решётки одновременно, задания с множественным выбором, задания второй части КИМ). Такого рода задания вызывают интерес у учащихся с высоким уровнем подготовки, но требуют больше времени и внимания для успешного выполнения.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Следует продолжить подготовку учащихся по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: номенклатура веществ (систематическая и тривиальная), химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства кислот-окислителей, свойства соединений химических элементов, перечисленных в спецификации КИМ, свойства кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений и важнейшие способы их получения.

Для успешной подготовки к выполнению заданий, проверяющих умения применять знания на практике, необходимо обязательно выполнять практическую часть школьной программы – проводить демонстрационные и лабораторные опыты, практические работы, позволяющие учащимся непосредственно знакомиться с физическими и химическими свойствами веществ.

Необходимо проводить работу с информацией, представленной в различной форме (графики, диаграммы, таблицы), учить извлекать необходимую информацию из таблицы растворимости, периодической таблицы, делать правильные выводы.

При решении задач следует обращать внимание на осознание и правильное понимание условия задачи, анализ содержания и составление плана решения, тренировать навыки работы с цифровыми данными, в том числе преобразовывать формулы, производить вычисления, оценивать достоверность полученного ответа. Отрабатывать решение типовых задач, в первую очередь на расчёт массовой доли растворённого вещества, и тренироваться в разработке плана решения комбинированных (выход, смеси) и усложнённых задач с различным содержанием.

Обращать больше внимания на оформление письменных работ учащихся: написание формул (структурных и скелетных), четкость формулировок, использование общепринятых обозначений, единиц измерения физических величин.

Целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка Федерального института педагогических измерений, направленные на поиск решения в новой ситуации, требующие творческого подхода с опорой на имеющиеся знания основных химических закономерностей.

На этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала, прогнозированию кислотно-основных и окислительно-восстановительных превращений веществ. Эта работа должна быть направлена в первую очередь на многократное воспроизведение информации, способствующее запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять. Необходимо обогащать открытый банк заданий примерами задач повышенного уровня сложности, чтобы учащиеся и педагоги имели возможность познакомиться с ними на этапе подготовки к экзамену.

Следует настойчиво требовать от учащихся запоминания названий неорганических и органических веществ, применять систему заданий, направленных на многократное повторение классификационных признаков веществ и химических реакций, знакомить учащихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФИПИ, печатные издания ФИПИ и тематические сайты, сборники задач и упражнений авторов УМК по химии.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для учащихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал по общей, неорганической и органической химии, в процессе подготовки к экзамену необходимо организовывать занятия по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные). В связи с регулярным обновлением условий комбинированных задач после знакомства с шаблонами решения важно обучать старшеклассников умению разрабатывать индивидуальный алгоритм для конкретной задачи с учетом всех данных, приведенных в ее условии. Следует оговаривать методику выполнения каждой части работы, последовательность выполнения заданий. Кроме этого, необходимо фиксировать время выполнения заданий разного уровня и время, затрачиваемое на выполнение работы в целом, чтобы добиться рационального его использования на реальном экзамене.

Учащимся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия веществ. Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, выходящих за рамки ЕГЭ. Принципиальным моментом является максимальная степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность, а также постепенно возрастающий уровень самостоятельности в отработке материала. Для реализации индивидуального подхода в работе с учениками, планирующим сдавать ЕГЭ, могут быть использованы графики или чек-листы, позволяющие отслеживать порядок прохождения тем и результаты усвоения изученного материала, в том числе и выполнения заданий.

Важнейшим фактором, определяющим успешную сдачу экзамена, является также формирование универсальных учебных действий, а также умения мыслить нешаблонно при решении заданий. Для этого рекомендуется использовать сборники задач и упражнений разных авторов (Кузьменко Н.Е., Ерёмин В.В., Белавин И.Ю., Лёвкин А.Н., Кузнецова Н.Е., Хомченко Г.П., Лебедева М.И., Анкудимова И.А., Новошинский И.И., Новошинская Н.С., авторов учебников и УМК по химии, открытого банка заданий ФИПИ).

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На методических объединениях учителей-предметников рекомендуется активно обсуждать содержание и форму заданий ЕГЭ, используя печатные издания ФИПИ и тематические сайты, систему оценивания заданий части 2. При организации дополнительного профессионального образования учителей химии, осуществляющих подготовку учащихся к сдаче ЕГЭ, решать варианты КИМ ЕГЭ, а также обратить внимание

на отношение учащихся к оформлению письменной работы (аккуратность в написании формул особенно органических соединений, различия в обозначении степени окисления и зарядов ионов, обозначение физических величин и указание единиц их измерения), а также на методику обучения решению типовых и комбинированных задач и задач повышенной трудности.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-45

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Вебинар «Анализ ГИА по химии 2021 года. Особенности проведения ГИА в 2022 году»	Ноябрь 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Приняли участие 58 педагогов. Рекомендованы электронные образовательные ресурсы и сервисы Интернета для подготовки учащихся к государственной итоговой аттестации
2	Практикум «Использование результатов ГИА, с целью организации индивидуальной работы с обучающимися по преодолению пробелов в знаниях и умениях»	Ноябрь 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии и биологии	Приняли участие 32 педагога химии и биологии. Даны рекомендации по организации индивидуальной работы с обучающимися по преодолению пробелов в знаниях в процессе подготовки к ГИА (на основе анализа результатов ГИА предыдущего года).
3	Особенности проведения ГИА по химии 2022 года	Март 2022 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Принял участие 61 педагог. На вебинаре рассмотрены вопросы по особенностям подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по химии в 2022 году.
4.	Адресные консультации учителей химии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/	В 2021-2022 учебном году проведено 11 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ГИА по химии.

		(Сообщество учителей химии, биологии)	
5.	Курсы повышения квалификации «Проектирование содержания образования в системе требований федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (учебные предметы «Химия», «Биология») (72 часа)	15.09 – 12.11. 2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Количество слушателей – 20 чел. Проведен предметный практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по химии.
6.	Курсы повышения квалификации «Обновление содержания и технологий преподавания, повышение качества образования в условиях реализации ФГОС ООО и СОО» (учебные предметы «Химия» и «Биология»), 72 ч.	17.03-13.05.2022 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Количество слушателей – 13 чел. Рассмотрены вопросы образовательных технологий, по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по химии.
7.	Курсы повышения квалификации «Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ЕГЭ)», 72 ч.	20.01-25.03.2022 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя химии	Количество слушателей – 15 чел. Рассмотрены вопросы по формированию системы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии (в формате ЕГЭ) в условиях требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Организован практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ЕГЭ по химии.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-465

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Январь-март	«Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ЕГЭ)»	Рекомендуется учителям химии ОО с низкими образовательными результатами (МБОУ г. Кургана «СОШ №17», МБОУ «Гимназия №47» г. Кургана, МБОУ г. Кургана «СОШ №36», учителя школ из районов области)
2.	Март-май	«Обновление содержания и технологий преподавания, повышение качества образования в условиях реализации ФГОС	Учителя химии

	ООО и СОО (учебные предметы «Химия» и «Биология»), 72 ч.
--	--

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-476

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Ноябрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по химии в 2022 году. Особенности подготовки к ГИА 2023 года», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Март 2023 г.	Вебинар «Особенности подготовки и проведения государственной итоговой аттестации по химии в 2023 году», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Адресные консультации учителей химии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/ (Сообщество учителей химии, биологии)
4.	В рамках курсовых мероприятий	Семинар «Трансляция эффективного педагогического опыта учителей химии, с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Размещение в сообществе учителей химии, биологии (Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/>) анализа результатов государственной итоговой аттестации по химии в 2022 году, предоставленного председателем предметной комиссии по химии.
2. Проведение вебинара по разбору наиболее типичных ошибок школьников по результатам ЕГЭ 2022 года по химии.
3. Адресные консультации учителей химии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ЕГЭ по химии (Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/> (Сообщество учителей химии, биологии).

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по Истории**
**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-48

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
732	20,78	666	17,16	630	19,17

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-49

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	409	55,87	379	56,91	368	56,83
Мужской	323	44,13	287	43,09	272	43,17

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-50

Всего участников ЕГЭ по предмету	630
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	598
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	7
– ВПЛ	25
– участников с ограниченными возможностями здоровья	7

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-51

Всего ВТГ	598
Из них:	112
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	448
– интернаты	19
– открытые (сменные) школы	1
– центр образования	1
– кадетская школа-интернат	17

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-52

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	291	46,19
2.	город Шадринск	64	10,16
3.	Альменевский муниципальный округ	8	1,27
4.	Белозерский район	3	0,48
5.	Варгашинский район	16	2,54

6.	Далматовский район	12	1,9
7.	Звериноголовский район	7	1,11
8.	Каргапольский район	11	1,75
9.	Катайский район	17	2,7
10.	Кетовский район	32	5,08
11.	Куртамышский муниципальный округ	25	3,97
12.	Лебяжьеvский муниципальный округ	12	1,9
13.	Макушинский муниципальный округ	8	1,27
14.	Мишкинский район	5	0,79
15.	Мокроусовский район	7	1,11
16.	Петуховский муниципальный округ	18	2,86
17.	Половинский район	12	1,9
18.	Притобольный район	12	1,9
19.	Сафакулевский район	5	0,79
20.	Целинный район	12	1,9
21.	Частоозерский район	1	0,16
22.	Шадринский район	3	0,48
23.	Шатровский муниципальный округ	9	1,43
24.	Шумихинский муниципальный округ	16	2,54
25.	Щучанский район	7	1,11
26.	Юргамышский район	17	2,7

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-53

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 — 1945 гг. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. 10 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», История. Всеобщая история. Новейшая история. 1946 г. — начало XXI века. Сороко-Цюпа О.С., Сороко-Цюпа А.О.; под редакцией Чубарьяна А.О. 11 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	27,4
2.	История. История России. 1946 г. — начало XXI века (в 2 частях). Данилов А.А. и другие; под редакцией Торкунова А.В. 11 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	22,1
3.	История России. Углублённое обучение. Волобуев О.В., Андреев И.Л., Ляшенко Л.М. и другие. 11 кл. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение»	21,1
4.	История. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в. Углублённое обучение. Загладин Н.В., Белоусов Л.С.; под редакцией Карпова С.П. 10–11 кл. ООО «Русское слово-учебник»	16,8
5.	История (в 2 частях). Углублённое обучение. Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. 10–11 кл. ООО «Русское слово-учебник»	11,6
6.	Другие: более 10 учебников, 1 – 7 образовательных организаций. Максимальный показатель.	7,4

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень учебников, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по Истории рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

3. Больше использовать цифровые ресурсы для подготовки к ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

ЕГЭ по истории сдавали 630 человек, из них: 598 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, 32 – выпускники прошлых лет, 7 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, 7 – участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья.

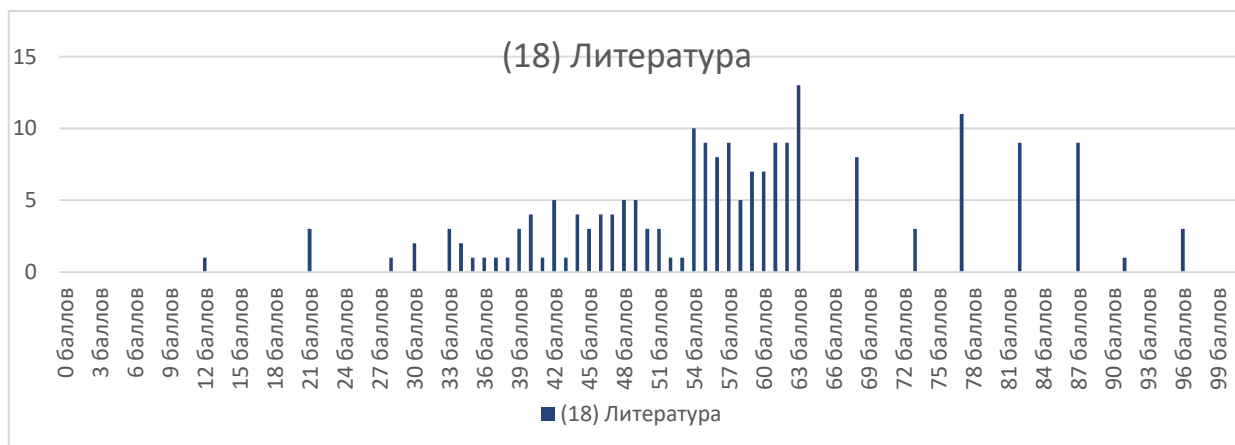
В 2022 г. из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, ЕГЭ по истории сдавали 448 выпускников СОШ, 112 выпускников лицеев и гимназий, 19 выпускников интернатов.

Структура участников по АТЕ показывает, что 56,25 % – это участники из городов Кургана и Шадринска (355 человек).

В количественном отношении состав участников ЕГЭ по истории по сравнению с предыдущим годом уменьшился на 36 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-54

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
11.	ниже минимального балла, %	7,24	12,63	12,38
12.	от 61 до 80 баллов, %	23,09	18,65	26,19
13.	от 81 до 99 баллов, %	13,80	8,27	12,06
14.	100 баллов, чел.	6	4	8
15.	Средний тестовый балл	55,72	50,15	54,5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-55

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
11.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	11,68	28,57	28	0
12.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,56	42,86	40	42,86
13.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,73	14,29	12	42,86
14.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,84	14,29	16	14,29
15.	Количество участников, получивших 100 баллов	7	0	1	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-56

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	12,5	52,46	25,22	9,15	3
Лицеи, гимназии	8,04	33,04	33,04	22,32	4
Интернаты	5,26	36,84	31,58	26,32	0
Открытые (сменные) школы	100	0	0	0	0
Центр образования	0	100	0	0	0
Кадетская школа-интернат	11,76	58,82	29,41	0	0
Техникумы и колледжы	28,57	42,86	14,29	14,29	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-57

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	14,43	46,74	23,71	12,37	8
2.	город Шадринск	3,13	39,06	37,5	20,31	0
3.	Альменевский муниципальный округ	0	37,5	62,5	0	0
4.	Белозерский район	66,67	33,33	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Варгашинский район	6,25	25	43,75	25	0
6.	Далматовский район	25	41,67	33,33	0	0
7.	Звериноголовский район	0	42,86	28,57	28,57	0
8.	Каргапольский район	0	36,36	36,36	27,27	0
9.	Катайский район	17,65	58,82	17,65	5,88	0
10.	Кетовский район	6,25	53,13	25	15,63	0
11.	Куртамышский муниципальный округ	4	64	28	4	0
12.	Лебяжьеvский муниципальный округ	41,67	41,67	8,33	8,33	0
13.	Макушинский муниципальный округ	25	37,5	25	12,5	0
14.	Мишкинский район	20	40	40	0	0
15.	Мокроусовский район	0	85,71	14,29	0	0
16.	Петуховский муниципальный округ	22,22	50	16,67	11,11	0
17.	Половинский район	0	75	16,67	8,33	0
18.	Притобольный район	16,67	58,33	16,67	8,33	0
19.	Сафакулевский район	20	40	20	20	0
20.	Целинный район	8,33	83,33	8,33	0	0
21.	Частоозерский район	0	100	0	0	0
22.	Шадринский район	0	66,67	33,33	0	0
23.	Шатровский муниципальный округ	22,22	44,44	22,22	11,11	0
24.	Шумихинский муниципальный округ	18,75	25	50	6,25	0
25.	Щучанский район	0	57,14	42,86	0	0
26.	Юргамышский район	5,88	64,71	17,65	11,76	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-58

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия № 9»	41,67	50	0

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
2.	ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	36,36	36,36	0
3.	МБОУ «Гимназия № 27»	31,25	50	0
4.	МБОУ «Гимназия № 47»	27,78	27,78	0
5.	МБОУ «Лицей № 1»	25	33,33	0
6.	МБОУ «СОШ № 22»	23,08	30,77	0
7.	МБОУ «Гимназия № 32»	16,67	33,33	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Таблица 0-59

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «Лебяжьевская СОШ»	45,45	9,09	9,09
2.	МБОУ «СОШ № 7»	33,33	9,52	4,76
3.	МБОУ «СОШ № 23»	27,27	18,18	0
4.	МБОУ «КСОШ № 1»	21,43	14,29	7,14
5.	МБОУ «СОШ № 48»	20	20	0
6.	МБОУ «СОШ № 40»	18,18	36,36	0
7.	МБОУ «Петуховская СОШ»	15,38	23,08	7,14

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

А) Динамика результатов ЕГЭ по ученикам, получившим средний тестовый балл за последние три года не обнаруживает сколько-нибудь серьезных изменений. В 2022 г. доля учеников, получивших от 81 до 99 баллов составила 12,06 %, в 2021 г. – 8,27 %, в 2020 г. – 13,8 %. Доля учеников, не преодолевших минимальный порог: в 2022 г. составила – 12,38 %, в 2021 г. – 12,63 %, в 2020 – 7,24 %. В 2022 г. количество учеников сумевших получить 100 баллов было 8, в 2021 г. - 4, в 2020 г. – 6.

Среди перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету в 2022 г. можно назвать МБОУ «Гимназия № 9», ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ «Гимназия № 47», МБОУ «Лицей № 1», МБОУ «СОШ № 22», МБОУ «Гимназия № 32». 2021 г. можно назвать МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 47», МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 4», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», МБОУ «Гимназия № 31», МБОУ «СОШ № 5», ГБОУ «Губернаторская Куртамышская кадетская школа-интернат», а в 2020 г., среди перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, можно назвать МБОУ «Лицей № 1», ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», МБОУ «СОШ № 22», МБОУ «Гимназия № 47», МБОУ «Гимназия № 32», МБОУ «Гимназия № 27», МБОУ г. Кургана «Лицей № 12», МАОУ «Гимназия № 30», МКОУ «ДСОШ № 2», МБОУ «Гимназия № 19», чьи выпускники наилучшим образом справились с ЕГЭ по истории, не попав в категорию участников, не достигших минимального порога баллов.

Среди перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету в 2022 г. можно выделить МБОУ «Лебяжьевская СОШ», МБОУ «СОШ № 7», МБОУ «СОШ № 23», МБОУ «КСОШ № 1», МБОУ «СОШ № 48», МБОУ «СОШ № 40», МБОУ «Петуховская СОШ». В 2021 г. можно выделить МБОУ «СОШ № 75», МБОУ «СОШ № 53», МОУ «Половинская средняя общеобразовательная школа», МБОУ «СОШ № 36», МБОУ «СОШ № 50», МБОУ «СОШ № 11», МБОУ «СОШ № 48», а в 2020 г., следует назвать: МБОУ «СОШ № 75», МБОУ «СОШ №

50», МБОУ «СОШ № 5», МКОУ «Гимназия № 9», МБОУ КСОШ № 1, МБОУ «СОШ № 48», МБОУ «СОШ № 7».

Б) Результаты ЕГЭ-2022 г. по истории позволяют говорить о некотором повышении положительных тенденций в динамике количества участников ЕГЭ, получивших от 61 до 80 баллов, от 81 до 99 баллов и 100 баллов, а также о сохранении практически на прежнем уровне по сравнению с 2021 г. количества участников ЕГЭ, не сумевших преодолеть минимальный порог.

Причинами выявленных изменений в результатах ЕГЭ могут являться:

1) включение в КИМ новых заданий, направленных на усиление деятельностной составляющей участников экзамена, а также успешное применение ими умений и навыков анализа различной информации, успешное решение практических задач, умение давать развернутые объяснения и аргументировать различные точки зрения;

2) возможность в условиях снятия ограничений связанных с пандемией уделить необходимое количество времени на подготовку к экзамену по предмету и живому общению учителей-предметников с учениками;

3) осознанный и целенаправленный выбор выпускниками истории в качестве профильного экзамена.

В целом результаты ЕГЭ по истории в 2022 г. говорят о том, что подавляющее большинство учеников обладают минимально допустимым уровнем подготовки и выше.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; – задания на определение последовательности расположения данных элементов; – задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов; – задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений. Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации). Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт). Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия. Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи. Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте. Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Курганской области				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	VIII –начало XXI в.	Б	69	17	60	93	99
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	54	20	43	68	92
3	VIII –начало XXI в.	Б	48	1	27	81	96
4	VIII –начало XXI в.	П	66	20	56	88	100
5	VIII –начало XXI в.	Б	60	7	46	90	98
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	53	33	46	58	86
7	VIII –начало XXI в.	Б	32	1	14	52	82
8	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	54	10	42	75	94
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	38	4	25	50	89
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	75	22	74	91	94
11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	41	15	30	54	79
12	VIII –начало XXI в.	П	46	0	27	79	95
13	VIII –начало XXI в.	Б	81	38	80	93	99
14	VIII –начало XXI в.	П	57	8	45	78	100
15	VIII –начало XXI в.	П	36	11	21	51	84
16	Великая Отечественная война	П	60	14	54	78	89
17	VIII –начало XXI в.	В	40	2	23	66	86
18	VIII –начало XXI в.	П	42	0	26	63	91
19	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В	27	0	9	42	86

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным и нельзя считать достаточным по заданиям:

Задание 1 «Знание дат (задание на установление соответствия)»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от минимального до 60 баллов элементы содержания недостаточно усвоены, а в группе не преодолевших минимальный балл, процент выполнения ниже 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 2 «Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения ниже 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, а в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 3 «Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, элементы содержания недостаточно усвоены, а в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения ниже 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными.

Задание 4 «Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)»: в средней группе, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе от минимального до 60 баллов элементы содержания недостаточно усвоены, а в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 5 «Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения ниже 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в средней группе и в группе от минимального до 60 баллов – элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 6 «Работа с письменным историческим источником»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от 61 до 80 баллов, в группе от минимального до 60 баллов, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 7 «Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)»: в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 61, в группе от 61 до 80 – элементы содержания недостаточно усвоены, а в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил меньше 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 8 «Работа с исторической картой (схемой)»: в средней группе элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 процент выполнения составил меньше 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 9 «Работа с исторической картой (схемой)»: в средней группе, в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 процент выполнения составил меньше 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 элементы содержания недостаточно усвоены, в группе от 81 до 100 элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 10 «Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)»: в средней группе, в группе от минимального до 60, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 11 «Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того, в группе не преодолевших минимальный балл, процент выполнения составил меньше 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 81 до 100 элементы содержания успешно усвоены.

Задание 12 «Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов – элементы

содержания недостаточно усвоены, кроме того в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения меньше 15 - элементы содержания не усвоены, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания успешно усвоены.

Задание 13 «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил меньше 50 – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 14 «Работа с изображениями»: в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания можно считать усвоенными, в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил меньше 15 – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 15 «Работа с изображениями»: в средней группе, в группе от минимального до 60 балл, в группе от 61 до 80 элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил ниже 15 - элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 81 до 100 элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 16 «Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил ниже 15 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания успешно усвоены.

Задание 17 «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил ниже 15 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания успешно усвоены.

Задание 18 «Знание исторических понятий, умение их использовать»: в средней группе, в группе от минимального до 60 баллов элементы содержания недостаточно усвоены, кроме того, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил ниже 15 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 и в группе от 81 до 100 баллов элементы содержания успешно усвоены.

Задание 19 «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»: в средней группе элементы содержания недостаточно усвоены, в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 процент выполнения составил меньше 15 – элементы содержания нельзя считать усвоенными, в группе от 61 до 80 элементы содержания недостаточно усвоены, в группе от 81 до 100 элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Учитывая полученные результаты статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету в среднем можно сделать следующие выводы:

Задание 1 «Знание дат (задание на установление соответствия)»: – элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 2 «Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)»: - элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 3 «Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)»: - элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 4 «Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)»: - элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 5 «Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)»: – элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 6 «Работа с письменным историческим источником»: – элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 7 «Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)»: – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 8 «Работа с исторической картой (схемой)»: - элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 9 «Работа с исторической картой (схемой)»: – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 10 «Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)»: - элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 11 «Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)»: – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 12 «Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника»: - элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 13 «Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов»: - элементы содержания можно считать успешно усвоенными.

Задание 14 «Работа с изображениями»: - элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 15 «Работа с изображениями»: - элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 16 «Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде»: - элементы содержания недостаточно усвоены.

Задание 17 «Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений»: – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 18 «Знание исторических понятий, умение их использовать»: – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

Задание 19 «Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии»: – элементы содержания нельзя считать усвоенными.

В 2022 г. наибольшие затруднения у участников ЕГЭ по истории вызвали задания 3,7,9,11,12,15,17,18,19. Типичными ошибками являются: неверно установленные соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям), неверная локализация географических объектов на исторических картах (схемах), неправильный выбор верных суждений из предложенного перечня, неверная систематизация исторической информации, неправильное указание исторических деятелей, названий городов и дат, памятников культуры, неправильно сформулированные суждения, неверное раскрытие смысла исторических понятий, неверная аргументация, либо аргументация без подтверждения конкретными фактами.

Причинами типичных ошибок являются: неумение установить соответствия между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям) (задание 3), незнание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание 7), неумение работать с исторической картой (схемой) (задание 9 и 11), неумение работать с текстовым историческим источником (задание 12), неумение работать с иллюстративным материалом (задание 15 на анализ иллюстративного материала), неумение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание 17), неумение использовать и давать определение историческим понятиям (задание 18), неумение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 19).

Возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- 1) произвольный (случайный) выбор выпускником предмета для сдачи ЕГЭ;
- 2) отсутствие должного усердия и прилежания у выпускника при подготовке к ЕГЭ;
- 3) при подготовке к ЕГЭ выпускники зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;
- 4) недостаток квалификации молодых учителей-предметников по истории;
- 5) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки), который увеличивается с каждым годом.

Пути устранения типичных ошибочных ответов и низких результатов ЕГЭ по Истории:

- 1) необходимо донести до учеников осознание всей сложности и серьезности выбора Истории в качестве ЕГЭ, а также исключить произвольный (случайный) выбор выпускниками Истории как предмета для сдачи ЕГЭ;
- 2) необходимо мотивировать должным образом усердие и прилежание выпускников при подготовке к ЕГЭ по Истории;
- 3) необходимо акцентировать внимание учащихся на заданиях базового, повышенного и высокого уровня сложности, сделать выполнение таких заданий обязательным элементом на уроках истории;
- 4) молодым учителям-предметникам по истории необходимо регулярно проходить курсы повышения квалификации, обмениваться опытом работы с более старшими коллегами;
- 5) при изучении основных исторических процессов и личностей, предусмотренных учебной программой, рекомендуется использовать в качестве основного не один, а несколько УМК по Всеобщей истории и Истории России, а также дополнительную научную литературу.

В учебных программах и УМК по Истории, используемых в образовательных организациях в Курганской области, обеспечивается достаточно полное ознакомление учащихся с основным понятийным аппаратом, тематическим освоением материала и основными теориями исторического процесса. Однако, соотнесение результатов выполнения заданий с текстом школьных учебников говорит о том, что в заданиях базового, повышенного и высокого уровня сложности учащиеся не во всех случаях могут дать определение исторических терминов, не всегда могут извлечь информацию из исторического источника, не знают в полной мере исторических деятелей, не всегда умеют ориентироваться в исторической карте (схеме), плохо знают основные факты, процессы и явления истории культуры России, не во всех случаях могут провести анализ иллюстративного материала, не умеют использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, верно аргументировать исторические точки зрения, не могут указать причинно-следственные связи, рассматриваемых событий, оценить значение того или иного периода для истории России, допускают фактические ошибки при выполнении задания на аргументацию. Но вместе, с тем в заданиях базового и повышенного уровня сложности учащиеся школ демонстрируют хорошие умения при систематизации исторической информации, достаточное знание ключевых дат, умеют дать базовые определения историческим терминам, знают основные факты и исторических деятелей всеобщей истории и истории России, демонстрируют умения работы с текстовыми историческими источниками, исторической картой (схемой), иллюстративным материалом, демонстрируют навыки поиска исторической информации в источниках разного типа.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности не позволила выпускникам 2022 г. в достаточной мере усвоить элементы содержания проверяемые в заданиях 2,5,6,8,14,16, поскольку диапазон их выполнения в среднем колеблется от 48 до 60%,

чего на наш взгляд недостаточно для их характеристики как успешно усвоенных. Типичными ошибками при выполнении этой группы заданий являются: неправильная хронологическая последовательность исторических событий, неправильный выбор верных суждений из приведенного списка, неправильное установление соответствий между процессами (событиями) и участниками этих процессов (событий), неверная локализация событий (процессов) на исторических картах (схемах), неправильная интерпретация изобразительных источников, неверная атрибуция, неправильное использование контекстной информации и извлечение информации из исторических источников, представленной в явном виде.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Среди заданий базового уровня сложности это задания 1 и 13. Среди заданий повышенного уровня сложности это задания 4 и 10. Среди заданий высокого уровня сложности нет элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Среди заданий базового уровня сложности это задания 2,3,5,7,8,9,11. Среди заданий повышенного уровня сложности это задания 6,12,14,15,16,18. Среди заданий высокого уровня сложности это задания 17,19.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Сделать это не представляется возможным, поскольку во-первых, структура отчета в прежние годы была иной, а во-вторых, в последние годы неоднократно вносились существенные изменения в критерии и методику оценивания заданий ЕГЭ по Истории.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Относительно КИМ прошлых лет в 2022 г. в ЕГЭ по Истории произошли существенные изменения в количестве, оценивании, формулировке и группировке заданий. Во-первых, из работы был исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.). Во-вторых, из работы было исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.). В-третьих, часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, была преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе. Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) было преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.). Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), был исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание было нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.). Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) было преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.). Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) были преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры. В целях усиления

содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) было включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.). Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) было усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.). В-четвертых, в экзаменационную работу было добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.). В-пятых, из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), было исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, за исключением группы не преодолевших минимальный балл: задания 1,4,10,13.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, за исключением группы от 61 до 80 баллов и группы от 81 до 100 баллов: задания 2,3,5,6,7,8,9,11,12,14,15,16,17,18,19.

Поскольку в 2022 г. произошли существенные изменения в структуре ЕГЭ по Истории, связанные с количеством, оцениванием, группировкой, и формулировкой заданий сделать сопоставительные выводы с 2021 г. не представляется возможным.

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2021 г., а также рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации позволили в 2022 г. сохранить стабильный процент выполнения заданий ЕГЭ по Истории в Курганской области. Однако ряд заданий базового (2,3,5,7,8,9,11), повышенного (6,12,14,15,16,18) и высокого (17,19) уровня сложности обнаруживают у учащихся недостаточно усвоенные элементы содержания, недостаточно освоенные умения, навыки и виды деятельности.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Обучающимся рекомендуется уделить внимание развитию следующих умений и видов деятельности: 1) умению определять исторические термины по нескольким признакам; 2) работе с текстовыми историческими источниками (умению устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, а также осуществлению атрибуции исторических источников); 3) умению устанавливать соответствие между событиями и участниками этих событий (знать исторических деятелей); 4) умению работы с исторической картой (схемой); 5) знанию основных фактов, процессов, явлений истории культуры России; 6) умению делать анализ иллюстративного материала, 7) умению определять авторство, время, обстоятельства и цели создания того или иного исторического источника; 8) умению использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов; 9) умению использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; 10) умению выявлять причинно-следственные связи в исторических событиях (явлениях, процессах).

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1) учителям истории ОО активнее использовать в процессе преподавания мультимедийные технологии для показа учащимся исторических карт (схем), иллюстративного материала, произведений искусства, портретов исторических деятелей и др.);

- 2) обратить внимание на структуру КИМ по истории и скоординировать методику преподавания с учетом структуры КИМ по истории;
- 3) активнее использовать Открытый банк заданий на сайте ФИПИ;
- 4) обратить особое внимание на элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным;
- 5) провести в выпускных классах контрольные срезы, позволяющие диагностировать уровень усвоения знаний обучающихся по темам (разделам) учебного предмета) и уровень сформированности умений (способов деятельности), выносимых на государственную итоговую аттестацию, сделать самоанализ полученных результатов;
- 6) использовать опыт преподавания и подготовки ЕГЭ по математике и разделить историю на базовый и профильный уровни;
- 7) ввести дополнительные факультативные занятия для отстающих учеников;
- 8) рекомендовать посещение подготовительных курсов к ЕГЭ по истории на базе Курганского государственного университета и Курганского филиала РАНХиГС;
- 9) учителям-предметникам организовать чтение художественных произведений, просмотр документальных фильмов, экскурсии в музеи и на выставки по тематике изучаемых хронологических периодов с последующим обсуждением.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- 1) обратить внимание на структуру КИМ по истории и скоординировать методику преподавания с учетом структуры КИМ по истории;
- 2) обратить особое внимание на элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным;
- 3) провести круглые столы (вебинары) для учителей истории по обмену передовым опытом подготовки обучающихся к ЕГЭ (семёрка ОО, показавших лучший результат в регионе);
- 4) провести курсы повышения квалификации «Повышение профессиональной компетентности учителя в вопросах подготовки обучающихся к итоговой аттестации по истории в условиях реализации ФГОС ОО» (36 ч, Институт развития образования и социальных технологий);
- 5) осуществлять на базе Института развития образования и социальных технологий индивидуальное консультирование учителей, чьи выпускники получили низкие баллы по предмету.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году ГАОУ ДПО ИРОСТ.	18.10.21. – 18.11.21. Курсы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации и ВПР по истории и обществознанию». 72 ч. Для педагогов Курганской области	Задачи курсов повышения квалификации выполнены. Программы имеют прикладную направленность. Необходимо данные программы корректировать в связи с началом перехода на обновлённые ФГОС ООО; внесёнными существенными изменениями в КИМы ЕГЭ по истории. Основное содержание программ: подготовка к ГИА.
2	Вебинары: Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по истории в соответствии с официальными демоверсиями КИМов. ГАОУ ДПО ИРОСТ.	20.04.22. Сообщество учителей Истории и Обществознания. Виртуальная школа педагога. Вебинар на тему «ГИА по истории в 2022 году: нормативные документы, ресурсы Интернета, повторение, тренировочные задания.» на http://doirost.ru	Обсуждены требования к результатам образовательной деятельности в соответствии с ФГОС ООО и ФГОС СОО, документы по ГИА. Педагоги познакомились с эффективными практиками коллег по подготовке к ГИА. Востребовано учителями и преподавателями СПО. Необходимо продолжение работы Виртуальной школы педагога по данному направлению.
3	Адресные консультации учителей и преподавателей истории, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА. ГАОУ ДПО ИРОСТ	В течение года очно, по электронной переписке и в сетевом Сообществе учителей Истории и Обществознания на ДООИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru в рамках курсов повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебные предметы «История», «Обществознание»)). 36 ч. Госзадание.	Оказана помощь в изучении содержания и планируемых результатов содержательных разделов программ по Истории 9 - 11 классов, осуществлён обмен учебной литературой, рассмотрены эффективные методы и приёмы обучения решению учебных заданий по различным источникам информации. Видеозаписи с презентациями учителей размещены в сетевом Сообществе учителей Истории и Обществознания на ДООИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru Необходимо продолжение работы в этом направлении.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-615

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	сентябрь 2022 – декабрь 2022	«Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебные предметы «История», «Обществознание»)). 36 ч. ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по истории и желающие.
2	сентябрь 2022 – декабрь 2022	«Актуальные вопросы преподавания учебных предметов «История» и «Россия в мире» в условиях реализации ФГОС СОО.» 72 ч. ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по истории и желающие.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-626

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Адресные консультации учителей истории, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА. ГАОУ ДПО ИРОСТ. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей Истории и Обществознания).
2	В течение года	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения. ГАОУ ДПО ИРОСТ.
3	Февраль-апрель	Вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по истории в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов». ГАОУ ДПО ИРОСТ.
4	Октябрь	Вебинары, семинары: «Анализ результатов ВПР по Истории в 2022 году в соответствии с требованиями ФГОС ОО». ГАОУ ДПО ИРОСТ.
5	Октябрь	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории в 2022 году и система подготовки к ГИА – 2023». ГАОУ ДПО ИРОСТ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по истории (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).

Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по Истории.

Участие в ВПР 2022 г. (5–8 классы, СПО).

5.3. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области учебно-методических комплектов по учебному предмету «История» в 2021-2022 учебном году по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

- муниципальным отделам управления образования совместно с образовательными организациями обновить УМК, в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК;
- педагогам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по Истории более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:
 - Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы; Навигатор самостоятельной подготовки к ГИА; Методическая копилка): Электрон. дан. – URL: <https://fipi.ru/>
 - Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – URL: <https://vpr.statgrad.org/>
 - Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – URL: <https://sdamgia.ru>
 - Национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – URL: <https://www.eduniko.ru/>
 - «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – URL: <https://resh.edu.ru/>
 - Библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – URL: <https://uchebnik.mos.ru/catalogue>
 - библиотека материалов образовательного портала «Моя школа» – Электрон. дан. – URL: <https://myschool.edu.ru/>
 - Главный исторический портал страны: История.РФ – Электрон. дан. – URL: <https://histrf.ru/>
- и других.
- муниципальным отделам управления образования содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «История» изучается на углублённом уровне.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-63

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
112	3,18	150	4,35	111	3,38

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-64

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	54	48,21	72	48	46	41,44
Мужской	58	51,79	78	52	65	58,56

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-65

Всего участников ЕГЭ по предмету	111
Из них:	102
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
- обучающиеся, завершившие освоение предмета	4
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	
– ВПЛ	5
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-66

Всего ВТГ	102
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	20
– выпускники СОШ	80
– интернаты	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-67

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	62	55,86
2.	город Шадринск	9	8,11
3.	Альменевский район	2	1,8
4.	Варгашинский район	1	0,9
5.	Далматовский район	1	0,9
6.	Звериноголовский район	1	0,9
7.	Каргапольский район	2	1,8
8.	Катайский район	4	3,6

9.	Кетовский район	4	3,6
10.	Лебяжьевский район	1	0,9
11.	Мишкинский район	1	0,9
12.	Петуховский район	8	7,21
13.	Половинский район	3	2,7
14.	Притобольный район	4	3,6
15.	Сафакулевский район	1	0,9
16.	Целинный район	1	0,9
17.	Частоозерский район	1	0,9
18.	Шадринский район	1	0,9
19.	Шатровский район	2	1,8
20.	Шумихинский район	2	1,8

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-68

№ п/п	Наименование ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Максаковский В.П., География (базовый уровень), 10-11 класс, Просвещение, 2012-2022	62,0
2	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 11 класс, Просвещение, 2015-2022	24,0
3	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География 10-11 (в 2 ч). (Углублённый уровень). Русское слово, 2015 -2022	6,0
4	Холина В.Н. География 10-11 классы. (Углубленный уровень). Дрофа 2020	2,0
5	Кузнецов А.П., Ким Э.В. География, Дрофа, 2018	2,0
6	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы. Базовый и углуб. уровни, Просвещение, 2021	2,0
7	Лопатников Д.Л. География. Экономическая и социальная география мира. 10-11 классы. Мнемозина, 2021	2,0

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году ЕГЭ по географии в Курганской области сдавали 111 выпускников, что составило 3,38 % от общего числа участников. Количество участников ЕГЭ по географии и их доля от общего числа участников сократилась по сравнению с 2021 годом и данные показатели приблизились к уровню 2020. В сравнении с 2021 годом число участников уменьшилось на 39 человек (26%). Значительное сокращение числа сдающих произошло в основном за счет выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО. В сравнении с 2021 годом число таких участников уменьшилось на 42 человека, убыль составила почти 30 %. Кроме того, в 2022г среди участников ЕГЭ по географии в Курганской области не было выпускников текущего года, обучающихся по программе СПО.

Из участников ЕГЭ по предмету 102 выпускника общеобразовательных учреждений (из них выпускники СОШ – 80 человек, что составляет 78,4 % от общего количества выпускников текущего года, 20 выпускников лицеев и гимназий – 19,6 %), 5 выпускников прошлых лет. Более половины экзаменуемых, а именно 58,56% - это юноши, доля которых выросла как по сравнению с 2021г, так и относительно 2020г.

ЕГЭ по географии сдавали участники из 20 АТЕ Курганской области, из них почти 56% - участники, проживающие в г.Кургане, их доля уменьшилась на 4% по сравнению с предыдущим годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-69

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
16.	ниже минимального балла, %	0,89	4	8,11
17.	от 61 до 80 баллов, %	43,75	32,67	27,93
18.	от 81 до 99 баллов, %	8,04	3,33	0,9
19.	100 баллов, чел.	0	1	0
20.	Средний тестовый балл	60,04	55,65	52,37

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-70

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Обучающиеся, завершившие обучение по предмету	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
16.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	8	0	-	20	0

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Обучающиеся, завершившие обучение по предмету	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
17.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61	75	-	80	100
18.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30	25	-	0	0
19.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	1	0	-	0	0
20.	Количество участников, получивших 100 баллов	0		-	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-71

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	8,33	66,67	25	0	0
Лицеи, гимназии	5	50	45	0	0
Интернаты	0	0	50	50	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-72

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	город Курган	12,9	62,9	24,19	0	0
2	город Шадринск	0	77,78	22,22	0	0
3	Альменевский район	0	50	50	0	0
4	Варгашинский район	0	0	100	0	0
5	Далматовский район	0	0	100	0	0
6	Звериноголовский район	0	100	0	0	0
7	Каргапольский район	0	100	0	0	0
8	Катайский район	0	50	50	0	0
9	Кетовский район	0	50	50	0	0
10	Лебяжьеvский район	0	0	100	0	0
11	Мишкинский район	0	0	100	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1 2	Петуховский район	0	87,5	12,5	0	0
1 3	Половинский район	0	66,67	33,33	0	0
1 4	Притобольный район	25	25	25	25	0
1 5	Сафакулевский район	0	100	0	0	0
1 6	Целинный район	0	100	0	0	0
1 7	Частоозерский район	0	0	100	0	0
1 8	Шадринский район	0	0	100	0	0
1 9	Шатровский район	0	100	0	0	0
2 0	Шумихинский район	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-73

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия № 47»	0	75	0
2	МБОУ «СОШ № 48»	0	28,6	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-74

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ г. Кургана «СОШ № 75»	0	0	33,3

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии в Курганской области в 2022г показали, что 8% обучающихся не смогли преодолеть минимальный порог. Это максимальное значение за последние 3 года. С 2020г показатель доли участников экзамена, не преодолевших минимальный порог возрастает. В разрезе категории учащихся – это выпускники прошлых лет и ВТГ, обучающиеся по программам СОО, в разрезе типа общеобразовательных учреждений – выпускники СОШ. В данную группу попали обучающиеся из г.Кургана и Притобольного района.

Средний балл ЕГЭ по географии в Курганской области в 2022 году составил 52,37 что на 3,28 балла ниже, чем в 2021 году и на 7,67 ниже, чем в 2020г. Таким образом, последние два года сохраняется тенденция снижения среднего балла ЕГЭ по географии в Курганской области. Стобальников в 2022г в области не было, один участник ЕГЭ получил от 81 до 99 баллов. Более половины участников ЕГЭ, а именно 61% выпускников текущего года, обучающихся по

программам СОО, получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Менее трети (30 %) выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получили тестовый балл от 61 до 80 баллов, что соответствует показателям прошлого года. Доля выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, получивших от 81 до 99 баллов, составила 1%, что меньше показателей 2021 и 2020гг.

Более половины выпускников СОШ, а именно 66,67%, получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (выше значений 2020 и 2021гг), 25% получили тестовый балл от 61 до 80 баллов, что ниже показателей 2020 и 2021гг. Среди выпускников лицеев и гимназий 50% получили тестовый балл от минимального балла до 60 баллов (выше значений прошлого года), 45% выпускников получили тестовый балл от 61 до 80 баллов.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ (с количеством участников более 5 человек) показали, что доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, наиболее высока в городах Курган и Шадринск и Петуховском районе. В сравнении с 2020 и 2021 годами в г.Кургане сократилась доля участников получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов.

Среди всех ОО, в которых количество участников экзамена по предмету составило от 3 до 10 человек, наибольшая доля участников, получивших от 61 до 80 баллов - среди выпускников МБОУ «Гимназия № 47», МБОУ «СОШ № 48 г.Кургана.

Среди всех ОО, в которых количество участников экзамена по предмету составило от 3 до 10 человек, наибольшая доля участников, не достигших минимального порога баллов МБОУ «СОШ № 75» – 33,3,% (при общем количестве участников 6 человек).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования.

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- Источники географической информации (11 заданий)
- Природа Земли и человек (6 заданий)
- Население мира (2 задания)
- Мировое хозяйство (2 задания)
- Природопользование и геоэкология (3 задания)
- Регионы и страны мира (2 задания)
- География России (5 заданий)

В 2022г в вариантах КИМ по географии общее количество заданий изменилось с 34 до 31, при этом в структуре работы значительно увеличилось количество заданий, относящихся к разделу «Источники географической информации».

В работе используются задания базового (18 заданий), повышенного (7 заданий) и высокого (6 заданий) уровней сложности.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 22 задания с кратким ответом и 9 заданий с развернутым ответом, различающихся формой и уровнем сложности. Отличительной особенностью КИМ по географии в 2022г стало увеличение количества заданий с развернутым ответом.

В 2022г в вариантах КИМ по географии появились новые типы заданий, например, - задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления

географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления

причинно-следственных связей между ними;

- задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть)/уметь определять на карте географические координаты	Б	93	75	94	97	100
2	Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат/знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека	Б	86	62	81	100	100
3	Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России/ знать и понимать географические особенности природы России	Б	72	62	64	90	100
4	Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота/уметь определять на карте местоположение географических объектов	Б	56	0	52	77	100
5	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ знать и понимать географическую специфику отдельных стран и	Б	61	31	60	68	100

	регионов; их различия по уровню социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда						
6	Население России. Размещение. Основная полоса расселения/ знать и понимать географические особенности населения России	Б	68	12	59	100	100
7	Мировое хозяйство. Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непромышленной сфер/ знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства	Б	68	0	69	84	100
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем/использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития	Б	59	31	54	76	100
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства/знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда	Б	12	0	6	26	0
10	География сельского хозяйства России/ уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и	Б	90	62	91	97	100

	геоэкологических объектов, процессов и явлений						
11	Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России. Климат и хозяйственная деятельность людей/ использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	Б	76	12	75	94	100
12	Динамика численности населения Земли и крупных стран. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Постоянный рост населения Земли, его причины и последствия. Демографическая политика / уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	Б	66	25	61	87	100
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология/знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	Б	82	38	78	100	100
14	Часовые зоны России/использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени	Б	78	38	75	94	100
15	Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение/уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира	П	76	25	72	97	100
16	Население России .Направление и типы миграции/уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	83	12	84	97	100
17	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира/ уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений	П	44	0	31	81	100
18	Природно-хозяйственное	В	45	0	36	74	100

	районирование России. Регионы России/ уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений						
19	Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс/уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	П	90	75	89	97	100
20	Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс/уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	Б	85	25	84	100	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) /уметь определять на плане и карте направления	Б	62	25	55	87	100
22	Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) / уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели К1	В	34	0	24	61	100
	К2	В	27	0	16	55	100
23	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России./уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала,	Б	42	0	31	74	100

	экологических проблем						
24	Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение/знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий	Б	38	25	33	52	100
25	Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение/уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений	П	32	0	27	48	100
26	Уровень и качество жизни населения /знать и понимать различия в уровне и качестве жизни населения	П	49	6	38	81	100
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер/уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений	П	38	0	20	81	100
28	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	23	0	20	34	50
29	Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов/использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы	В	41	6	26	81	50
30	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли /знать	В	26	0	9	68	100

	и понимать географические следствия размеров и движений Земли						
31	Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства/ использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития К1	В	14	0	4	39	50
	К2	В	23	0	8	58	100

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Сравнительный анализ усвоения различных элементов содержания и требований к уровню подготовки, проверяемых на ЕГЭ по географии, позволил сделать следующие выводы по основным блокам содержания школьного курса географии.

В ходе проверки работ было выделено несколько блоков, в которых основные элементы содержания, умения и виды деятельности в целом можно считать достаточно хорошо усвоенными.

Для всех участников ЕГЭ по региону:

Анализ статистических результатов экзамена показал, что более 85% участников ЕГЭ по географии успешно справились с заданиями, в которых требовалось:

- уметь определять на карте географические координаты (Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть). Данное задание традиционно успешно выполняет большая часть выпускников. В 2022г с ним справились 93% школьников;

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат). Как и в предыдущие годы данное задание успешно выполнили 86% экзаменуемых;

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (География сельского хозяйства России). В текущем году успешно справились с данным заданием 90% выпускников;

- уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс) – 90% верных ответов;

- уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс)- 85% школьников справились с заданием.

Для группы участников, не достигших минимального порога:

Для данной группы участников наиболее успешными можно считать задания, с которыми справились более половины выпускников.

Как и для всех участников ЕГЭ по региону, к подобным заданиям можно отнести те, где требовалось:

- уметь определять на карте географические координаты (Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть);

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (География сельского хозяйства России);

- уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс).

Кроме того, данная группа участников неплохо справилась с заданием 3, где необходимо:

- знать и понимать географические особенности природы России (Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России).

Для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов:

Изучая особенности выполнения экзаменационной работы данной группой учащихся можно отметить, что лучше всего (более 80% верных ответов) они справились с теми заданиями, которые отмечались для региона в целом. Это задания, где требовалось:

- уметь определять на карте географические координаты (Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть);

- знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека (Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (География сельского хозяйства России);

- уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс);

- уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс).

Данная группа участников показала высокий процент выполнения задания 16, где было необходимо уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Население России. Направление и типы миграции).

Для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов:

Участники ЕГЭ по географии 2022г, набравшие от 61 до 80 баллов показали практически стопроцентный результат при выполнении заданий, указанных как успешно выполненные для всего региона. Кроме того, данная группа участников успешно выполнила задания, где требовалось:

- знать и понимать географические особенности населения России (Население России. Размещение. Основная полоса расселения);

- знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий (Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология);

- уметь оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира (Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение);

- уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Население России. Направление и типы миграции).

Для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов.

Выпускники, набравшие более 80 баллов, показали высокую степень усвоения различных элементов содержания и требований к уровню подготовки

Часть элементов содержания, умений и видов деятельности усвоены школьниками слабо.

Для всех участников ЕГЭ по региону:

Часть заданий ЕГЭ по географии 2022г вызвала значительные затруднения у участников экзамена. Так, не более четверти экзаменующихся справились с заданиями, где требовалось:

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда (Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства);

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства);

- знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли);

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития (Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства). Данное задание оказалось сложным и слабые результаты были показаны школьниками как по К1, так и по К2.

Для группы участников, не достигших минимального порога:

Помимо тех элементов содержания, основных умений и навыков, которые вызвали затруднения у всех участников ЕГЭ по географии в Курганской области, данная группа школьников абсолютно не справилась с заданиями, где требовалось:

- уметь определять на карте местоположение географических объектов (Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота);

- знать и понимать географические особенности отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства (Мировое хозяйство. Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер);

- уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира);

- уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России);

- уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и

элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть);

- уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем (Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.);

- уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер).

Для группы участников, набравших от минимального до 60 баллов:

Как и в среднем по региону, менее четверти участников данной группы справились с теми заданиями, которые вызвали затруднения у всех выпускников региона. Кроме того, низкие показатели выполнения оказались у заданий, где необходимо:

- уметь составлять таблицы, картосхемы, диаграммы, простейшие карты, модели (Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть);

- уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение);

- уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер).

Для группы участников, набравших от 61 до 80 баллов:

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда

(Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства);

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы (Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства);

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития

(Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства). Данное задание оказалось сложным и слабые результаты были показаны школьниками данной группы по критерию К1.

Для группы участников, набравших от 81 до 100 баллов.

- знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда

(Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства);

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы

(Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства);

-использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы(Географическая оболочка Земли. Широкая зональность и высотная поясность, цикличность и ритмичность процессов);

- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни

для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития

(Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства). Данное задание оказалось сложным и слабые результаты были показаны школьниками данной группы по критерию К1

Результаты выполнения отдельных заданий показывают, что средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил от 12 % до 93%, заданий повышенного уровня сложности – от 32% до 90%, заданий высокого уровня сложности - от 14% до 45%. Сравнивая эти значения с показателями прошлых лет можно отметить, что значительно снизились показатели выполнения заданий базового и высокого уровней сложности.

Анализ данных таблицы 2-13 по средним показателям выполнения заданий ЕГЭ по географии для Курганской области показывает, что среди заданий базового уровня сложности менее 50% правильных ответов было получено на задание 9, где проверялись – знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда (Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства). Только 12% экзаменуемых справились с данным заданием. Например, в 320 варианте выпускники не смогли верно выбрать из предложенного списка ведущих экспортёров угля. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ 2023 необходимо уделить особое внимание заданиям данного типа.

Кроме того, стоит обратить особое внимание на задания повышенного и высокого уровня сложности, с которыми справились менее 15% выпускников, именно они вызывают наибольшие затруднения у учащихся. В текущем году только 14% выпускников смогли получить наивысший балл по критерию К1 в задании 31. Это новый тип заданий, где необходимо привести два довода в поддержку разных точек зрения в предложенной ситуации. К сожалению, школьники оказались не готовы проанализировать предложенную ситуацию и аргументированно привести доводы.

Особое внимание необходимо уделить результатам выполнения заданий с развернутым ответом. Анализ результатов выполнения этих заданий по итогам ЕГЭ-2022 в Курганской области на примере варианта 320 позволяет сделать следующие выводы.

Задание 22- построение профиля рельефа местности по заданной линии.

Для успешного выполнения задания учащимся необходимо уметь читать топографическую карту и с помощью масштаба строить профиль рельефа местности. Оценка данного задания впервые проводилась по двум критериям и за верное выполнение задания можно было получить 3 балла.

Анализ выполнения этого задания показал, что по критерию К1 только 44% выпускников получили максимальный балл, а по критерию К2 – 29%. Если сравнивать с аналогичными показателями выполнения данного задания по всем вариантам КИМ, представленным в Курганской области, то можно сделать вывод, что школьники, выполнявшие задание 320 варианта, справились с ним лучше. Сравнивая результаты текущего года с показателями прошлых лет, можно отметить снижение результатов как по сравнению с 2021г, так и по сравнению с 2020г и выход на средние показатели 2019г.

По итогам проверки работ, эксперты отмечают, что выпускники этого года оказались недостаточно хорошо подготовленными к выполнению этого задания. В целом, учащиеся знают методику построения профиля рельефа местности, но основные затруднения и ошибки были связаны:

- с необходимостью самостоятельно определить и верно использовать вертикальный масштаб для построения профиля. В 2022г эксперты впервые оценивали умение пользоваться вертикальным масштабом при построении профиля и отметили большое количество ошибок по данному критерию оценивания;

- с необходимостью обозначить на профиле заданный объект. Школьники либо неправильно указывают его на профиле или указывают его вне линии профиля.

- форма профиля не всегда соответствует эталону, на профиле присутствуют точки с неверно указанными высотами. Так, в 320 варианте школьники не выделяли положение родника и профиль имел прямой участок между горизонталями 245м.

- выпускники совершают ошибки в указании крутизны склонов, те есть не все из них могут правильно прочитать карту, чтобы верно указать крутизну склонов и перепады высот между точками.

Задание 24 – на основе приведенного в тексте описания строительства Баимского ГОКа необходимо было указать к какой отрасли промышленности будет относиться данное предприятие. Только 41% выпускников смогли правильно ответить на вопрос и назвать цветную металлургию. Остальные затруднялись ответить и в качестве ответа приводили горнодобывающую промышленность.

Задание 25 – требовалось указать недостаток транспортно-географического положения Чукотского автономного округа. Сформулировать полный и правильный ответ смогли только 18 % участников экзамена (при среднем проценте выполнения данного задания в регионе – 32%). Сложность вызвало непонимание понятия транспортно-географическое положение, поэтому в ответах часто встречались общие фразы о суровых природных условиях, о невозможности строительства дорог и т. д. Крайне мало встречалось ответов, где было указано отсутствие железнодорожного и круглогодичного автомобильного сообщения.

Задание 26 – на основе анализа данных таблиц требовалось предположить, какая страна находится выше в рейтинге ООН по ИЧР.

Анализ результатов выполнения задания по 320 варианту показал, что только половина выпускников справилось с данным заданием. Это соответствует среднему показателю выполнения задания 26 по региону. В ходе проверки выяснилось, что большинство участников экзамена умеют находить необходимые данные в таблицах и практически все правильно выбирают и сравнивают показатель ожидаемой продолжительности жизни населения двух стран. В качестве второго показателя многие верно выбирают объем ВВП на душу населения. Но, производя расчет, выпускники не приводят показатели, взятые из таблицы к единой единице измерения. В результате, они получили математически неверный ответ и не указали или неверно указали единицы измерения, что вызвало затруднения в сравнении показателей.

Задание 27 - определение страны, в хозяйстве которой сельское хозяйство имеет большее значение.

Несмотря на то, что данное задание присутствует в КИМ уже много лет, в этом году в целом по региону учащиеся справились с ним хуже. Успешно выполнили его только 38% участников экзамена по региону в целом (2021г – 43%, 2020г- 59,8%) и 50% школьников, выполнявших 320 вариант.

Анализ результатов выполнения данного задания показал, что школьники научились работать со статистическими материалами, находить необходимые данные, производить расчеты и сравнения. Высокие результаты показали участники, набравшие от 61 до 80 баллов – 81% и участники группы от 81 до 100 баллов – 100%.

При этом, типичными ошибками при выполнении задания являются:

-использование абсолютных показателей и отсутствие расчетов на определение доли сельхозпродукции в экспорте государства, хотя в задании для обоснования ответа требуется привести данные вычислений;

- не понимание разницы между абсолютными и относительными величинами: часть выпускников, уже имея указанные в таблице данные о процентной доле сельского населения, начинают вычислять соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу;

- отсутствие сравнения показателей.

Задание 28 – построение логической цепочки между двумя предложенными процессами.

Примерно половина выпускников справилась с данным заданием. В качестве звеньев цепочки чаще всего предлагали: таяние ледников – затопление территорий. Особенности выполнения данного типа заданий школьниками говорят о том, что учащиеся затрудняются устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и процессами.

Задание 29 – на основе анализа климатограмм требовалось определить какой пункт находится западнее и обосновать свой ответ.

Традиционно задания с использованием климатограмм вызывают затруднения у выпускников и в текущем году успешно справились с ним и привели два, необходимых для обоснования ответа, довода только 41% учащихся. Из ответов выпускников можно сделать вывод, что климатограммы как источник информации были и остаются очень сложными для анализа экзаменуемым.

Задание 30 - определение географической долготы точки, используя показатели местного времени меридианов.

Как и в предыдущие годы, данное задание оказалось одним из самых сложных для выпускников, только 32 % из них получили 2 балла (2021 – 23%, 2020-34,8%). Затруднения были связаны с непониманием последовательности решения задачи, математическими ошибками.

Задание 31 появилось в экзаменационной работе впервые. По условию задания, экзаменуемым нужно было привести по одному аргументу в поддержку двух, противоположных точек зрения, приведенных в тексте.

Результаты выполнения 31 задания как по К1, так и по К2 оказались одними из самых низких, 12% и 18% соответственно.

В задании 320 варианта речь шла об особенностях производства водорода. Главной ошибкой выпускников было то, что они не понимают разницы между производством и использованием водорода, не могут выстроить цепочку производства водорода. Например, указывают, что электролиз-экологически чистый метод производства, но не понимают, что для электролиза нужна энергия, которая может производиться на разных типах электростанций. В ряде экзаменационных работ учащиеся просто перефразировали приведенный в задании текст, не приводя никаких аргументов.

Эксперты отмечают, что данный тип заданий непривычен и сложен для выпускников и необходимо тщательно готовить школьников к выполнению именно такого типа заданий.

Подводя итоги содержательной части анализа результатов ЕГЭ по географии в Курганской области в 2022г можно отметить, что в текущем году в регионе практически не изменилось соотношение используемых линеек учебников по географии, при этом результаты экзамена снизились, по сравнению с 2021г. Главной причиной этому можно считать изменение структуры КИМ по учебному предмету. В связи с этим, учителям необходимо более тщательно знакомиться с демонстрационными вариантами, кодификаторами и спецификацией КИМ при подготовке обучающихся к ЕГЭ 2023г.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уровень выполнения экзаменационных работ по географии во многом зависит от метапредметных результатов обучения.

Например, способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания проверяется в заданиях, где необходимо построить профиль местности или определить географическую долготу пункта, зная показатели местного времени; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников проверяется в заданиях 10, 26 и 27, где необходимую для ответа информацию необходимо найти в таблицах, обработать и привести как доказательство к верному ответу; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения проверяется практически во всех заданиях с развернутым ответом, где нужно сформулировать ответ и привести доводы. Обоснования к нему.

По результатам ЕГЭ по географии 2022г можно судить о неплохой сформированности метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть /уметь определять на карте географические координаты;

- Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат /знать и понимать географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязи между ними, их изменение в результате деятельности человека;

- География сельского хозяйства России /уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений;

- Городское и сельское население мира. Урбанизация как всемирный процесс / уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем /уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства /знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда;

- Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства /использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы / - использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития;

- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/ знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли;

- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира /уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;

- Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России /уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений / уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности .

Данный перечень элементов содержания, а также умений и видов деятельности практически не изменился, по сравнению с 2020 и 2021гг. Традиционно успешнее всего обучающиеся выполняют задания, связанные с умением работать с географической картой, вопросами, связанными с характеристиками геосфер Земли, географии населения, процессов урбанизации в мире и России. Большие трудности испытывают выпускники при решении задач, связанных с темами – Земля как планета, вопросами экономической географии мира и России. Поэтому, исходя из типичных ошибок экзаменуемых, учителям географии обратить особое внимание на разделы, темы и вопросы, усвоение которых вызывает серьезные затруднения учащихся

На этапе подготовки к единому государственному экзамену по географии в 2023 году учителям географии необходимо совершенствовать методики формирования базовых умений, составляющих основу подготовки выпускников средней школы по географии, вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, подобную ЕГЭ.

При подготовке к экзамену необходимо больше работать с географической номенклатурой, картами, анализировать схемы, таблицы со статистическими данными, вести по ним расчеты для того, чтобы учащиеся могли приобрести навыки такой работы.

В ходе изучения школьного курса географии учителям необходимо осуществлять систематический контроль знаний и умений учащихся по географии, организовывать тренировочную проверочную работу с целью диагностики реального уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии. На основе анализа результатов проверочной работы спланировать и реализовать индивидуальную программу подготовки учащихся к ЕГЭ-2023.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний, большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Полезными при составлении соответствующих диагностических работ могут быть как задания из различных сборников, предназначенных для проведения тематического контроля, так и сборники заданий для оценки метапредметных результатов обучения.

Неуверенное владение географической номенклатурой, терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира. Необходимо обязательный промежуточный и входной контроль знаний и умений, полученных в предыдущие годы. После выявления пробелов организовать работу по их устранению.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

КИМы ЕГЭ по географии, предложенные в Курганской области претерпели существенные изменения в 2022г, по сравнению с предыдущими годами. Безусловно, это наложило отпечаток на результаты ЕГЭ. Некоторые задания, которые были внесены в состав КИМ по географии вызвали большие затруднения у учащихся. В то же время. Результаты

экзамена показали основные направления в работе учителей географии, которые необходимо осуществить в следующем году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Результаты ЕГЭ 2022г позволяют сделать вывод о недостаточном использовании рекомендаций для системы образования Курганской области, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2020 году не позволили в полной мере закрепить позитивные тенденции ЕГЭ 2020 по географии в Курганской области. Для улучшения результатов ЕГЭ учителям региона необходимо активно использовать рекомендации для системы образования Курганской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2020 году и принимать участие в мероприятиях, предложенных для включения в дорожную карту

В целом, географическую подготовку выпускников 2022 года можно считать удовлетворительной. Но при этом следует отметить снижение общего количества участников ЕГЭ по предмету в текущем году, по сравнению с 2021г, снижение качественных результатов экзамена: снизился средний балл, увеличилась доля участников, не преодолевших минимальный порог, снижение числа высокобалльников.

Значительная часть участников экзамена продемонстрировали необходимые знания и умения при выполнении заданий. Большинство выпускников знают географические факты, понимают географические закономерности и могут использовать их при решении поставленных задач, имеют представление о сущности и географии природных и социально-географических процессов.

При этом, для участников ЕГЭ-2022 наиболее сложными оказались задания повышенного и высокого уровней сложности, а также часть заданий базового уровня, для успешного выполнения которых требовалось знать и понимать географические следствия движений Земли; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений; уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

Следовательно, именно на эти типы заданий стоит обратить внимание учителей при подготовке к ЕГЭ-2023 по географии.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Учителям – предметникам и выпускникам, планирующим сдачу ЕГЭ по географии, ознакомиться с демонстрационным вариантом, спецификацией и кодификатором КИМ ЕГЭ по географии 2023 г.

2. Использовать в работе задания открытого сегмента Федерального банка тестовых заданий, размещенных на сайте ФИПИ, представленных в изданиях, рекомендованных ФИПИ.

3. К экзамену по географии в форме ЕГЭ необходимо готовиться по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством просвещения Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях, а также пособиям, рекомендованным ФИПИ.

4. Исходя из типичных ошибок экзаменуемых, обратить особое внимание на разделы, темы, вопросы, усвоение которых вызывает серьезные затруднения учащихся: - Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной продукции. Факторы размещения производства /знать и понимать специализацию стран в системе международного географического разделения труда;

- Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства /использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы / - использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития;

- Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли/ знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли;

- Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира /уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений;

- Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России /уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений / уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем

5. При подготовке к ЕГЭ по географии необходимо целенаправленно формировать и развивать следующие умения:

- устанавливать причинно-следственные связи между явлениями и объяснять их;

- систематизировать знания, оценивать и прогнозировать географические процессы, решать задачи;

- аргументировать собственные суждения;

- работать с географической картой.

6. При организации учебного процесса следует обратить внимание на наличие следующих его компонентов в работе учителя географии:

- организация диагностики и контроля, в том числе с использованием заданий формата КИМ;

- полноценная информированность ученика по вопросам организации и содержания ГИА, работа с материалами демонстрационного пакета КИМ для ознакомления с возможными видами заданий, а главное — с требованиями к структуре, объёму и возможному содержанию ответов;

- повышение уровня информированности самого учителя по вопросам организации и содержания ГИА;

- всестороннее использование возможностей ИКТ, в том числе для организации самостоятельной работы учащихся;

- всестороннее мотивирование учащихся к изучению предмета «География» через раскрытие роли географических наук в развитии и поддержании современного общества

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Учителям необходимо реализовывать принципы дифференцированного обучения (в т. ч. предоставлять возможность углубленного изучения географии, выбора элективных предметов по географии обучающимися, планируемыми в перспективе сдавать ЕГЭ)

2. Для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Методические объединения учителей географии могут провести ряд мероприятий (семинаров, круглых столов и пр.) по темам:

- возможные направления использования материалов ФИПИ в качестве методических и учебных материалов;
- соотнесение требований образовательного стандарта с содержанием ГИА;
- технологии подготовки учащихся к ГИА;
- организация практических работ с дополнительными источниками информации;
- возможности средств ИКТ для подготовки учащихся к ГИА.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

*Таблица 0-75
Таблица*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Окружные вебинары для учителей географии	24 - 27.08. 2021 г. Вебинары по теме «Организационно-методические условия профессионального роста учителей географии: от институционального до федерального уровней», включающие вопросы подготовки учащихся к ЕГЭ	В работе четырех вебинаров приняли участие 182 учителя географии из всех районов Курганской области и городов Курган и Шадринск (45% учителей географии области). В ходе вебинаров были

		по географии для педагогов 4-х округов Курганской области в рамках августовских совещаний работников образования Курганской области ГАОУ ДПО ИРОСТ Учителя географии	раскрыты современное состояние и проблемы географического образования в Курганской области, приоритеты работы районных методических объединений учителей по повышению качества преподавания учебных предметов в 2021-2022 учебном году; представлены рекомендации по планированию деятельности территориальных МО учителей географии, обсуждены результаты ЕГЭ по географии в 2021 г. Даны предложения по совершенствованию процесса подготовки обучающихся к ГИА.
2	Организация обмена лучшим педагогическим опытом подготовки учащихся к ГИА по географии	28.04.2022 г. Выступление в рамках курсов повышения квалификации О.Н.Колпенских, учителя географии Альменевской СОШ «Подготовка обучающихся к ЕГЭ по географии» (Из опыта работы) Мастер-класс учителя географии МБОУ «Гимназия №27» Кряжевой Л.А., ГАОУ ДПО ИРОСТ, г. Курган	На мастер-классе присутствовали 20 учителей географии. Педагоги получили рекомендации по выполнению наиболее сложных заданий части «С» в программе ГИА по географии» и приемы подготовки обучающихся к ГИА.
3	Виртуальная школа педагога: Система подготовки обучающихся к ГИА–2022. Обмен опытом учителей географии по проблемам подготовки обучающихся к ГИА	09.03.2022 г. представление опыта работы в рамках деятельности виртуальной школы педагога в сетевом Интернет-сообществе учителей географии	Педагоги познакомились с системой работы по подготовке обучающихся к ГИА и овладели некоторыми приемами организации работы с учащимися по подготовке к ГИА
4	Заседание творческой группы северо-западного округа: Представление итоговых индивидуальных исследовательских проектов обучающихся.	02.12.2021 Представление учителями географии опыта по организации работы по подготовке и защите индивидуальных исследовательских проектов обучающихся.	В заседании участвовали 27 учителей географии. Педагоги познакомились с системой работы по подготовке и защите индивидуальных исследовательских проектов обучающихся.
5	«Приемы подготовки обучающихся к ГИА по географии»	В течение учебного года. Адресные консультации для учителей географии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА в рамках деятельности центра непрерывного повышения профессионального мастерства	Оказана помощь учителям географии школ с низкими образовательными результатами, испытывающим профессиональные затруднения. Адресные консультации для учителей географии способствуют преодолению затруднений у педагогов по различным разделам программы по географии.
6	Курсы повышения	28.03.-29.04.2022 г.	По программе объемом 72 часа

квалификации «Теория и методика преподавания курса географии в 10-11 классах в условиях ФГОС СОО».	ГАОУ ДПО ИРОСТ	обучено 7 человек. В рамках программы реализован модуль «Организация контрольно-оценочной деятельности по географии в 10-11 классах в соответствии с требованиями ФГОС». Участники курсов освоили материалы по системе подготовки обучающихся к ЕГЭ-2022.
--	----------------	--

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-765

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Август 2022 г.	Четыре межмуниципальных МО для учителей географии в рамках августовской конференции «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по географии в 2022 году и система подготовки к ГИА 2023»
2	Октябрь	Виртуальная школа педагога. Вебинар: Объективное оценивание качества подготовки обучающихся в ОО по географии
3	Октябрь-ноябрь 2022 г.	Вебинар «Система работы учителя географии по подготовке обучающихся к ГИА – 2023 по географии» ГАОУ ДПО ИРОСТ
4	Январь - март 2023 г.	Вебинар «Приемы выполнения наиболее сложных заданий ЕГЭ-2022 г.» ГАОУ ДПО ИРОСТ
5	Сентябрь 2022 г. – май 2023 г.	Индивидуальные и групповые консультации на doirost.ru в сетевом Интернет-сообществе учителей географии. Адресные консультации учителям-предметникам по проблемным вопросам обучения географии с целью ликвидации имеющихся профессиональных дефицитов в рамках деятельности по индивидуальному образовательному маршруту. ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-776

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь 2022 г., апрель 2023 г.	Мастер-классы и открытые лекции учителей, подготовивших учащихся с высокими баллами по ГИА (Обмен опытом учителей географии по вопросам организации работы по подготовке учащихся к ГИА) ГАОУ ДПО ИРОСТ, doirost.ru
2	Сентябрь – декабрь 2022 г.	Форум: на сайте doirost.ru: «Современные технологии и эффективные практики в обучении географии: опыт использования, результаты». ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Не планируется

5.3. Работа по другим направлениям

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022 г.	Заседание регионального МО по географии «О результатах государственной итоговой аттестации школьников в 2021-22 учебном году и направлениях повышения квалификации учителей географии». ГАОУ ДПО ИРОСТ

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1892	53,7	1884	54,62	1615	49,15

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1156	61,1	1198	63,59	1026	63,53
Мужской	736	38,9	686	36,41	589	36,47

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1615
Из них:	1552
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	12
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	21
– ВПЛ	20
– участников с ограниченными возможностями здоровья	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	1552
Из них:	345
– выпускники лицеев и гимназий	1138
– выпускники СОШ	34
– интернаты	6
– открытые (сменные) школы	3
– центр образования	26
– кадетская школа-интернат	0
– специальная (коррекционная) школа	0
– вечерние (сменные) школы при ИТУ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование город Курган	815	50,46
2	Муниципальное образование город Шадринск	159	9,85
3	Муниципальное образование Альменевский район	14	0,87
4	Муниципальное образование	19	1,18

	Белозерский район		
5	Муниципальное образование Варгашинский район	21	1,3
6	Муниципальное образование Далматовский район	33	2,04
7	Муниципальное образование Звериноголовский район	15	0,93
8	Муниципальное образование Каргапольский район	36	2,23
9	Муниципальное образование Катайский район	34	2,11
10	Муниципальное образование Кетовский район	85	5,26
11	Муниципальное образование Куртамышский район	43	2,66
12	Муниципальное образование Лебяжьеvский район	21	1,3
13	Муниципальное образование Макушинский район	16	0,99
14	Муниципальное образование Мишкинский район	13	0,8
15	Муниципальное образование Мокроусовский район	15	0,93
16	Муниципальное образование Петуховский район	35	2,17
17	Муниципальное образование Половинский район	23	1,42
18	Муниципальное образование Притобольный район	25	1,55
19	Муниципальное образование Сафакулевский район	20	1,24
20	Муниципальное образование Целинный район	25	1,55
21	Муниципальное образование Частоозерский район	1	0,06
22	Муниципальное образование Шадринский район	31	1,92
23	Муниципальное образование Шатровский район	19	1,18
24	Муниципальное образование Шумихинский район	39	2,41
25	Муниципальное образование Щучанский район	19	1,18
26	Муниципальное образование Юргамышский район	39	2,41

1.6 Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>		

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Обществознание. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю., и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. 11 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», Обществознание.	94,8
2	Обществознание (в 2 частях). Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и другие; под редакцией Никонова В.А. 10–11 кл. ООО «Русское слово-учебник»	2,6
3	Обществознание. Котова О.А., Лискова Т.Е. 10 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение»	0,9
4	Обществознание. Кравченко А.И., Акчурин Т.Ф., Агафонов С.В. 11 кл. ООО «ДРОФА»; АО «Издательство Просвещение».	0,9
5	Другие учебники	0,9

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень учебников, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по Обществознанию рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портал «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

3. Больше использовать цифровые ресурсы для подготовки к ЕГЭ.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

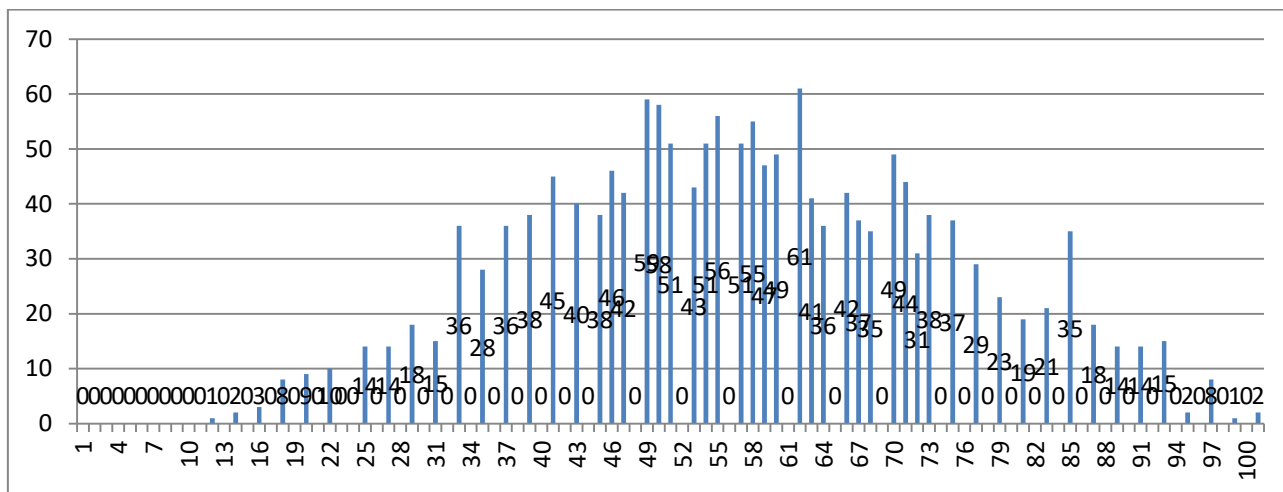
По итогам государственной аттестации в 2022 году по предмету «Обществознание» наблюдается снижение общего числа обучающихся, выбирающих данный предмет: на 277 выпускников по сравнению с 2020 годом (снижение на 4,55% от общего числа выпускников). По-прежнему, наибольшее количество выпускников, выбирающих предмет «Обществознание» - это девушки (1026 человек). Снижается количественный показатель среди юношей, выбирающих предмет «Обществознание» на итоговой аттестации (на 147 человек в 2022 году в сравнении с 2020 годом).

Наибольшее количество выпускников по типам ОО в 2022 году, сдающих предмет «Обществознание» составляют ВТГ из СОШ (1138), что составляет 70,46% от общего числа выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию. Наименьший показатель среди типов ОО - центр образования (3 человека) и средние (сменные школы) - 6 человек.

Анализ показав, что в 3 АТЕ наблюдается наибольшее количество выпускников от общего числа выбрали на итоговой аттестации предмет «Обществознание» - г. Курган (815 человек), г. Шадринск (159 человек), Кетовский район (85 человек). АТЕ, в которых минимальные показатели выбора предмета «Обществознание» на итоговой аттестации в 2022 году – Белозерский район и Шатровский район (19 человек), Звериноголовский район и Мокроусовский район (15 человек), Альменевский район (14 человек), Мишкинский район (13 человек) и самый минимальный показатель – Частоозерский район (1 человек).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
21.	ниже минимального балла, %	24,26	23,01	17,15
22.	от 61 до 80 баллов, %	23,52	26,83	32,32
23.	от 81 до 99 баллов, %	5,6	7,49	7,93
24.	100 баллов, чел.	1	4	2
25.	Средний тестовый балл	52,47	54,08	56,4

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
21.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,71	41,67	23,53	20
22.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	42,82	33,33	33,33	45
23.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,18	25	37,25	35
24.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,16	0	5,88	0
25.	Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников,
	ниже	от	от 61 до 80	от 81 до 99	

	минимального	минимального до 60 баллов	баллов	баллов	получивших 100 баллов
СОШ	20,47	44,64	29	5,8	1
Лицеи, гимназии	4,93	36,81	42,9	15,07	1
Интернаты	2,94	41,18	35,29	20,59	0
Открытые (сменные) школы	66,67	33,33	0	0	0
Центр образования	33,33	66,67	0	0	0
Кадетская школа-интернат	15,38	46,15	38,46	0	0
Техникумы и колледжи	41,67	33,33	25	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование город Курган	16,44	41,84	31,66	9,94	1
2.	Муниципальное образование город Шадринск	8,18	41,51	42,77	7,55	0
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	14,29	42,86	35,71	7,14	0
4.	Муниципальное образование Белозерский район	47,37	31,58	10,53	10,53	0
5.	Муниципальное образование Варгашинский район	14,29	33,33	42,86	9,52	0
6.	Муниципальное образование Далматовский район	21,21	30,3	42,42	6,06	0
7.	Муниципальное образование Звериноголовский район	6,67	33,33	46,67	13,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8.	Муниципальное образование Каргапольский район	16,67	50	27,78	5,56	0
9.	Муниципальное образование Катайский район	14,71	64,71	20,59	0	0
10	Муниципальное образование Кетовский район	14,12	41,18	35,29	9,41	0
11	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	11,63	48,84	37,21	2,33	0
12	Муниципальное образование Лебяжьевский муниципальный округ	47,62	23,81	23,81	4,76	0
13	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	31,25	37,5	18,75	12,5	0
14	Муниципальное образование Мишкинский район	7,69	61,54	23,08	7,69	0
15	Муниципальное образование Мокроусовский район	40	53,33	6,67	0	0
16	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	14,29	40	31,43	11,43	1
17	Муниципальное образование Половинский район	17,39	43,48	34,78	4,35	0
18	Муниципальное образование Притобольный район	16	52	28	4	0
19	Муниципальное образование Сафакулевский район	30	50	20	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
20	Муниципальное образование Целинный район	28	52	20	0	0
21	Муниципальное образование Частоозерский район	0	100	0	0	0
22	Муниципальное образование Шадринский район	12,9	51,61	35,48	0	0
23	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	26,32	36,84	36,84	0	0
24	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	25,64	33,33	38,46	2,56	0
25	Муниципальное образование Щучанский район	21,05	42,11	36,84	0	0
26	Муниципальное образование Юргамышский район	23,08	43,59	23,08	10,26	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МКОУ «Першинская СОШ»	100	0	0
2.	Школа-интернат № 17 ОАО «РЖД»	50	25	0
3.	ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	35,29	41,18	0
4.	МКОУ «Гимназия № 9»	31,58	47,37	0
5.	МБОУ «Гимназия № 19»	25,71	57,14	0
6.	МБОУ «Гимназия № 27»	27,27	39,39	3,03
7.	МБОУ «Гимназия № 47»	24	40	4

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ г. Кургана «СОШ № 75»	64,29	14,29	0
2	МБОУ «СОШ № 23»	46,15	7,69	0
3	МКОУ «СОШ № 3»	45,45	36,36	0
4	МКОУ «Белозерская СОШ имени В.Н.Коробейникова»	45,45	18,18	9,09
5	МБОУ г.Кургана «СОШ № 17»	36,84	0	0
6	МБОУ «СОШ № 53»	33,33	20	0
7	МБОУ «СОШ №29»»	33,33	8,33	0
8	МКОУ «ЦСОШ им.Н.Д.Томина»	27,78	22,22	0
9	МБОУ «СОШ № 48»	25,93	37,04	3,7

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По итогам анализа данных в сравнении с итогами экзамена по предмету «Обществознание» наблюдается положительная тенденция уменьшения доли выпускников, не набравших минимального балла по итогам экзамена (с 23,01% в 2021 году до 17,15% в 2022), то есть, данный показатель уменьшается на 5,86%. Такая же положительная тенденция отмечается и в показателях доли выпускников, набирающих по итогам экзамена от 61 до 80 баллов (в 2021 году – 26,83, в 2022 году – 32,32), то есть данный показатель увеличился на 5,49%. Незначительный прирост отмечается и в показателях доли выпускников, набирающих от 81 до 99 баллов (в 2021 году – 7,49%, в 2022 году – 7,93).

В совокупности данные показатели оказали влияние на формирование среднего балла по региону, который возрос с 54,08 в 2021 году до 56, 4 в 2022 году (то есть увеличение произошло на 2,32 балла)

При анализе результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» по категориям среди ВТГ СОО отмечается уменьшение доли выпускников не преодолевших минимальный порог по предмету (22,27% в 2021 году, 16,71% в 2022 году), то есть на 5,56 %. При этом показатели есть и незначительный рос в доли тех, кто набирает на экзамене от 81 до 99 баллов - с 7,46 до 8,16% . С незначительной разницей (42,68% в 2021 году, 42,82 в 2022 году) сохраняется доля выпускников набирающих от минимального до 60 баллов. Среди категории выпускников СПО по итогам 2022 года наблюдается снижение доли не набравших минимальный балл (на 38,33%) при росте и показателя тех выпускников, которые вошли в границы баллов от 61 до 80 (с 6,67% до 25%). Но при этом доля тех, кто набрал количество баллов в категории от 81 до 99 уменьшилось с 6,67% до 0%. Среди участников экзамена в категории «ОВЗ» намечается отрицательная динамика в изменении показателей по всем группам баллов на экзамене по предмету «Обществознание»: увеличивается доля тех, кто не преодолел минимального порога с 14,29% в 2021 году до 20% в 2022 году; растёт доля выпускников в данной категории, кто набрал баллов от минимального до 60 (61,9% в 2021 году, 45% в 2022 году) и кто набрал баллов от 81 до 99 (4,76% в 2021 году до 0% в 2021 году).

При анализе результатов ЕГЭ по предмету «Обществознание» среди типов ОО:

а) СОШ – уменьшается доля выпускников, набравших баллов ниже минимального (с 25,84% в 2021 году до 20,47%, то есть положительная динамика на 5,37%) при росте выпускников, набирающих баллов от 81 до 99 (5,31% в 2021 году до 5,8% в 2022 году, то есть незначительная положительная динамика на 0,49%). Таким образом, подготовка выпускников СОШ демонстрирует рост качества знаний и сформированность навыков по работе с типичными заданиями, используемыми в практике ЕГЭ по предмету «Обществознание»

б) гимназии и лицеи также показывают положительную динамику в снижении доли тех, не преодолевает минимального порога (с 7,47 в 2021 год до 4,93% в 2022 году, то есть на 2,54% сокращается доля по этому показателю). Но происходит снижение доли выпускников, набирающих на экзамене количество баллов от 81 до 99: 15,23% в 2021 год, 15,07% в 2022 году. В целом, на фоне положительных результатов по уменьшению числа выпускников не сдающих экзамен по выбору, снижается доля тех выпускников, кто показывает высокие результаты знания учебного предмета.

в) интернаты показывают положительную динамику в показателях тех, кто не преодолел минимального порога с 9,09% в 2021 году до 2,94 % в 2022 году, то есть на 6,15% улучшают свои результаты. А также возрастает существенно доля выпускников данного типа ОО, кто входит в категорию выпускников, набравших от минимального балла до 60 (с 0% в 2021 году до 41,18% в 2022 году). Но при этом происходит снижение доли тех выпускников, кто набирает от 81 до 99 баллов на экзамене (с 27,27% в 2021 году до 20,59% в 2022 году). В целом же можно сделать вывод о росте качества подготовки выпускников интернатов по предмету «Обществознание» в 2022 году. В целом все данные по категориям выпускников и типам ОО что свидетельствует о повышении качества выполняемых участниками экзамена заданий КИМ на ГИА по обществознанию.

Среди АТЕ, в которых по сравнению с 2021 годом происходит уменьшение доли выпускников, не набравших минимальный балл по предмету выделяются (*далее при анализе берутся цифры выпускников, сдавших на итоговой аттестации предмет «Обществознание»*) - г. Курган (уменьшение доли с 21,33% до 16,44%), Г. Шадринск (уменьшение доли с 16,28 до 8,18 %), Муниципальное образование Далматовский район (уменьшение доли с 39,19% до 21,21%) и Муниципальное образование Звериноголовский район (уменьшение доли с 42,86 до 6,67). Стоит отметить, положительную динамику падения доли выпускников, не сдавших экзамен по обществознанию в МО Зверноголовском при сохранении количества выпускников как в 2021 так и в 2022 годах. Их количество в эти годы составило 15 обучающихся. В эту же категорию входят Муниципальное образование Каргапольский район (уменьшение доли с 25% до 16,67% из 36 выпускников 2022 года); Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области (уменьшение доли с 18,33% до 11,63% из 43 выпускников 2022 года); Муниципальное образование Мишкинский район (уменьшение с 16,67% до 7,69% из 13 выпускников 2022 года); Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ (уменьшение доли с 20; до 14,29% из 35 выпускников); Муниципальное образование Половинский район (уменьшение с 50% до 17,39% из 23 выпускников. Уменьшение данного показателя в сравнении с другими МО составляет 2,7 раза); Муниципальное образование Частоозерский район (уменьшение с 23,08% до 0% из 1 обучающегося. Такое резкое снижение показателя доли выпускников не сдавших экзамен, достигнуто за счёт уменьшения числа выбравших данный предмет на итоговую аттестацию - с 13 до 1 выпускника); Муниципальное образование Шадринский район (уменьшение с 34,04% до 12,9% из 31 выпускника). Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ (с 33,33% до 26,32% из 19 выпускников); Муниципальное образование Юргамышский район (с 30,56% до 23,08% из 39 выпускников).

Таким образом, на основании приведённых выше данных можно сделать вывод, что 50% муниципальных образований (13) в регионе смогли понизить долю выпускников, не набирающих минимальный балл по предмету «Обществознание» на итоговой аттестации. Общий процент данной доли выпускников (не сдавших экзамен) составил в 2022 году –

24,26% . Возможных причин этой тенденции можно выделить две: 1) уменьшение количества выпускников, сдающих экзамен по выбору по предмету «Обществознание»; 2) повышение качества подготовки выпускников за счёт возрастающего количества информационных ресурсов, используемых в процессе обучения и подготовки к экзамену.

На основе анализа данных можно выделить и группу АТЕ по количеству выпускников, набирающих на экзамене от 81 до 99 баллов. Это Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ (увеличение с 0% до 7,14% из 14 выпускников); Муниципальное образование Далматовский район (с 4,05% до 6,06% из 33 выпускников); Муниципальное образование Звериноголовский район (увеличение с 0% до 13,33% из 15 выпускников); Муниципальное образование Притобольный район (увеличение с 0% до 4% из 25 выпускников); Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ (увеличение с 0% до 2,56% из 39 выпускников) и Муниципальное образование Юргамышский район (увеличение с 2,78; до 10,26%). Эти данные также свидетельствуют о росте качества подготовке выпускников по предмету «Обществознание» в 2022 году.

Среди АТЕ наилучшие результаты, в которых доля выпускников, набравших от 61 до 81 балла составили: муниципальное образование Сафакулевский район (51,72%), Муниципальное образование Частоозерский район (53,85%), Муниципальное образование Юргамышский район (55,56%) и Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ (68,42%).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В сравнении с КИМ ЕГЭ 2021 года, в структуру и систему оценивания экзаменационной работы по предмету «Обществознание» в 2022 году внесены существенные изменения. Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. Ответ на каждое из заданий части 1 даётся в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов. На первой позиции в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же умения на различных элементах содержания.

Задания 2–16 представляют традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: «Человек и общество, включая «Познание и духовную культуру» (задания 2–4), «Экономика» (задания 5–7), «Социальные отношения» (задания 8, 9), «Политика» (задания 10, 11, 13), «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации» (задания 12, 14–16).

Задания части 2 (17–25) в совокупности представляют базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс основной и средней школы (социальную философию, экономику, социальную психологию, социологию, политологию, правоведение).

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста или нормативного правового акта. Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде.

Задание 18 проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий.

Задание 19 нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связи социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных

положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных проблематикой текста.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком.

Задание-задача с порядковым номером 22 требует анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в решении познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

Составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. План (задание 24) рассматривается как основа доклада по заданной теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 8 заданий базового уровня и 8 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены пять заданий базового уровня (17, 18, 21–23) и четыре задания высокого уровня сложности (19, 20, 24, 25).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов (соотнесение и видовых понятий с родовыми)	Б	63	25	56	85	96
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	75	49	74	85	94
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	69	27	64	89	98
4	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	58	34	54	70	87
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	68	47	66	77	88
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	47	12	32	72	96

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
7	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	91	72	92	99	99
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	71	57	67	80	93
9	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	93	83	93	97	98
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	54	33	46	67	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	49	19	37	71	94
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук с научных позиций. Основы Конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	59	29	50	80	93
13.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	56	18	45	81	99
14.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	П	63	49	60	69	81
15.	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Б	52	24	45	68	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
16.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	П	69	43	68	79	92
17.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	91	70	93	97	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
18.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	41	12	32	57	85
19.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	48	16	43	62	84

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	В	37	10	29	51	80
21.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих элементов с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Б	73	35	71	89	97
22.	Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	42	8	31	63	88

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23.	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития/ Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов/ Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Б	42	4	27	69	93
24К1.	Владение	В	34	3	19	57	90

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24К2	умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений. Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи объектов и процессов.	В	5	0	1	5	38
25.	Владение умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи объектов и процессов. Владение умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	В	21	1	10	35	69

Анализ выполнения заданий по результатам экзамена по предмету «Обществознание» (по всем вариантам) позволяет сделать следующие выводы по качеству работы выпускников:

А) наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания *базового уровня*:

-В6 (владение базовым понятийным аппаратом в модуле «Экономика») - 47% выполнения

-В18 (составное задание по работе с фрагментом популярного текста, которое проверяет умение самостоятельно раскрывать смысл обществоведческих понятий) – 41% выполнения.

-С6 (задание, которое требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации суждений; проверяет владение выпускником умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений). Данное задание проверяет практическое применение знаний в решение познавательных задач по актуальным социальным вопросам. – 42% выполнения.

-С7 (задание, которое проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых в Конституции РФ, предполагает проверку сформированности навыка оценивания социальной информации/ владения умением выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические связи социальных объектов и процессов). - 42% выполнения.

Б) наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания *повышенного и высокого уровня сложности*:

- С9 (составление плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечение изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений. Данное задание оценивается по двум критериям. Задание С9 (это второй критерий оценивания), проверяет знание и владение научным понятийным аппаратом, который позволяет сделать вывод не только о теоретической подготовке выпускников, но и использовании ими научной терминологии при объяснении содержания любого модуля курса «Обществознание»). - 5% выполнения.

Наиболее успешно выпускниками освоены структурные элементы *базового уровня*:

-В1 (понятийное задание, которое нацелено на проверку сформированности знаний об обществе, как целостной, развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов). - 63% выполнения.

-В9 (задание из модуля «Социальные отношения», проверяющее сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (таблица, диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития). - 93% выполнения.

-С1 (часть составного задания по анализу фрагмента популярного текста. Данное задание нацелено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде). – 91% выполнения.

-С5 (задание, предполагающее анализ рисунка (график изменения спроса/предложения) на основании которого выпускник должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим графиком). – 73% выполнения.

Наиболее успешно выпускниками освоены структурные элементы *повышенного и высокого уровня сложности*:

-В2 (задание из модуля «Человек и общество, включая Познание и духовную культуру», проверяющее владение выпускниками базового понятийного аппарата). - 75% выполнения.

-В7 (задание из модуля «Экономика», проверяющее владение выпускником умения применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принятых решений). - 91% выполнения.

-В8 (задание из модуля «Социальные отношения», проверяющее владение выпускниками базового понятийного аппарата). - 71% выполнения.

7.1.1. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом (вариант 330).

1 часть:

Наиболее низкий результат на основе статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету «Обществознание» был показан группой выпускников, не преодолевших минимальный балл при выполнении следующих заданий:

-В6 (12%), В11 (19%), В13 (18%), С2(12%), С3(16%), С4 (10%),С6 (8%), С7 (4%), С8 (3%), С9 (0%), С10 (1%). Таким образом, данная группа выпускников продемонстрировала не сформированные навыки работы с текстом (составное задание С1-С4), не готовность данной группы выпускников работать с информацией, реконструировать недостающие звенья информации с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития, применять полученные теоретические знания в повседневной жизни (то есть решать задания по типу познавательных задач), выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и процессов. Низкий показатель выполнения задания данной группы выпускников С6 показывает не только слабое владение теоретическим материалом, но и несформированный навык применения полученных знаний в практико-ориентированных заданиях. Навык составления плана сформирован на крайне низком уровне, а задание С9, которое проверяет знание теоретической подготовки и умения научным языком излагать в тезисной форме свои мысли, не выполнено данной группой выпускников полностью. Поскольку задание С10 полностью по содержанию привязано к заданию С8и С9, то и конкретизация отдельных аспектов заданных тем, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства, выпускниками этой группы.

В группе выпускников, набравших от минимального порога до 60 баллов, особые затруднения вызвало выполнение заданий В6 (32%), В11 (37%), С4 (29%), С6 (31%), С7 (27%), С8-С9 (19%/1%), С10 (10%). В 1 части трудности вызвало задание В6 разделе «Экономика» (задание на соотнесение позиций) и задание В11 (модуль «Политика»). Как и в предыдущей группе выпускников трудности возникают в выполнении заданий С6 (применение полученных теоретических знаний в решении практических ситуаций и прогнозирование последствий принимаемых решений) и задание С7, которое проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных в Конституции Российской Федерации через применение навыка оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития). То есть в данном задании выпускники данной группы не смогли объяснить на конкретных примерах основные положения Конституции Российской Федерации. Задание С8-С9 является заданием, направленное на проверку умения составлять выпускниками план по конкретной теме курса. Стоит обратить внимание на критерий К2, отвечающий за умение корректно использовать при формулировке пунктов плана научную терминологию, не искажая смысл теоретических положений, при помощи которых и составляется план по теме. Чаше всего, выпускники используют элементы изучаемых теоретических положений курса, не корректно формулируют теоретические положения, наблюдается подмена научных понятий обывательским языком. Используются обобщенные формулировки. Особенно это связано с элементом плана, в котором необходимо раскрыть функции какого-либо явления: «регулятивная», «социализирующая» и пр., что не всегда соответствует содержанию раскрываемого социального объекта или процесса. Задание С10 выпускниками данной группы также выполнено на недостаточном уровне, что свидетельствует о не сформированном умении выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и процессов, то есть выпускники данной группы не могут давать объяснения последствиям, которые могут вызывать в процессе общественного развития изучаемые социальные объекты или процессы.

В группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов констатируется выполнение заданий 1 части на достаточном уровне: средний процент качества выполнения заданий первой части составляет 70%. Трудности для данной группы выпускников вызвали задания второй части:С4 (51%), С8-С9 (57%/5%) и задание С10 (35%) . Причины выполнения на недостаточном уровне данных заданий сходны с теми, которые допускали выпускники группы , набравших на экзамене от минимального до 60 баллов. Поскольку эти две группы выпускников являются

самыми массовыми по итогам экзамена (75%), необходимо обратить внимание в процессе организации учебной деятельности на приёмы и технологии отработки применения научной терминологии при изложении учебного материала обучающимися и закрепления навыка формирования причинно-следственных связей изучаемых социальных объектов или процессов.

В группе выпускников, набравших от 81 до 99 баллов на недостаточном уровне выполнено только задания С9 (критерий 2 к заданию 24). Причины сходны с теми, которые описаны в предыдущих двух группах выпускников.

Примерами сложных заданий для выпускников по предмету «Обществознание» на основе анализа КИМ (№ 330) в первой части стало задание 11 (48%), которое является тестом с множественностью выбора ответов по модулю «Политология», код контролируемого элемента «Политическая элита». Выпускники не смогли правильно подобрать характеристики политического лидера с точки зрения типологии лидерства. Во второй части данного варианта КИМ трудности вызвали задания С2 (18 задание - 48% выполнения) является составным заданием, связанным с анализом адаптированного текста, который рассматривает формы политического участия граждан. В данном задании выпускники не смогли дать определение понятие «Выборы». Определение понятия засчитывалось как верно сформулированное (максимальный балл - 2) в случае, если выпускник объяснял термин в одном или нескольких распространённых предложениях, используя не менее двух существенных признаков, относящихся к характеристике данного понятия, отличающего его от других понятий. При этом учитывалась и корректность и формулировки. Выпускники чаще всего прописывали характеристику родовой принадлежности, повторяющей понятие, смысл которого должен быть раскрыт. Использовали в качестве сущностной характеристики признак, уже содержащийся в тексте или формулировке задания. Либо излагали понимание сути данного процесса обывательски языком, не используя научный язык.

Задание С4 (задание 20 - 30% выполнения), являющееся составным заданием, связанным с анализом адаптированного текста, в котором выпускникам необходимо было привести три аргумента, подтверждающие негативные последствия массового уклонения граждан о политического участия. Наиболее распространённой ошибкой при выполнении данного задания являлись формулировки обобщенного характера, не содержащие в себе конкретных последствий по сферам общества. Второй распространённой ошибкой было формулирование единственно правильного тезиса по своему содержанию, которое затем дважды повторялось с использованием иных формулировок, не меняющие сути написанного уже тезиса. Не достаточно использовано и научное формулирование тезисов ответа (например, понятие «Абсентеизм» выпускники использовали редко, хотя именно этот термин обобщает формулировку задания). Не все выпускники могли давать распространённые ответы, хотя это является одним из требований выполнения задания. То есть выпускники при выполнении данного задания не смогли продемонстрировать навык выявления причинно-следственных, функциональных и иерархических связей социальных объектов и процессов.

Трудности в содержании данного варианта вызвало и задание С6 (задание 22 - 25% выполнения), которое проверяло знания выпускников по теме «Налоги» и «Финансовые институты. Банковская система». Задание предполагало определение по описываемой ситуации формы оплаты труда, вид налога и название услуги банков, связанных с дистанционным обслуживанием клиентов. Многие выпускники не смогли верно определить форму оплаты труда – «Оклад»; допустили ошибку в знании уровня налогов и, соответственно приводили примеры налогов, не соответствующих определённому заданием уровню налога (федеральный). Большая часть выпускников всех групп не смогли верно назвать услугу банка – «интернет-банкинг/онлайн-банкинг», подменяя этот термин иным понятием. Либо использовалось уже заданное в формулировке задания понятие «дистанционное обслуживание», либо назвалось «мобильный банк», «онлайн-кошелёк».

Задание С7 (задание 23 – 43% выполнения), которое проверяло знание выпускниками основ Конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина через пояснение таких характеристик, как «светское государство», «федеративное государство», раскрытие содержания такого процесса «наличие условий для проявления хозяйственной

инициативы». Трудности возникали в раскрытии сути понятия «федерация»: объяснение давалось обывательским языком, не использовались положения текста Конституции РФ (глава 3), а именно не назывались виды субъектов, которые входят в состав РФ и не называлась одно из ключевых условий федеративного устройства – «равноправность». Еще больше трудностей вызвало комментирование понятия «хозяйственной инициативы». Выпускники не смогли привести такие положения Конституции РФ, как «единство экономического пространства», «свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств», «поддержка конкуренции». Чаще всего приводилось положение статьи 34 «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности», а также содержание статьи 35 пункта 2 «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.». Стоит обратить внимание, на формирование навыка ответа, предполагающего формулирование письменного ответа как распространенного предложения.

В данном варианте самым низким по качеству выполнения оказалось задание С9 (задание 24 – критерий 2 - 2% выполнения), который отвечает за корректность формулировок пунктов и подпунктов плана, не содержащих неточностей/ошибок. Данное задание отвечает не только за теоретическое знание любой темы курса «Обществознание», но и нацелено на применение на практике умения с использованием научной терминологии формулировать отдельные теоретические положения курса.

Также трудности у выпускников в данном варианте вызвало задание С10 задание 25 – 17% выполнения). Это знание понятия «Социальный конфликт» и его неизбежность в современном обществе. Выпускникам необходимо было продемонстрировать свои знания не только в терминологии, но и установить причинно-следственную связь между социальным конфликтом и динамикой развития общества. Большая часть выпускников в данном задании подменили понятие «Социальный конфликт» на «Межличностный». Отсюда и неверные примеры, с помощью которых выпускники должны были проиллюстрировать реализацию СТРАТЕГИЙ поведения участников социального конфликта. То есть примеры раскрывали развитие межличностного конфликта между одноклассниками, друзьями, подругами и пр. Чаще всего, выпускники выбирали одну ситуацию и рассматривали её с разных путей разрешения конфликта. Это также явилось ошибкой, поскольку задание проверяет понимание СТРАТЕГИИ поведения в РАЗЛИЧНЫХ ситуациях. Это может быть «вежливое общение», «предложение диалога», «рассмотрение различных точек зрения на возникшую проблему», «создание инициативной группы» и пр., поскольку речь идёт именно о социальном конфликте и стратегий поведения УЧАСТНИКОВ СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА. В совокупности ответ, при допущенных ошибках, становился не верно выполненным и выпускники получали от до 1 баллов по количеству верно названных элементов ответа.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

94,8% образовательных организаций субъекта используют в своей практике учебное пособие Обществознание. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И., Лазебникова А.Ю., и другие; под редакцией Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю. 11 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение», Обществознание и 2,6% ОО используют учебное пособие Обществознание (в 2 частях). Кудина М.В., Рыбакова М.В., Пушкарева Г.В. и другие; под редакцией Никонова В.А. 10–11 кл. ООО «Русское слово-учебник», а также 0,9 % ОО учебник Обществознание. Котова О.А., Лискова Т.Е. 10 кл. Акционерное общество «Издательство «Просвещение». Содержание данных учебников позволяет в полной мере изучать представленные в КИМ ЕГЭ теоретические блоки. Также содержание учебных пособий соответствует ПООП СОО. Таким образом, формируется единство трёх составляющих: учебное пособие/содержание ПООП СОО и содержание КИМ ОГЭ (смотреть Кодификатору проверяемых требований к результатам освоения ООП ООО и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по обществознанию).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

<i>Задания/группы заданий (неуспешность выполнения)</i>	<i>Метапредметные умения, навыки, способы деятельности</i>	<i>Типичные ошибки КИМ ЕГЭ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов</i>
В 11 (модуль «Политика»)	<i>владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем</i>	Тестовое задание на множественность выбора ответов: выбор верных позиций из числа предложенных. 37% выпускников группы, набравших от минимального до 60 баллов не владеют умением применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений
В13 (модуль «Политика»), В15 (модуль «Право»)	<i>владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем</i>	Тестовое задание на соотнесение позиций - социальное явление/процесс и их характеристики). Группа выпускников, набравших ниже минимального балла смогли выполнить задание В13 на 18%; В15 на 24%
В6 (модуль «Экономика»)	<i>владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем</i>	Тестовое задание на соотнесение позиций - социальное явление/процесс и их характеристики). Средний процент выполнения по всем вариантам КИМ – 47%. Выпускники не владеют базовыми знаниями в модуле «Экономика» и не готовы критически оценивать предложенную информацию
С8-С9 (задание 24, оцениваемое по двум критериям К1 – содержание; К2- грамотное и корректное изложение)	<i>способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;</i> <i>владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства</i>	Составление плана по развёрнутому ответу по конкретной тематике обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных положений. Средний процент по всем вариантам КИМ 34% и 5% соответственно. Выпускники демонстрируют не сформированное умение корректно использовать при формулировке пунктов плана научную терминологию, не искажая смысл теоретический положений, при помощи

		которых и составляется план по теме.
С2 (задание 18) - (составное задание по анализу теста, в котором может быть использована теория любого модуля).	владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;	Задание, направленное на верное определение обществоведческого термина. Средний процент выполнения по региону – 41%. Выпускники допускают речевые ошибки, используют обывательскую речь
С4 (задание 20) - (составное задание по анализу теста, в котором может быть использована теория любого модуля).	готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;	Задание предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанной с проблематикой текста. Неуспешно выполненное задание всеми группами выпускников, кроме группы, набравшей от 81 до 99 баллов.
С10 (задание 25) - конкретизация отдельных аспектов заданной темы, используемой в задании С8-С9 (24 задание)	<i>владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения;</i> <i>умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;</i> готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, <i>умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников</i>	Задание конкретизирует отдельные аспекты заданной в задании 24 темы, в том числе применительно к реалиям российского общества и государства. Средний процент выполнения по региону – 21%. Выпускники не могут подобрать качественные примеры из реалий современной жизни, чаще дают абстрактные формулировки, обобщенные суждения. Испытывают трудности при формулировке своего суждения, допускается некорректность интерпретации обществоведческих знаний, используются обывательская речь без использования научной терминологии.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

- Системное строение общества: элементы и подсистемы/ владение базовым понятийным аппаратом;
- Рациональное экономическое поведение собственника, работника, потребителя, семьянина, гражданина/ владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений;
- Виды социальных норм/владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- Образование, его значение для личности и общества/ сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (диаграмма) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- Политическое участие/поиск информации в источниках различного типа;

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- Рынок труда. Безработица/ владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- Политическое участие: форма политического участия – выборы/поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения различных процессов общественного развития;

- Политическое участие: понятие «Абсентеизм»/ умение выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и явлений;

- Социальный конфликт/ применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений, умение выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и явлений;

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

На основании выводов 2021 года задание в новой структуре КИМ ЕГЭ № 13, проверяющее содержание раздела «Политика» (код контролируемого элемента 4.14. Органы государственной власти Российской Федерации) выполнено в среднем выпускниками по региону на 56%, что свидетельствует о повышении качества знаний выпускников по данной теме.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Внесенные в 2022 году изменения в КИМ ЕГЭ по обществознанию уменьшили количество заданий первой части: с 20 до 16. Убраны задания 1,2,20. При выполнении задания 20 КИМ ЕГЭ-2021 выпускники испытывали трудности при выполнении, так как при подборе слов/словосочетаний, при помощи которых нужно было заполнить пропуски текста, возможны были логические интерпретации, что приводило к неверному или частично выполненному заданию. Во второй части КИМ ЕГЭ устранены дублирующие друг друга задания по проверяемому умению (это задания 22 и 26 КИМ ЕГЭ-2021), что позволило реализовать данный навык выпускниками только при выполнении заданий 19 и 20 (составное задание КИМ ЕГЭ-2022). При увеличении максимального балла с 3 до 4, повысилась объективность проверки задания-задачи (№ 22 КИМ ЕГЭ-2022). Существенно повысить сумму первичного балла помогло выпускникам исключение из КИМ ЕГЭ-2022 мини-сочинения (задание 29 КИМ ЕГЭ-2021). Возможность оценить умение подбирать примеры из различных источников с целью аргументации своей позиции/ или иллюстрации теоретических положений стало возможным в заданиях 20, 25. Задание 25 также позволяет оценить умение устанавливать и выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи социальных объектов и процессов, за счёт составного задания (к

заданию 24 – составление плана). В задании 29 КИМ ЕГЭ-2021 этот навык предполагал оценивание в критерии №3 оценки мини-сочинения. Проверка умения подбирать примеры и устанавливать причинно-следственные связи, а также прогнозировать последствия принимаемых решений, способствует и новое задание № 23, включённое в КИМ ЕГЭ-2022, направленное на проверку знаний и понимания ценностей, закреплённых в Конституции Российской Федерации.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

В рекомендациях 2021 года было рекомендовано обратить внимание на такие разделы модулей предмета «Обществознание» как «Экономические системы», «Государство и его функции: понятие, признаки, функции государства» в частности на элементы формы государства, «Органы государственной власти Российской Федерации». По итогам экзамена по предмету «Обществознание» задания в данных кодах контролируемых элементов КИМ ЕГЭ-2022 показали, что только одно задание первой части модуля «Экономика» выполнено на недостаточном уровне (№ 6 Рынок труда. Безработица), остальные вопросы первой части модуля «Экономика» №5 и №7 выполнены на 61% и 91% соответственно, что свидетельствует о повышении уровня знаний выпускников 2022 года в теоретическом материале по данному разделу. Знания экономических систем проверяет задание-задача № 22. Большинство выпускников смогли верно назвать по заданным в задании характеристикам тип экономической системы.

Задание – задача № 22 проверяет также знание выпускниками и элементов формы государства. На недостаточном уровне это задание выполнили группы выпускников, набравших на экзамене баллов ниже минимального и от минимального до 60 (8% и 31% соответственно), что свидетельствует о недостаточном уровне знаний выпускников по данному вопросу. Задание № 13 (в КИМ ЕГЭ-2021 - № 14), проверяющее полномочия органов государственной власти Российской Федерации, выпускниками 2022 годы выполнен в среднем по региону на 56%. То есть только половина выпускников смогли верно определить содержание полномочий органов государственной власти Российской Федерации.

Прочие выводы:

Для выпускников с любым уровнем подготовки трудными остаются задания, проверяющие умения:

- аргументировать предложенную мысль автора (задание 19-20);
- раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание 25);
- самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте, требующие системного подхода к формированию навыка работы с научной терминологией, понимания учащимися отличия бытовой интерпретации обществоведческого термина от используемых научных характеристик (задания 18);
- делать выводы, обеспечивающие связность и логичность рассуждений (задание 24 критерий 1)
- приводить примеры из источников разных типов (задание 20 и 25)
- называть основные характеристики социального объекта, конкретизировать их в подпунктах (задание 24).

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.

В период 2020-2021 году ГАОУ ДПО ИРОСТ, были реализованы методические мероприятия по следующим аспектам: «Анализ результатов государственной итоговой

аттестации по обществознанию в 2020 году и система подготовки к ГИА-2021», два вебинара «Технология подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию», серия вебинаров «Методика выполнения заданий с развернутым ответом по обществознанию», курсы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учебный предмет «Обществознание»), 72 ч. Данные методические мероприятия создали возможность для педагогов региона познакомиться с типичными ошибками обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по обществознанию и методикой выполнения проблемных заданий из содержательных разделов ГИА по обществознанию. Эти мероприятия способствуют повышению методической грамотности и профессиональных компетенций педагогов. Повышение среднего балла по итогам экзамена по предмету «Обществознание» в 2022 году на 2,32% (с 54,08 до 56,4), увеличение доли выпускников, набравших по итогам экзамена от 81 до 99 баллов (с 7,49% до 7,93%) и уменьшение доли выпускников, не набравших минимального количества баллов (с 23,01% до 17,15%) позволяют сделать вывод об эффективности методических мероприятий для педагогов региона. В то же время необходимо обратить внимание на доступность участия педагогов школ региона, в которых количество выбирающих предмет «Обществознание» на ГИА менее 10 человек и низкое качество итогов экзамена, то есть более половины выпускников не набирают минимального балла по итогам ГИА, то есть не выполняют требования к результатам освоения ООП СОО, проверяемые заданиями экзаменационной работы.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

При подготовке к ГИА в течение 2022-2023 учебного года необходимо учесть теоретические ошибки, допущенные выпускниками 2022 года:

- в модуле «Экономика» обратить внимание на темы «Финансовые институты. Банковская система», «Рынок труда. Безработица», «Налоги».

- в модуле «Социальные отношения» понятие и содержание «Социального конфликта».

- в модуле «Политика» понятие и содержание «Политического участия», понятие «Политические элиты», обратить внимание на типы политического лидерства. Вновь вызывает трудности тема «Органы государственной власти Российской Федерации» (знание полномочий органы государственной власти, содержание понятия федерация).

- В модуле «Право» тема «Субъекты гражданского права»

- Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо обратить внимание на *выполнение практико-ориентированных заданий*, которые способствуют формированию таких умений, как:

- выявлять причинно-следственные, функциональные и иерархические связи между социальными объектами и процессами;

- оценивать социальную информацию, уметь осуществлять поиск информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;

- характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы;

- осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных

оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам;

- формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Целесообразно в ходе текущего контроля использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на приобретение опыта решения разных типов заданий, а также ознакомление с критериями оценивания этих типов заданий.

На этапе подготовки к экзамену обратить внимание на воспроизведение выпускниками определений основных обществоведческих понятий по каждому модулю предмета «Обществознание» с использованием научного языка, работать системно над формированием метапредметных умений, навыков и способов деятельности, как владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с *низким и удовлетворительным уровнем подготовки*:

- Педагогам необходимо выделить круг доступных этой группе обучающихся заданий, помочь освоить основные социальные факты, позволяющие их решать и сформировать уверенные навыки их решения.

- Педагогам необходимо реализовывать методику работы с алгоритмами выполнения и заданий второй части для формирования умений, в частности, умений выделять количество доказываемых позиций/ количество доказательств. Отработка этого навыка должна проходить в четыре этапа: 1) разбор алгоритма (как выполнять задание; 2) выполнение задания в группах; 3) выполнение задания самостоятельно; 3) применение алгоритма в аналогичных заданиях;

- Главное правило для этой группы обучающихся является систематическое закрепление теоретического материала и практических навыков действия. Использовать для этого можно подготовительные сборники и открытый банк заданий ФИПИ. Помнить, что их решение не цель, а один из методов, с помощью которого осуществляется повторение и закрепление теоретического материала и способов действий.

- При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях.

- Для данной группы обучающихся обратить внимание на использование приёмов, способствующих выработке читательской компетенции (*совокупность знаний, умений и навыков, позволяющих человеку отбирать, понимать, организовывать информацию, представленную в печатной форме, и успешно её использовать в личных и общественных целях*). Это могут быть приёмы «Создание проблемных ситуаций, постановка проблемных вопросов к тексту», «Составление вопросов к тексту аналитического характера» и пр. Данный навык позволит вдумчиво и качественно анализировать суть заданий второй части КИМ ЕГЭ. Особенно это важно для выполнения заданий 17-20 (составное задание, направленное на анализ адаптированного текста и заданий по тексту).

- Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определённому уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Для обучающихся с *хорошим и высоким уровнем подготовки*:

- Педагогам акцентировать внимание на использование **АМО** (это методы, характеризующиеся высокой степенью включенности обучающихся в учебный процесс,

активизирующие их познавательную и творческую деятельность при решении поставленных задач) и интерактивные методы обучения. Совокупность использования этих методов позволит обучающимся формировать метапредметные навыки и способы действий, таких как владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Этот подход позволяет готовить обучающихся не только к выполнению заданий второй части КИМ ЕГЭ, но решать тестовые задания на соотнесение двух позиций (изучаемого объекта/явления/процесса и его характеристики). Это задания 6,13,15.

- Действительны кейс-метод для подготовки обучающихся к решению заданий второй части – задания 20,23,25.

- Для закрепления навыка поиска и построения причинно-следственных, функциональных и иерархических связей между социальными объектами и процессами использовать практику семинарских занятий, уроков-дебатов и пр.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Проанализировать итоги экзамена в каждой ОО по всем видам заданий в структуре КИМ ЕГЭ, выделить успешно выполненные задания (качество более 60%) и задания имеющий низкий и ниже среднего процент выполнения (ниже 40%). Соотнести выделенные задания, имеющие качество выполнения ниже среднего и низкий с обобщенным планом варианта КИМ ЕГЭ-2022 с целью выявления не сформированных/ слабо сформированных навыков работы с заданиями КИМ ЕГЭ. Соотнести выделенные задания, имеющие качество выполнения ниже среднего и низкий с элементами содержания, проверяемые заданиями экзаменационной работы (Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения ООП СОО и элементов содержания для проведения ЕГЭ по обществознанию). Обобщить данные выводы в справке по ОО, определив возможные причины выполнения заданий, имеющие качество выполнения ниже среднего и низкий, с учётом специфики обучающихся, особенностей организации образовательного процесса и пр., определить способы и методы, с помощью которых в ходе организации учебной деятельности возможно прорабатывать выявленные теоретические ошибки и работать над формированием метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

2. Активно использовать в работе материалы, размещенные на сайте ФГБНУ «ФИПИ», в частности, открытый банк заданий ЕГЭ.

3. Учитывать и использовать в работе «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по обществознанию», «Методические рекомендации для ОО с обучающимися с рисками учебной неуспешности» (размещены на сайте ФИПИ).

4. Использовать в своей работе АМО, которые позволяют работать над формированием навыков, необходимых для решения заданий второй части КИМ ЕГЭ. Особое внимание обратить на приёмы ТРКМ, которые отвечают за формирование критического чтения, что необходимо при работе над составным заданием 17-20. Не избегать семинарских занятий, которые позволяют обучающимся самостоятельно осуществлять поиск информации из различных типов источников, представлять результат своей работы публично, используя приёмы работы ИКТ.

5. Систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений в целом или определенных умений на основе выполнения совокупности заданий, соответствующих определенному способу деятельности. Например, сравнения социальных объектов путем заполнения таблиц,

конкретизации теоретических положений с помощью примеров, анализа и интерпретации текста как источника информации и т.д.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Повышение квалификации учителей в 2021-2022 учебном году ГАОУ ИРОСТ.	18.10.21 – 18.11.21. Курсы повышения квалификации. «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации и ВПР по истории и обществознанию». 72 ч. Для педагогов Курганской области. 04.04.22 – 27.04.22. Курсы повышения квалификации «Проектирование реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебные предметы «История», «Обществознание»)). 36 ч. Для педагогов Курганской области.	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий Задачи курсов повышения квалификации выполнены. Программы имеют прикладную направленность. Необходимо данные программы корректировать в связи с началом перехода на обновлённые ФГОС ООО; внесёнными существенными изменениями в КИМы ЕГЭ по обществознанию. Основное содержание программ: подготовка к ГИА.
2.	Вебинары: Подготовка обучающихся к	29.03.22. Сообщество учителей Истории Обществознания. Виртуальная школа педагога.	Обсуждены требования к результатам образовательной деятельности в соответствии с ФГОС ООО и ФГОС

	ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию в соответствии с официальными демоверсиями КИМов. ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Вебинар на тему «ГИА по обществознанию в 2022 году: нормативные документы, ресурсы Интернета, повторение, тренировочные задания.» на http://doirost.ru	СОО, документы по ГИА. Педагоги познакомились с эффективными практиками коллег по подготовке к ГИА. Востребовано учителями и преподавателями СПО. Необходимо продолжение работы. Виртуальной школы педагога по данному направлению.
3.	Адресные консультации Учителей и преподавателей обществознания, испытывающих трудности в подготовке обучающихся к ГИА. ГАОУ ДПО ИРОСТ	В течение года очно, по электронной переписке и в сетевом Сообществе на ДОИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru в рамках курсов повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебные предметы «История», «Обществознание»)). 36 ч.	Оказана помощь в изучении содержания и планируемых результатов содержательных разделов программ по Обществознанию 9 – 11 классов, осуществлён обмен учебной литературой, рассмотрены эффективные методы и приёмы обучения решению учебных заданий по различным источникам информации. Видеозаписи с презентациями учителей размещены в сетевом Сообществе учителей Истории и Обществознания на ДОИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru . Необходимо продолжение работы в этом направлении.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	В течение года	«Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста (учебные предметы «История», «Обществознание»)). 36 ч. ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по обществознанию и желающие.
2.	В течение года	Адресные консультации учителей обществознания, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА. ГАОУ ДПО ИРОСТ. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей Истории и Обществознания).	Учителя ОО с низкими результатами обучения по обществознанию и желающие.
3.	В течение года	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения. ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по обществознанию и желающие.
4.	Февраль-апрель, 2023 года	Вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по истории и по обществознанию в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных	Учителя ОО с низкими результатами обучения по обществознанию и желающие.

		материалов». ГАОУ ДПО ИРОСТ.	
5.	Октябрь, 2022 года	Вебинары, семинары: «Анализ результатов ВПР по истории и по обществознанию в 2022 году в соответствии с требованиями ФГОС ООО». ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по обществознанию и желающие.
6.	Октябрь, 2022 года	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по истории и по обществознанию в 2022 году и система подготовки к ГИА – 2023». ГАОУ ДПО ИРОСТ.	Учителя ОО с низкими результатами обучения по обществознанию и желающие.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	Адресные консультации учителей Обществознания, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА. ГАОУ ДПО ИРОСТ. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей Истории и Обществознания).
2.	В течение года	Реализация мероприятий в рамках сопровождения регионального проекта работы со школами с низкими результатами обучения. ГАОУ ДПО ИРОСТ.

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

- Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по Истории и по Обществознанию (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

- Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).
- Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по Обществознанию.
- Участие в ВПР 2022 г. (6 – 8 классы, СПО).

5.3. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области учебно-методических комплектов по учебному предмету «Обществознание» в 2021-2022 учебном году по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

- муниципальным отделам управления образования совместно образовательными организациями обновить УМК, в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников УМК;

- педагогам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по Обществознанию более широко использовать цифровые ресурсы авторов УМК, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- Сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы; Навигатор самостоятельной подготовки к ГИА; Методическая копилка) – Электрон. дан. – URL: <https://fipi.ru/>

- Информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – URL: <https://vpr.statgrad.org/>

- Сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – URL: <https://sdamgia.ru>

- Национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – URL: <https://www.eduniko.ru/>
- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – URL: <https://resh.edu.ru/>
- Библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – URL: <https://uchebnik.mos.ru/catalogue>
- Библиотека материалов образовательного портала «Моя школа» – Электрон. дан. – URL: <https://myschool.edu.ru/>
- Президент РФ. – URL: <http://www.kremlin.ru/>
- Совет Федерации Федерального собрания РФ – Электрон. дан. – URL: <http://council.gov.ru/>
- Государственная Дума Федерального собрания РФ – Электрон. дан. - URL: <http://duma.gov.ru/>
- и других.
- муниципальным отделам управления образования содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «Обществознание» изучается на углублённом уровне.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-17

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
228	6,47	218	6,32	259	7,88

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-18

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	162	71,05	155	71,1	178	68,73
Мужской	66	28,95	63	28,9	81	31,27

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-19

Всего участников ЕГЭ по предмету	259
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	251
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	2
– ВПЛ	6
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-20

Всего ВТГ	251
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	136
– выпускники СОШ	112
– интернаты	2
– кадетская школа-интернат	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-21

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	город Курган	188	72,59
2.	город Шадринск	30	11,58
3.	Альменевский муниципальный округ Курганской области	2	0,77
4.	Белозерский район	1	0,39
5.	Далматовский район	4	1,54
6.	Звериноголовский район	1	0,39
7.	Каргапольский район	3	1,16
8.	Катайский район	2	0,77
9.	Кетовский район	8	3,09
10.	Куртамышский муниципальный	1	0,39

	округ Курганской области		
11.	Лебяжьевский муниципальный округ	2	0,77
12.	Петуховский муниципальный округ	3	1,16
13.	Половинский район	1	0,39
14.	Притобольный район	1	0,39
15.	Сафакулевский район	3	1,16
16.	Шадринский район	1	0,39
17.	Шумихинский муниципальный округ	5	1,93
18.	Щучанский район	1	0,39
19.	Юргамышский район	2	0,77

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-22

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и другие. - М.: Просвещение	52,8%
2.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. – М.: Просвещение, Дрофа	5,7%
3.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. . – М.: Просвещение, Дрофа	20,7%
4.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. (Углубленное обучение). - М.: Просвещение	3,8%
5.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и другие. - М.: Просвещение	3,8%
6.	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и другие. - М.: Просвещение	5,7%

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по иностранному языку рекомендуется шире использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

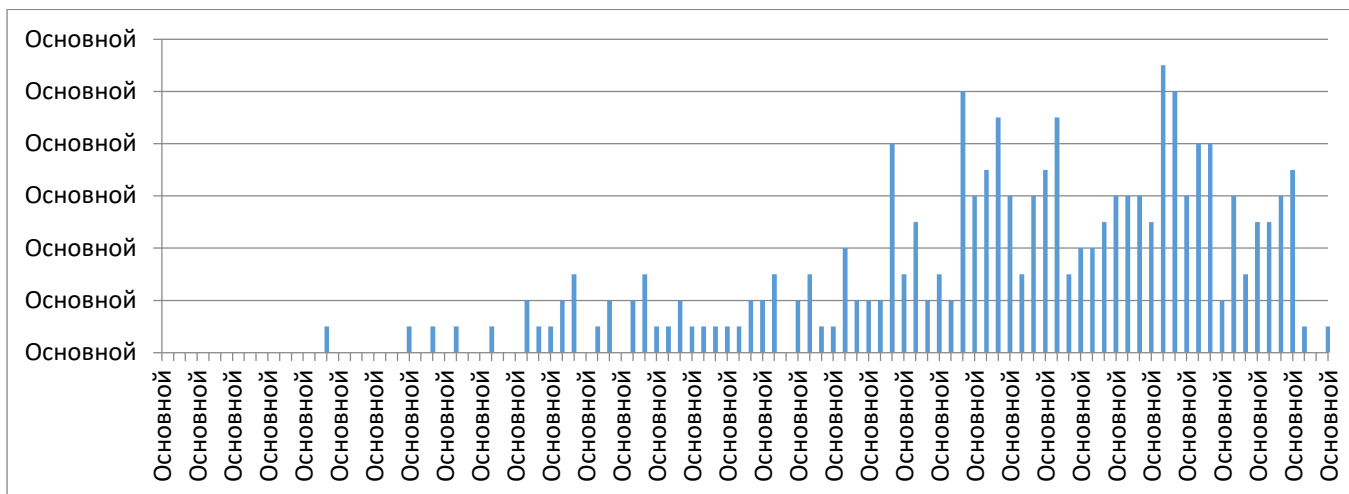
В 2022 году количество участников ЕГЭ по английскому языку увеличилось на 18,8% по сравнению с 2021 годом. Также на 1,56% увеличился процент от общего числа участников. Немного выросла доля участников мужского пола (на 2,37%). Традиционно, экзамен сдавало немного больше выпускников лицеев и гимназий, чем выпускников СОШ. В 2022 году участвовало в экзамене 6 выпускников прошлых лет (в 2021 году – 17, но в предыдущие годы их было меньше). Увеличилось количество и процент участников из г. Шадринска (с 8,26% до 11, 58% от общего числа участников).

72,59% участников экзамена – из г. Кургана. Традиционно, большое количество участников экзамена обучалось в следующих ОО: (1047) МБОУ «Гимназия № 47» (49 чел.), (1019) МБОУ «Гимназия № 19» (21 чел.), (1031) МБОУ «Гимназия № 31» (20 чел.), (1032) МБОУ «Гимназия № 32» (15 чел.), (1027) МБОУ «Гимназия № 27» (13 чел.).

Количество участников из г. Шадринск в 2022 выросло с 8,26% до 11,58% (с 18 до 30 человек). Также выросло количество участников их Кетовского района и Шумихинского МО.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-23

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
26.	ниже минимального балла, %	1,32	1,83	0,39
27.	от 61 до 80 баллов, %	31,14	36,7	39
28.	от 81 до 99 баллов, %	41,67	29,82	40,93
29.	100 баллов, чел.	0	0	1
30.	Средний тестовый балл	71,82	66,56	73,31

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-24

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
26.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,4	0	0	0
27.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,76	50	0	0
28.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,71	50	33,33	66,67

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
29.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	40,73	0	66,67	33,33
30.	Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-25

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,89	25,89	44,64	28,57	0
Лицеи, гимназии	0	13,97	35,29	50	1
Интернаты	0	0	0	100	0
Кадетская школа-интернат	0	100	0	0	0
Техникумы и колледжи	0	50	50	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-26

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	0,53	18,09	38,3	42,55	1
2.	город Шадринск	0	20	50	30	0
3.	Альменевский муниципальный округ	0	0	0	100	0
4.	Белозерский район	0	0	100	0	0
5.	Далматовский район	0	25	50	25	0
6.	Звериноголовский район	0	0	0	100	0
7.	Каргапольский район	0	0	66,67	33,33	0
8.	Катайский район	0	0	50	50	0
9.	Кетовский район	0	37,5	25	37,5	0
10	Куртамышский муниципальный округ	0	0	0	100	0
11	Лебяжьеvский муниципальный округ	0	0	0	100	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12	Петуховский муниципальный округ	0	66,67	33,33	0	0
13	Половинский район	0	0	100	0	0
14	Притобольный район	0	0	0	100	0
15	Сафакулевский район	0	33,33	33,33	33,33	0
16	Шадринский район	0	0	100	0	0
17	Шумихинский муниципальный округ	0	20	40	40	0
18	Щучанский район	0	100	0	0	0
19	Юргамышский район	0	50	0	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-27

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(1031) МБОУ «Гимназия № 31»	75	20	0
2.	(1027) МБОУ «Гимназия № 27»	53,85	30,77	0
3.	(1047) МБОУ «Гимназия № 47»	48,98	36,73	0
4.	(1032) МБОУ «Гимназия № 32»	46,67	40	0
5.	(1019) МБОУ «Гимназия № 19»	42,86	38,1	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-28

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(1011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	100	0	0

Следует отметить, что нет возможности выделить ОО с низкими результатами обучения, т.к. экзамен по английскому языку является экзаменом по выбору, и в ОО с невысоким уровнем преподавания английского языка выпускники этот экзамен не выбирают. Однако, нужно отметить МБОУ г. Кургана «СОШ № 11», в которой единственный выпускник, выбравший этот экзамен, не смог набрать минимального балла.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2022 года значительно улучшились по сравнению с 2021 годом и по некоторым показателям достигли или превзошли уровень 2020 года. Процент набравших балл ниже минимального снизился, средний балл повысился, увеличился процент набравших от 61 до 80 баллов, процент высокобалльников практически сравнялся с уровнем 2020 года, один участник получил 100 баллов.

Подавляющее большинство участников экзамена – выпускники СОШ, лицеев и гимназий текущего года, только 5 человек обучались в других типах ОО, еще 6 – выпускники прошлых лет. Таким образом, анализировать можно только группу ВТГ, обучающихся по программам СОО. В этой группе самый большой процент участников (40,73%) набрали 81-99 баллов. Чуть меньше (38,71%) набрали 61-80 баллов. В 2021 году эти показатели соответствовали 30,15% и 30,15%. В то же время количество участников, получивших от минимального балла до 60 снизилось с 31,16% до 19,76%. Это говорит об улучшении общего уровня подготовки участников экзамена.

Результаты по типу ОО ожидаемы: высокие баллы (81-99) получили 50% участников экзамена из гимназий и лицеев, и только 28,57% участников из СОШ. Баллы от минимального до 60 получили 25,89% участников из СОШ и только 13,97% участников из гимназий и лицеев. Но все же процент учеников СОШ, получивших баллы от 61 до 99 увеличился по сравнению с 2021 годом.

Эта же тенденция сохраняется по г. Кургану в целом. В Шадринске процент получивших 81-99 баллов и процент получивших от минимального до 60 баллов вырос, в то время как процент получивших 61-80 баллов понизился.

ОО, продемонстрировавшие высокие баллы, остаются неизменными. Это ряд гимназий г. Кургана.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзамен по иностранному языку состоит из двух частей: письменной и устной. КИМ письменной части делится на 4 раздела: аудирование, чтение, лексика и грамматика, письмо. В каждом разделе есть задания разных уровней сложности. Базовый уровень соответствует уровню А2+ по общеевропейской системе уровней владения иностранным языком, повышенный уровень – В1, высокий уровень – В2. В разделе «Письмо» - 2 задания с развернутым ответом, в остальных разделах – по 3 задания в форме тестов.

Устная часть ЕГЭ проводится в отдельный день в компьютеризированной форме и состоит из четырех заданий с развернутым ответом.

Структура КИМ остается неизменной уже много лет, но в 2022 году были изменены задания с развернутым ответом письменной части: в задании 39 нужно написать *электронное* письмо другу, в задании 40 - письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы. Также изменились 3 задания с развернутым ответом устной части. В задании 2- условный диалог-расспрос - нужно задать 4 вопроса (было 5), в задании 3 - условный диалог-интервью - участники экзамена должны ответить на 5 вопросов, в задании 4 – составить связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта). Первое задание устной части – чтение текста вслух – не изменилось.

В 2022 году вариант КИМ нашего региона, предоставленный для анализа, имел следующие содержательные особенности:

1. Аудирование

В раздел аудирования входят 3 задания. Первое задание – на установление высказываний с утверждениями из списка – базового уровня. Второе задание – на определение соответствия утверждений прослушанному диалогу – повышенного уровня. Третье задание высокого уровня

сложности – на полное понимание содержания аудиотекста: интервью с тестом на выбор правильного ответа из трех предложенных вариантов.

В 2021 году первое задание по аудированию было связано с темой «Повседневная жизнь. Домашние обязанности (Cooking)», второе задание – с темами «Каникулы» и «Путешествие по своей стране и за рубежом», третье – интервью с актрисой о ее работе.

2. Чтение

В этот раздел также входят 3 задания. Первое задание базового уровня – на установление соответствия между текстами и заголовками. Второе задание повышенного уровня – на восстановление текста частями предложений из данного списка. Третье задание высокого уровня сложности на полное понимание текста – тест на выбор правильного ответа из четырех предложенных.

Первый текст по чтению (задание 10) на понимание основного содержания был о гепардах. Второй текст (задание 11) на понимание структурно-смысловых связей – о бенди (хоккее с мячом), третий текст (задания 12-18) назывался “What it is really like to travel alone”.

3. Грамматика и лексика

В этот раздел также входят 3 задания. Первое задание на грамматическое преобразование и второе задание на словообразование – базового уровня сложности. В третьем задании нужно выбрать слово из четырех предложенных вариантов и вставить в текст. Это задание высокого уровня сложности.

Грамматические задания (№ 19-25) – мини-тексты о скандинавской ходьбе и о Марии Каллас, текст на словообразование (задания 26-31) – факты из биографии Антона Шипулина, третий текст на множественный выбор назывался “A hard task”.

4. Письмо

В этот раздел входят 2 задания с развернутым ответом. Задание 39, электронное письмо другу – базового уровня, задание 40, письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы – высокого уровня сложности.

В 2022 году вопросы в задании 39 были о детских играх, в задании 40 нужно было прокомментировать данные по одной из двух тем проектов: *How teenagers relax after a busy day in Zetland* или *Why people should study literature in Zetland*.

5. Устная часть

Текст задания 1 на чтение вслух был связан с проблемами экологии. В задании 2 нужно было задать уточняющие вопросы о новом аквапарке, в задании 3 – ответить на вопросы о школьных предметах и изучении английского языка. В задании 4 нужно было обосновать выбор фотографий-иллюстраций к теме проектной работы “Tastes differ” и выразить собственное мнение по теме проекта. Задания 1-3 – базового уровня, задание 4 – высокого уровня сложности.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Раздел 1. Аудирование

Таблица 0-29

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	93	0	77	94	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	Понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте	II	80	0	62	78	91
3	Полное понимание прослушанного текста	В	88	0	67	93	96
4			91	0	86	86	98
5			90	0	75	91	98
6			78	0	37	82	94
7			90	0	76	89	99
8			74	0	51	71	90
9			76	0	43	74	95

Участник, не преодолевший минимальный балл, не справился с заданиями по аудированию. Остальные группы справились довольно хорошо. В группе набравших от минимального до 60 баллов наиболее трудными оказались задания 6 и 9. В группе набравших от 61 до 80 баллов – задания 8 и 9.

Раздел 2. Чтение.

Таблица 0-30

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	Б	82	0	59	79	97
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	II	90	0	74	92	98
12	Полное понимание текста	В	72	0	57	73	79
13			65	0	41	65	78
14			64	0	31	57	88
15			54	0	20	49	75
16			62	0	43	62	73
17			83	0	73	86	86
18			60	0	39	55	75

Участник, не преодолевший минимальный балл, не справился с заданиями по чтению. Во всех остальных группах задание по чтению на понимание структурно-смысловых связей в тексте выполнили лучше, чем задания на понимание основного содержания текста. Процент

выполнения заданий на полное понимание текста в целом ниже, чем заданий на полное понимание *прослушанного* текста. В группе набравших от минимального до 60 баллов менее половины участников справились с заданиями 13,14,15,16 и 18, в группе набравших от 61 до 80 баллов – с заданием 15.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Таблица 0-31

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19	Владение грамматическими навыками	Б	83	0	57	84	95
20			74	0	49	66	94
21			75	0	45	78	88
22			96	0	86	99	98
23			54	0	37	55	61
24			65	0	39	59	83
25			48	0	20	44	67
26	Владение лексико-грамматическими навыками	Б	66	0	24	67	86
27			76	0	51	74	91
28			83	0	65	82	94
29			91	0	76	95	96
30			40	0	18	26	64
31			44	0	8	35	72
32	Владение лексико-грамматическими навыками	В	67	100	37	60	88
33			73	100	53	71	84
34			68	100	57	65	76
35			68	100	47	70	76
36			72	100	39	67	93
37			62	0	29	53	87
38			54	100	31	50	68

Лексико-грамматические задания традиционно вызывают сложность у участников, набирающих до 60 баллов. В 2022 году более 50% таких участников справились только с двумя грамматическими заданиями базового уровня: № 19 и 22. Задание № 25 оказалось сложным для группы набравших от 61 до 80 баллов (44% выполнения); средний процент его выполнения также меньше 50%.

Задания на словообразование базового уровня № 30 и 31 были самыми трудными для всех групп. Процент их выполнения в группах набравших от минимального балла до 60 т.б. и от 61 до 80, как и средний процент выполнения ниже 50%. В группе набравших до 60 баллов также низкий процент выполнения у задания № 24.

Участник, не преодолевший минимальный балл, задания базового уровня не выполнил, но выполнил лексико-грамматические задания высокого уровня сложности. Самый низкий процент выполнения таких заданий в группе набравших до 60 баллов – 29% (задание № 37), в группе набравших от 61 до 80 баллов – 50 (задание № 38), в группе набравших от 81 до 100 – 68% (также задание № 38).

Раздел 4. Письмо.

Таблица 0-32

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
39	Электронное письмо личного характера	Б	K1 77 K2 85 K3 55	0 0 0	51 58 9	80 90 47	87 94 86
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/ диаграммы	В	K1 67 K2 73 K3 71 K4 50 K5 72	0 0 0 0 0	27 32 23 7 26	68 75 72 39 73	88 92 95 82 95

Проценты выполнения письменных заданий с развернутым ответом представлены по критериям.

В группах участников, набравших от минимального до 80 баллов, очень низкий процент выполнения по критерию «Языковое оформление текста» в задании 39, и по критерию «Грамматика» в задании 40.

Раздел 5. Устная часть.

Таблица 0-33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Чтение текста вслух	Б	78	100	51	76	93
2	Условный диалог-расспрос	Б	64	25	35	61	81
3	Условный диалог-интервью	Б	52	60	21	44	75
4	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения	В	K1 76 K2 80 K3 57	25 33 67	42 43 14	77 82 50	91 97 86

В группе участников, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения заданий устной части низкий. С чтением текста вслух справился только 51% этих участников, по

остальным заданиям выполнение ниже 50%. В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов низкий процент выполнения задания 3 нового формата (44%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2022 году только один участник экзамена не преодолел минимальный балл. Он не справился с заданиями по аудированию, чтению, лексико-грамматическими заданиями базового уровня и заданиями по письму, но выполнил лексико-грамматические задания высокого уровня и задания устной части.

Раздел 1. Аудирование

С заданиями базового и повышенного уровня по аудированию хорошо справились все группы участников. Задания № 6 и 9 высокого уровня оказались сложными для участников, набравших до 60 баллов. Задание 6:

Which of the following does Brenda NOT list as a way to fight artist's block?

- 1) Changing your routine.
- 2) Spending time outdoors.
- 3) Cooking tasty food.

Задания с «NOT» часто вызывают трудности, т.к. участники часто выпускают это слово при прочитывании задания.

Раздел 2. Чтение.

Процент выполнения задания варианта 316 на понимание основного содержания текста ниже, чем задания на понимание основного содержания аудиотекста. Это связано, скорее всего, с тем, что в нем встречается довольно много лексических единиц, незнакомых обучающимся в СОШ (cheetah, spine, rump, stalking prey, stride, nomadic, expanses, suffocate, carnivores,..) Такие задания должны выполняться с опорой на ключевые слова. Не все участники экзамена умеют это делать.

В заданиях варианта 316 на полное понимание текста самыми сложными были задания № 14 и 15. Задание 14 – на понимание смысла слова и подбор синонима из следующего отрывка:

...The night before my departure I was terrified. While everyone else was flying back to the States, I would be on the Chunnel to Paris to start my two-week trip alone. The thought was disabling.

Disabling in Paragraph 4 (“The thought was disabling.”) most probably means...

- 1) encouraging.
- 2) exciting.
- 3) hurting.
- 4) paralyzing.

Задание 15 – на выбор неверного утверждения. В тексте сказано следующее: *...It ended up being one of the most memorable dining experiences of my life. I savored the otherworldly steak frites for which the restaurant is famous, observed the elegant Parisian women adorned in their Saturday evening pearls, and even ordered in the language of love. I enjoyed my glass of freshly squeezed orange juice, and devoured a plate of the most delicious eclairs in the entire City of Light. I had no fear of judgment by others, since no one knew me, nor did I know anyone...*

Which statement about the author's restaurant experience is FALSE?

- 1) The author had a substantial meal.
- 2) The dining experience was unforgettable.
- 3) Everyone in the restaurant was dressed casually.
- 4) The thought of dining alone was uncomfortable.

Для выполнения этих заданий нужно знать оттенки значений слов и устойчивые выражения с ними.

Раздел 3. Грамматика и лексика

В заданиях базового уровня по грамматике предложенного варианта трудности вызвали задание № 23 (48% выполнения) и, особенно, № 25 (23% выполнения).

№ 23: Maria _____ in Greece.

EDUCATE

Нужно знать значение слова educate, чтобы поставить его в форму Past Simple Passive.

№ 25: In fact, her voice was so unique that it _____ BE
the golden standard ever since she started to perform.

Нужна форма Present Perfect, т.к. есть придаточное предложение с since.

В заданиях на словообразования варианта 316 трудности вызвали задания № 30 и 31.

№ 30: In December 2018 Shipulin announced his _____ from sports after the World Team RETIRE
Challenge, which is also called the Christmas Race.

№ 31: He is now a _____ serving in the State Duma. POLITICS

Трудности вызвали образование существительных retirement и politician от глагола retire и существительного politics. В задании 31 также были ошибки в написании слова.

В заданиях высокого уровня самыми сложными были задания № 34, 35 и 38.

...Of course, it was a 34 _____ for me as I was forced to relax instead of struggling with my blank journal pages. Frankly 35 _____, I'd been struggling to come up with an idea for the story for days, my thoughts circling aimlessly in the warehouse of my mind.

34 1) relief 2) revenge 3) regret 4) refund
35 1) talking 2) saying 3) telling 4) speaking

...And the two of us set 38 _____ on our adventure.

38 1) off 2) over 3) down 4) round

В задании 34 нужно было понять контекст и знать значение лексических единиц, в задании 35 – устойчивое выражение, в задании 38 – фразовый глагол.

Раздел 4. Письмо.

Результаты выполнения письменных заданий с развернутым ответом показали, что у участников экзамена, получивших от минимального до 80 баллов, основные трудности возникли при оценивании по критерию «Грамматика» в задании 40 и «Языковое оформление текста» в задании 39, что также в основном связано с грамматикой.

Так, на вопросы письма *What did you enjoy doing as a child? What was your favourite toy when you were a child?* ответы давали в настоящем времени. Также много ошибок было в построении вопросительных предложений об изменениях в комнате. Это говорит о том, что у этих участников не выработан устойчивый грамматический навык.

Основными ошибками по критерию «Решение коммуникативной задачи» был уход от темы при формулировании вопросов, а также отсутствие ссылки на дальнейшие контакты или завершающей фразы. Ошибки по критерию «Организация текста» - ошибки при делении на абзацы, отсутствие «логических мостиков» перехода от одного абзаца к другому, наличие адреса и даты в электронном письме.

Задание 40 в 2022 году – задание нового формата. Основными ошибками по критерию РКЗ были следующие:

- Во вступлении: не было сказано о проекте и его теме, не говорилось о том, кто именно был опрошен, не упоминалась страна.
- Вместо сравнений приводились факты, т.е. не было ни грамматических форм, ни структур, указывающих на сравнение.
- Решение указанных проблем не соответствовало поставленной проблеме.
- В заключении не было четко выражено мнение участника экзамена по предложенной проблеме.

Основные ошибки по критерию «Организация текста» - нарушения логики высказывания.

В группе участников, набравших до 60 баллов, также встречались многочисленные лексические и орфографические ошибки.

Раздел 5. Устная часть.

В задании 1 устной части основными ошибками были: неправильное произнесение слов (reconsider, shortages, install, shower, linen, rinsing, special), замена одних слов на другие, похожие по написанию (rinsing на rising), участники также неправильно читали окончания

слов (baths, washes) не читали окончания или, наоборот, произносили окончания там, где их не было.

Основные ошибки задания 2 – грамматически некорректные формулировки вопросов.

Задание 3 – задание базового уровня нового формата. Участники допускали следующие ошибки: отвечали только на один поставленный вопрос, а про второй либо забывали, либо отвечали неточно (не на заданный вопрос); допускали грамматические ошибки элементарного уровня при формулировке ответов, например, использовали настоящее время при ответе на следующие вопросы: When did you get interested in it (school subject)? What tasks did you like doing at your English classes? Did you do anything outside English classes to master the language? Не могли сформулировать ответ на вопросы Is your future profession connected with this subject? In what way? In what way can your knowledge of English help you in the future?

В задании 4 нового формата высокого уровня сложности участникам было трудно найти и описать различия фотографий, объясняющие их выбор для проектной работы, объяснить, почему они предпочитают определенный тип питания, связать высказывания по пунктам плана в единое целое. Кроме того, встречались следующие ошибки: участники не упоминали тему проекта, не успевали закончить рассказ и сказать завершающую фразу, затруднялись в выборе лексических и грамматических средств, делали ошибки в грамматике и лексике.

При выполнении задания 40 письменной части и задания 4 устной части некоторые участники экзамена использовали шаблоны ответов и клише, не соответствующие логике построения и теме высказывания. Это приводит к логическим ошибкам.

В таблице 2-6 представлены учебники, используемые в Курганской области в 11 классе. Соответственно, используется и ряд программ. Так как экзамен по английскому языку является экзаменом по выбору, выпускники готовятся к нему целенаправленно, используя дополнительную литературу и дополнительные занятия (факультативы, элективные курсы, языковые школы, индивидуальные занятия). На таких занятиях используется множество дополнительных материалов. Поэтому сделать вывод о непосредственной связи выполнения заданий с учебными программами невозможно.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку необходимо овладеть определенными метапредметными умениями. Так, для выполнения заданий по аудированию и чтению необходимо умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать, анализировать и интерпретировать информацию (например, обобщать, перефразировать). Для выполнения заданий с развернутым ответом устной и письменной частей ЕГЭ необходимо владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Так, неумение точно и полно отвечать на поставленный вопрос приводит к ошибкам по РКЗ в задании 39 и задании 3 устной части, неумение обобщать информацию – к ошибкам в заданиях 1 и 10, неумение логично и последовательно излагать свою точку зрения – к ошибкам по РКЗ и ОТ в задании 40 письменной части и задании 4 устной части, неумение задать коммуникативно значимый вопрос для восполнения информационного пробела приводит к ошибкам в задании 2 устной части и ошибкам по РКЗ в задании 39. Однако спецификой экзамена по английскому языку является то, что все эти метапредметные умения не могут существовать без предметных языковых навыков (лексических, грамматических, фонетических и орфографических).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Выпускники, выбирающие экзамен по английскому языку, хорошо справляются с заданиями по аудированию, чтению текста с общим пониманием, чтению на понимание структурно-смысловых связей, с написанием электронного письма личного характера.

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

В группе набравших от минимального до 60 баллов недостаточно развиты лексико-грамматические навыки речи, что приводит к низкому результату выполнения заданий по чтению на полное понимание текста, заданий по лексике и грамматике, заданий с развернутым ответом письменной и устной части. Эти школьники испытывают трудности в построении предложений разного типа (утверждений, вопросов), ведении диалога, продуцировании связных устных и письменных высказываний, в полном и точном понимании информации текста.

В группе набравших от 61 до 80 баллов лексико-грамматические навыки недостаточно автоматизированы, что приводит к ошибкам при продуцировании связной устной и письменной речи.

- Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

Изменения в задании с развернутым ответом № 40 привело к повышению процента выполнения этого задания. Выполнение такого задания стало более шаблонным. Нет необходимости излагать и аргументировать свое мнение. Описывать фактическую информацию, выраженную в числах и таблицах и числах, намного проще.

Изменение задания 3 устной части, напротив, привело к снижению процента выполнения. Участникам было сложно спонтанно развернуто и грамматически правильно отвечать на поставленные вопросы.

С новым заданием 4 устной части группы экзаменуемых, получивших от 61 до 100 баллов, справились лучше, то время как в группе набравших от минимального до 60 баллов процент выполнения снизился.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

К сожалению, не все учителя знают о существовании рекомендаций в отчете о результатах ЕГЭ. Стараемся распространять информацию на вебинарах и курсах, связанных с подготовкой к итоговой аттестации. Так как результаты в целом (за исключением 2021 года) улучшаются, можно сделать вывод, что рекомендации работают.

- Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

ЕГЭ по английскому языку – экзамен по выбору, который в Курганской области сдает 6-7% от общего числа участников. Есть несколько ОО г. Кургана, выпускники которых постоянно участвуют в этом экзамене. Учителя этих ОО хорошо знают требования ЕГЭ. Но в большинстве ОО Курганской области этот экзамен выпускники выбирают редко, и учителя незнакомы с форматом экзамена, критериями оценивания и рекомендациями по подготовке к нему. Именно такие учителя используют мероприятия по подготовке к ЕГЭ прежде всего.

Учителям школ города и особенно районов области также помогли в работе вебинары, индивидуальные консультации по вопросам подготовки к ЕГЭ и мастер-классы учителей, подготовивших обучающихся с высокими баллами по ЕГЭ.

Кроме того, некоторые виды заданий и критерии оценивания были изменены в 2022 году, поэтому учителя активно интересовались изменениями.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- При организации подготовки к ЕГЭ учителям иностранных языков рекомендуется использовать материалы открытого банка заданий ЕГЭ: www.fipi.ru при объяснении учебного материала, выполнении заданий и выполнении самостоятельных и контрольных работ по всем содержательным разделам курса иностранного языка.
- Учителям, осуществляющим подготовку к ЕГЭ, знакомиться с демоверсией, открытым банком заданий, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификацией КИМ ЕГЭ, методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ, а также с методическими рекомендациями для экспертов ЕГЭ, размещенными на сайте ФИПИ;
- Учителям вместе с учениками, готовящимися к ЕГЭ по английскому языку, смотреть вебинары разработчиков КИМ ЕГЭ и вебинары ГАОУ ДПО ИРОСТ, подготовленные членами предметной комиссии;
- На уроках особое внимание уделять выработке грамматического навыка по темам кодификатора, особенно в спонтанной устной речи;
- Вырабатывать фонетические навыки при чтении вслух;
- Развивать лексические навыки по темам кодификатора: выполнять языковые упражнения на словообразование, синонимы, антонимы, дефиниции, перифраз, устойчивые словосочетания, фразовые глаголы;
- Учить внимательно читать текст задания КИМ и выполнять задание в соответствии с ним;
- Расширять словарный запас с помощью чтения текстов и прослушивания аудиотекстов с последующим выполнением заданий;
- Учить школьников работать с информацией текстов и аудиотекстов: искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное (при аудировании и чтении), находить общее и различное, учить работе с ключевыми словами;
- Учить точно, развернуто, грамматически и лексически правильно отвечать на вопросы и задавать их;
- Учить самостоятельно осознанно строить развернутое устное и письменное речевое высказывание на ИЯ в точном соответствии с планом;
- Учить представлять результаты проектной работы в устном и письменном сообщении;
- Формировать умение аргументировать свое мнение с помощью соответствующей лексики;
- Обучать работе с несплошными текстами (графиками, схемами, таблицами);
- Учить выполнять задания в условиях ограничения времени;
- Учить распределять время на выполнение заданий письменной части;
- Включить в учебный план образовательной организации дополнительные занятия (кружки, факультативы, элективные курсы) по тематике, связанной с подготовкой к ЕГЭ;
- Мотивировать учащихся к изучению предмета;
- Повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации ЕГЭ и содержания КИМ;

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- Вырабатывать грамматические навыки по темам кодификатора (особенно видо-временные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных

предложений, степени сравнения прилагательных и наречий, множественное число существительных, вопросительные формы предложений);

- Выбатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм (произношение звуков, интонация, паузация);
- Учить писать электронное письмо в соответствии с нормами вежливости и правилами, принятыми в стране изучаемого языка;
- Расширять лексический запас по темам кодификатора, обращая внимание на синонимы и словообразование (уровень B1 по общеевропейской шкале);
- Учить описывать картинки;
- Учить понимать основное содержание абзаца по ключевым словам

Для обучающихся с уровнем подготовки выше среднего:

- Расширять лексический запас: работать с синонимами, антонимами, дефинициями, сочетаемостью, перифразом (уровень B2 по общеевропейской шкале);
- Обучать чтению разных типов текстов (художественных, публицистических, научно-популярных) для расширения словарного запаса и работы с информацией;
- Обучать внимательно читать и точно интерпретировать прочитанное;
- Работать с фразовыми глаголами, устойчивыми выражениями, фразеологизмами, пословицами;
- При работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям;
- Учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное, преимущества и недостатки предметов и явлений в контексте предложенной темы;
- Учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод;

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Изменения в КИМ ЕГЭ, системе и критериях оценивания в 2023 году (возможно привлечение членов предметной комиссии);
- Возможные направления использования материалов ФИПИ в качестве методических и учебных материалов;
- Эффективные технологии подготовки учащихся к ГИА;
- Анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам 2022 года;
- Дополнительные материалы и электронные ресурсы для подготовки к ЕГЭ.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-34

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	ДПП ПК «Подготовка к новому формату ЕГЭ по английскому языку» (72 часа)	22.11.2021-10.12.2021 курсы онлайн, учителя английского языка	Курсы прошли 22 учителя в основном из районов области, в т.ч. те, учащиеся которых планировали сдавать экзамен. Эффективны. Нужно продолжать, откорректировав время проведения курсов.
2.	«Анализ результатов государственной итоговой аттестации по иностранным языкам в 2021 году и система подготовки к ГИА-2022» ГАОУ ДПО ИРОСТ	24.08.2021-27.08.2021 Выступления на вебинарах секции учителей иностранного языка августовских межмуниципальных конференций	На вебинарах присутствовало более 200 человек. Подробно рассмотрены проблемы выполнения заданий с развернутым ответом, тестовых заданий. Нужно продолжать
3.	«Особенности подготовки и проведения ГИА -11 по иностранному языку в 2022 году»	18.03.2022, 25.03.2022 Серия вебинаров	Присутствовало 25 учителей, в основном из районов области, в т.ч. те, учащиеся которых планировали сдавать экзамен. Подробно рассмотрена технология выполнения заданий с развернутым ответом, проблемные тестовые задания. Нужно продолжать проведение вебинаров.
4.	Адресные консультации учителей иностранных языков, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ	Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Интернет сообщество учителей иностранных языков, группа ВК, электронная почта...	Индивидуальные консультации по проблемным вопросам. Учителя СОШ № 56, 45, гимназий № 31, 30, 32, 47, 27, Каргапольского р-на, Кетовского р-на, Куртамышского р-на. Нужно продолжать

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-355

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
---	-----------------	---	----------------------

1.	ноябрь 2022	ДПП ПК «Подготовка к новому формату ЕГЭ по английскому языку» (72 часа) ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя иностранного языка
2.	сентябрь 2022	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по иностранным языкам в 2022 году и система подготовки к ГИА-2023» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя иностранного языка
3.	февраль 2023	Серия вебинаров «Особенности подготовки и проведения ГИА -11 по иностранному языку в 2023 году» ГАОУ ДПО ИРОСТ	Учителя иностранного языка, ученики 11 классов, планирующие сдавать экзамен по иностранному языку
4.	В течение года	Адресные консультации учителей иностранных языков, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Интернет сообщество учителей иностранных языков), группа ВК, электронная почта.	Учителя иностранного языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-366

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	В течение года	В рамках курсов ПК мастер-классы с учителями иностранного языка, подготовившими обучающихся с высокими баллами по ОГЭ и ЕГЭ ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Октябрь-ноябрь, Март-апрель	Обмен опытом с учителями иностранных языков, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ (семинары/вебинары) ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей: выполнение заданий КИМ ЕГЭ в рамках курсов повышения квалификации.

Для учащихся: Диагностические работы с использованием ресурса СтатГрад (тематические тренинги) и ФИС ОКО, ВПР – 11 классы, выполнение заданий КИМ на сайте ФИПИ.

5.3. Работа по другим направлениям

Необходимо повышение общего уровня языковой подготовки учителей ОО Курганской области.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-37

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
223	6,21	236	6,08	194	5,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-38

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	182	81,61	211	89,41	164	84,54
Мужской	41	18,39	25	10,59	30	15,46

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-39

Всего участников ЕГЭ по предмету		
Из них:		179
– ВТГ, обучающихся по программам СОО		
– ВТГ, обучающихся по программам СПО		8
– ВПЛ		7
– участников с ограниченными возможностями здоровья		2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-40

Всего ВТГ		
Из них:		76
– выпускники лицеев и гимназий		
– выпускники СОШ		97
– интернаты		5
– кадетская школа-интернат		1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-41

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	город Курган	157	66,53
2	город Шадринск	21	8,9
3	Белозерский район	3	1,27
4	Далматовский район	7	2,97
5	Звериноголовский район	3	1,27
6	Каргапольский район	3	1,27
7	Кагайский район	2	0,85
8	Кетовский район	12	5,08

9	Куртамышский район	5	2,12
10	Лебяжьеvский район	4	1,69
11	Макушинский район	1	0,42
12	Мишкинский район	1	0,42
13	Мокроусовский район	1	0,42
14	Петуховский район	1	0,42
15	Половинский район	1	0,42
16	Целинный район	3	1,27
17	Шадринский район	1	0,42
18	Шатровский район	4	1,69
19	Шумихинский район	2	0,85
20	Щучанский район	3	1,27
21	Юргамышский район	1	0,42

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-42

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
1	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П. Литература. 11 класс. В 2-х ч. Часть 2 (базовый уровень). Просвещение, 2020.	35,2
2	Курдюмова Т.Ф., Колокольцев Е.Н., Марьина О.Б. и другие; под редакцией Курдюмовой Т.Ф. Литература. 11 класс. Учебник. Базовый уровень. В 2-х частях. ФГОС. Просвещение/Дрофа, 2022.	18,5
3	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс. Базовый и углублённый уровни. В 2 частях. Русское слово, 2012.	16,7
4	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие; под редакцией Коровина В.И. Литература. 11 класс. Учебник. Углублённый уровень. В 2-х частях. ФГОС. Просвещение, 2022.	11,1
5	Агеносов В.В. и другие; под редакцией Агеносова В.В. Литература. 11 класс. Учебник в 2-х частях. Базовый и углублённый уровни. Просвещение, 2022.	7,4
6	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и другие; под редакцией Чертова В.Ф. Литература. 11 класс. В 2-х частях. Просвещение, 2021.	5,6
7	Лебедев Ю.В., Журавлёва В.П. Литература. 11 класс. Учебник. Просвещение, 2020.	1,2
8	Беленький Г.И., Лысый Ю.И., Воронин Л.Б. Литература. 11 класс. Учебник. В 2-х частях. Базовый уровень. ФГОС. Мнемозина, 2013	0,6
9	Курдюмова Т.Ф. и др. Литература. 11 класс. Учебник 1-2 Часть. Дрофа, 2008.	0,6
10	Чалмаев В.А., Михайлов О.Н., Павловский А.И. и др. / Под ред. Журавлева В.П. Литература. 11 класс. Учебник в двух частях. Просвещение, 2015	0,6

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по литературе рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Общее количество участников ЕГЭ по литературе – 194 человека, из них: 179 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, 8 – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СПО, 7 – выпускники прошлых лет, 2 участника ЕГЭ с ОВЗ.

В 2022 г. из числа выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, ЕГЭ по литературе сдавали 97 выпускников СОШ, 76 выпускников лицеев и гимназий, 5 выпускников интерната, 1 выпускник кадетской школы-интерната

В сравнении с 2021 годом в 2022 году количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось на 42 человека, в процентном соотношении тоже произошло уменьшение (на 0,18%). Вероятно, это связано с тем, что в 2020 году, когда нынешние выпускники оканчивали 9 класс, экзамена по литературе не проводилось. Увеличилась доля участников мужского пола по сравнению с 2021 годом почти на 5%. Как и в прошлые годы, основная часть участников, выбравших ЕГЭ по литературе, обучающиеся школ г. Кургана, г. Шадринска и Кетовского района (80,5 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-43

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
31.	ниже минимального балла, %	6,73	5,93	3,63
32.	от 61 до 80 баллов, %	38,12	50,42	27,46
33.	от 81 до 99 баллов, %	6,28	13,98	11,4
34.	100 баллов, чел.	2	4	0
35.	Средний тестовый балл	57,4	63,8	57,92

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-44

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОБЗ
31.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,41	12,5	0	0
32.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,68	75	85,71	50
33.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,98	0	14,29	50
34.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,93	12,5	0	0
35.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2.в разрезе типа ОО

Таблица 0-45

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,15	56,7	27,84	10,31	0
Лицеи, гимназии	2,63	50	32,89	14,47	0
Интернаты	0	100	0	0	0
Кадетская школа-интернат	0	100	0	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-46

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	город Курган	3,62	55,07	28,99	12,32	0
2	город Шадринск	4,76	57,14	28,57	9,52	0
3	Альменевский округ	0	100	0	0	0
4	Белозерский район	0	100	0	0	0
5	Далматовский район	0	75	25	0	0
6	Звериноголовский район	0	0	100	0	0
7	Каргапольский район	0	0	100	0	0
8	Катайский район	0	50	0	50	0
9	Кетовский район	0	80	0	20	0
10	Куртамышский округ	0	75	0	25	0
11	Лебяжьевский округ	50	0	50	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12	Притобольный район	0	100	0	0	0
13	Сафакулевский район	0	66,67	33,33	0	0
14	Целинный район	0	50	50	0	0
15	Шадринский район	0	0	100	0	0
16	Шатровский округ	0	100	0	0	0
17	Юргамышский район	0	100	0	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-47

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ «Гимназия № 19»	20	60	0
2	МБОУ «Гимназия № 47»	18,75	25	0
3	МБОУ «Гимназия № 31»	15,7	21,05	0
4	МАОУ «СОШ № 7»	20	60	0

7.1.2. 4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-48

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ «СОШ № 9»	25	0	0
2	МБОУ «Гимназия № 32»	12,5	25	0
3	МБОУ «СОШ № 48»	33,3	33,33	0
4	МКОУ «СОШ № 2»	25	25	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в 2022 году по сравнению с результатами 2021 года снизились по следующим показателям:

- средний тестовый балл с 63, 8 до 57, 92;
- доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, с 50, 42% до 27,46%;
- доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, с 13,98% до 11,4%;
- количество участников, получивших 100 баллов, с 4 до 0 человек.

Наиболее высокие результаты продемонстрировали МБОУ «Гимназия № 19», МБОУ «Гимназия № 47», МБОУ «Гимназия № 31», МАОУ «СОШ № 7».

Доля учеников, не достигших минимального балла, уменьшилась с 5,93% (в 2021 году) до 3,63% (в 2022 году). Выпускники МБОУ «СОШ № 9», МБОУ «Гимназия № 32», МБОУ «СОШ № 48», МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 2» продемонстрировали самые низкие результаты ЕГЭ по литературе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

При разработке КИМ учитывается компетентностный подход к выявлению уровня общеобразовательной подготовки экзаменуемых по литературе: в основу экзаменационной модели положены читательские, литературоведческие и коммуникативно-речевые навыки учащихся как ключевые компетенции, формирующие квалифицированного читателя.

Экзаменационная работа по литературе состоит из 2 частей.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа. Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа. Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и задание 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Ответы к заданиям 1–4 и 7–9 состоят из одного или двух слов или последовательности цифр.

Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания (6,11) предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления).

Часть 2 включает в себя пять заданий (12.1–12.5), из которых нужно выбрать только ОДНО и дать развёрнутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объёмом 250–350 слов.

По сравнению с прошлым, 2021 годом,

1. Обогащён литературный материал: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература:

– в заданиях 7–11 произведения зарубежной лирики могут привлекаться в качестве опорного текста для формулирования заданий разных видов с кратким и развёрнутым ответами; в ряде случаев при выполнении заданий 6 и 11 допускается выбор примера для контекстного сопоставления не только из отечественной, но и из зарубежной литературы;

– в некоторых формулировках тем сочинений части 2 предусмотрена возможность обращения к произведению отечественной или зарубежной литературы (по выбору участника).

2. Количество заданий базового уровня сложности (с кратким ответом) сокращено с 12 до 7, в результате чего изменилась нумерация заданий.

3. Увеличено количество заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств»).

4. Изменены требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом; уточнены критерии оценивания данных заданий.

За выполнение заданий части 1 выпускник может получить 35 первичных баллов (7 баллов за задания с кратким ответом, которые являются заданиями базового уровня, и 28 баллов за задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма. Эти задания признаются заданиями повышенного уровня), что составляет 66% от максимального первичного балла за всю работу.

За выполнение задания части 2 выпускник максимально может получить 18 первичных баллов, что составляет 34 % от максимального первичного балла за всю работу. Данный вид задания является заданием высокого уровня сложности.

Максимальный балл за экзаменационную работу в целом составляет 53 первичных балла (в 2021 году – 58 баллов).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-49

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B1	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	92,75	50	92,86	100	100
B2	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	43,52	12,5	41,07	47,17	59,09
B3	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	92,23	50	81,25	100	100
B4	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	76,69	12,5	71,43	90,57	100
B7	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	59,59	0	50	77,36	90,9
B8	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	91,19	50	87,5	100	100
B9	1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	базовый	68,39	25	60,71	86,79	81,82
C1	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	91,45	56,25	88,39	96,23	100
C2	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	86,53	50	81,7	93,4	97,73
C3	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	67,88	31,25	58,93	81,13	88,64
C4	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	73,06	6,25	60,71	97,17	97,73
C5	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	57,64	8,33	46,65	76,42	90,91
C6	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	50	0	41,96	60,38	84,09
C7	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	94	75	90,62	99,6	100
C8	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	89,38	50	89,29	99,6	100
C9	1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	70,47	37,5	63,84	78,3	97,73
C10	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	74,09	6,25	62,5	97,17	100
C11	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	64,64	3,13	52	89,52	97,73
C12	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	повышенный	54,92	6,25	43,75	71,7	81,82
C13	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	70,29	0	60,12	90,57	84,09
C14	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	70,47	0	59,82	91,19	98,48

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
C15	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	69,78	0	60,42	88,05	96,97
C16	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	67,53	0	57,44	90,57	90,91
C17	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	53,37	0	44,05	67,3	87,88
C18	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	68,91	0	59,82	86,79	95,45
C19	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	49,22	0	32,14	69,81	100
C20	1.1–1.5, 2.1– 2.10, 3.1–3.2	высокий	74,61	0	66,07	94,34	95,45

Наибольшую трудность у выпускников вызвали задания В2 (43,52 %выполнения), С6 (50%) и С19 (49,22%).

Задание В2 (базовый уровень) предполагает знание литературоведческой терминологии. Даже в группе выпускников, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения данного задания - 59,09.

Среди заданий повышенного уровня затруднение вызвало задание С6 (50% выполнение). Это свидетельствует о бедности словарного запаса выпускников, невыразительности речи, использовании в ответах речевых штампов.

Введенный в 2022 году критерий С19 (высокий уровень) указывает на затруднения школьников в расстановке знаков препинания в группах со слабыми и средними результатами по ЕГЭ. В группе детей, набравших от 81 до 100 тестовых баллов, процент выполнения задания С19 составил 100.

Высокий показатель по критериям С1 (выполнение 91,45%) и С7 (выполнение 94%) свидетельствует о знаниях учащимися предложенных на экзамене произведений, умении анализировать их, выявлять авторскую позицию, формулировать свое отношение к прочитанному.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Из представленных статистических данных можно сделать вывод, что лучшие результаты экзаменуемые показали в заданиях, связанных с анализом эпического произведения.

Высокий уровень выполнения задания во всех группах учащихся В1 (92,75%), В3 (92,23%), В8 (91,19%). Это говорит о том, что на экзаменах были предложены произведения, хорошо знакомые детям. Достаточно трудное задание В3, проверяющее фактологическое знание текста, умение устанавливать соответствие между предложенными содержательными элементами на основе знания текста литературного произведения, вызвало затруднение только у 7,77% выпускников, причем в основном у тех, кто не преодолел минимальный балл. Задание В8 проверяет знания изобразительно-выразительных средств художественного произведения, теории стихосложения. С данным заданием не справились только 8,81% выпускников.

Одной из главных проблем ЕГЭ по литературе по-прежнему остается знание выпускниками содержания художественных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания. Затруднение вызывают вопросы литературоведческого характера. При выполнении заданий В2 % выпускников, не преодолевших порог, составил более 50%

(56,48%). Многие выпускники испытывают сложности при анализе лирического произведения. Затруднение вызвало задание В7 (59,59 – средний процент выполнения).

При решении заданий повышенного уровня (создание письменных развернутых ответов ограниченного объема содержания) экзаменуемые наиболее успешно справились с заданиями 5.1 и 5.2, а также 10.1 и 10.2, связанными с пониманием проблематики анализируемого произведения (фрагмента), определением форм и средств выражения авторской позиции. По сравнению с 2021 годом повысился процент выполнения задания **5.1 и 5.2** (в 2021 году задание 8) по первому критерию «Соответствие ответа заданию» – с 82,83 % до 91,45% и по второму критерию «Привлечение текста для аргументации» с – с 76,48% до 86,53. Но понизился процент выполнения задания по третьему критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» – с 71,82% до 67,88%. Снизилось количество работ, в которых анализ текста подменяется пересказом или общими рассуждениями.

При выполнении задания **10.1 и 10.2** часть выпускников, анализируя стихотворение Б.А Ахмадулиной «Дождь в лицо и ключицы...», Н.М.Рубцова «Весна на море», не смогли дать прямого ответа на вопрос. Выпускники, достигшие удовлетворительного уровня, продемонстрировали 90,62% выполнения, хороший уровень составил 99,6%, высокий процент выполнения задания 10 в группе от 80 до 100 баллов составил 100% выполнения. По сравнению с 2021 годом повысились средние результаты по критериям К1 (с 79,44 до 94); К2 (с 73,3 до 89,38) и немного понизились результаты по К3 «Логичность и соблюдении речевых норм» (с 71,39 до 70,47).

Наибольшие затруднения у обучающихся на протяжении ряда лет вызывают задания, связанные с включением анализируемого произведения в литературный контекст. В 2022 результаты выполнения задания **6** (в 2021 году задание 9), связанного с включением в литературный контекст эпического/драматического произведения, практически остались прежними. Ухудшение произошло только по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм» (50% в 2022г. и 57,2% в 2021 г.) Выпускники по-прежнему испытывают затруднения с подбором произведений для сопоставления, не всегда убедительно сопоставляют художественные тексты.

Результаты выполнения задания **11** (повышенный уровень сложности), связанные с включением анализируемого лирического произведения в литературный контекст, остались примерно на том же уровне, что и в 2021 году, по критерию «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом», но повысились по критерию «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» с 55,93% до 64,4%. Это объясняется, вероятно, тем, что в 2022 году, в отличие от 2021 года, для сопоставления достаточно было привести одно лирическое произведение (в 2021 г. – два). Показатели по К3 задания 11 ухудшились (в 2021 г. - 56,77%, в 2022 г. - 54,92).

Наиболее частотными ошибками при выполнении заданий 6 и 11 являются фактические ошибки: искажение авторов и названий произведений, имен героев.

Задание **12.1 -12.5** является заданием высокого уровня. Из представленных статистических данных следует, что результаты выполнения данного задания по К1,2,3 («Соответствие сочинения теме», «Привлечение текста произведений», «Опора на теоретико-литературные понятия») улучшились по сравнению с 2021 годом на 4-7%, а К4,5 («Композиционная цельность и логичность», «Соблюдение речевых норм») ухудшились на 2-6%. Критерии 6,7,8 (орфографические, пунктуационные, грамматические нормы) введены в 2022 г. впервые.

Вариант 319

«Результаты выполнения заданий 5 и 10

1. Соответствие ответа заданию 5

Участники ЕГЭ продемонстрировали умение анализировать эпизод произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения. Отвечая на вопрос «В чем состоит сложность, неординарность образа Якима Нагого?», экзаменуемые, как правило, пишут о его увлечении «картинками» выявляют приемы. Однако в ряде работ ответ не был соотнесен

с поставленной задачей, участники ЕГЭ упрощенно поняли задание и просто характеризовали героя. Выбирая второй вопрос 15.2 («Какие черты крестьянского мира воплощены в Якиме Нагом»), учащиеся в основном правильно отмечают его трудолюбие, естественность, духовность, но часть ребят поверхностно ответили на вопрос и даже охарактеризовали его как отрицательного персонажа (пьет, нет семьи, никому не нужен). Это говорит о том, что часть 11-классников не знакомы с произведением Н.А Некрасова и характеризовали героя по предложенному отрывку или неправильно поняли авторскую позицию поэмы.

Задание 10. Экзаменуемые правильно интерпретируют лирическое произведение Н.М.Рубцова «Весна на море», понимают авторскую позицию, выявляют взаимосвязь гармонии в природе и в душе человека (10.1). Но некоторые выпускники неправильно поняли вопрос и писали о том, что все в природе взаимосвязано («Рубцов рисует взаимодействие в природе, в ней все спокойно, свет луны тонок, т.к. море тихо, а берег светел. Так автор показывает, что все в природе связано с друг другом»). Выбрав вопрос 10.2 («Каким настроением проникнуто стихотворение?»), учащиеся в основном отмечают, что настроение в стихотворении меняется от радостного, веселого до умиротворенного, спокойного. Некоторые выпускники не увидели, что настроение в стихотворении претерпевает изменение.

2. Привлечение текста произведения для аргументации

Для аргументации текст привлекается, как правило, на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, допускаются фактические ошибки в употреблении литературоведческих понятий и терминов: «Автор в стихотворении говорит о своем творчестве, о своей жизни».

3. Логичность и соблюдение речевых норм

В работах встречается большое количество речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, неоправданное повторение слова, неточное словоупотребление: «Рубцов описывает взаимосвязь моря и человека, которая сопровождается хорошим настроением».

Результаты выполнения заданий 6 и 11

Ответы на вопросы заданий 6 и 11 требуют привлечения литературного контекста. Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления произведение другого автора.

1. Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом

При выполнении задания 6 («Назовите произведение отечественной литературы, в котором изображены герои из народа. В чем этих героев можно сопоставить с Якимом Нагим?»), задания 11 («В каком из произведений отечественной или зарубежной поэзии представлен образ моря и в чем это произведение можно сопоставить со стихотворением Рубцова «Весна на море?») многие участники ЕГЭ давали обоснование выбранных ими произведений, но не сопоставляли их с предложенным текстом. В некоторых работах после обоснования ученики формально сопоставляли произведения в конце ответа в одном предложении, которое представляло переписанную формулировку задания. Например: «В обоих произведениях мы видим образ моря, но каждый автор изображает его по-своему».

2. Привлечение текста произведения для аргументации

В ряде работ при сопоставлении искажалась авторская позиция и были допущены фактические ошибки. Дети по-разному понимают значение слова «народ» (задание 6), поэтому к «народу» относили Петра Гринева, Андрея Болконского, Катерину (из «Грозы» Островского), старуху – процентщицу (из «Преступления и наказания»). В некоторых работах были допущены фактические ошибки и неверные обоснования, связанные со слабым знанием произведений: фактические ошибки были связаны с неразличением понятий «лирический герой», «лирический субъект», «автор» (задание 11).

3. Логичность и соблюдение речевых норм

В работах встречается большое количество речевых ошибок: нарушение лексической сочетаемости, неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом, неточное словоупотребление: «Таким образом, гармония в природе и душе человека

перекликается с помощью стихий, окружающей среды и эмоций лирического героя»; «Он, как Яким Нагой, крестьянин и в нем отражены воплощения крестьянского мира».

Анализируя выполнение заданий 6 и 11, эксперты отмечают, что, как правило, экзаменуемые указывают название произведения и его автора, но сравнение поверхностное. Указывается, что в данном произведении, как и у Рубцова, описывается море.

Анализ заданий повышенного уровня сложности (задания 5, 6, 10, 11) показал, что в целом усвоение элементов содержания всех заданий, требующих знания содержания изученных литературных произведений, умения воспроизводить содержание литературного произведения, анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы, анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения и др., можно считать достаточным.

Результаты выполнения задания 12.1 – 12.5

Среди восьми позиций, по которым оценивается выполнение задания части 2, первая позиция (содержательный аспект) является главной. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому (содержательному) аспекту оценивания ответа ставит «0» баллов, задание части 3 считается невыполненным. Учитывается объем написанного сочинения (250 – 300 слов). Если в сочинении менее 200 слов, то такая работа считается невыполненной и оценивается нулем баллов.

1. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие

Экзаменуемые раскрывают тему сочинения поверхностно, односторонне, не все тезисы убедительно обосновывают.

Чаще всего выпускники выбирали тему 12.2 («Кто победил в споре двух поколений? (По роману И.С. Тургенева «Отцы и дети»)). Текст романа детям знаком хорошо, конфликт между отцами и детьми им понятен. Достаточно часто выбирали тему 12.5 («Какие ключевые сцены пьесы А.Н. Островского «Гроза» требуют, с вашей точки зрения, особого внимания при театральной постановке или экранизации? (С опорой на текст произведения)»). В данном случае перечислялись важные для понимания смысла текста сцены, но не объяснялось, почему они являются важными, почему именно на них необходимо обратить внимание.

2. Привлечение текста произведения для аргументации

Часто текст привлекается как пересказ изображенного. Некоторые сочинения написаны без опоры на текст, что связано с плохим знанием текста или неумением включать в рассуждения текст художественного произведения, что приводило к пересказу сюжетной линии всего произведения, не связанной напрямую с ответом на поставленный вопрос.

Недостаточное знание текста приводит к фактическим ошибкам: незнание исторических и биографических фактов; слишком упрощенное или неверное толкование идейно-художественного содержания («В конфликте отцов и детей побеждают взрослые. Ведь недаром Базаров умер в конце произведения. Это значит, что правы были Кирсановы, которые любили природу и восхищались ее красотой»).

3. Опора на теоретико-литературные понятия

В целом, наблюдается удовлетворительный уровень владения литературоведческими знаниями. Литературоведческие понятия используются вполне обоснованно.

Работы, в которых термины упоминались, но не использовались при анализе текста, встречались редко. Наиболее частотными являются литературоведческие понятия, связанные с жанром произведения, темой, характеристикой героя (образ, характер), сюжетом, композицией.

4. Композиционная цельность и логичность

В работах наблюдается композиционный замысел, используется структура сочинения-рассуждения. Композиционно сочинения, как правило, выстроены, ученики четко выделяют в своих работах три части, логические нарушения в работах немногочисленны.

Однако в ряде работ отсутствие тезиса ведет к нарушению последовательности внутри смысловых частей высказывания, к отступлениям от темы, к необоснованным повторениям.

5. Соблюдение речевых норм

В ходе проверки заданий 12.1 – 12.5 эксперты установили главные причины речевых ошибок: непонимание значения слова, употребление слова в несвойственном ему значении.

Большое количество речевых ошибок связано с нарушением лексической сочетаемости слов, с неверным и неудачным употреблением слов: «Аркадий, когда полюбил, позже отстраняется от Базарова и его мыслей», «Гроза» удивительное произведения, которое включает в себя много тем и идей».

36. Соблюдение орфографических норм

Больше половины выпускников (68%) получили балл, связанный с высоким уровнем орфографической грамотности работы. Среди ошибок, допущенных учащимися, наиболее часто встречаются следующие: безударная гласная в корне (расстояние, сопровождается, непримиримые); написание служебных частей речи (в отличии, не смотря на, как-будто, из за); достаточно частой остается ошибка «-тся и -ться в глаголах».

37. Соблюдение пунктуационных норм. Лишь 49% 11-классников справились с данным заданием. Причем в группе, в которой получено от 81 до 100 т.б., процент выполнения задания - 100. Основные правила, которые недостаточно усвоены детьми: однородные члены предложения («Варвара не отличается терпением, она самолюбива, и горда»); сложные предложения («Катерина воспитывалась в любящей семье где ее уважали»); вводные слова («Катерина и Варвара – главные женские образы, однако, обе девушки совершенно разные»), деепричастные обороты («Описывая события прошлых лет Ахматова делилась ими со своими современниками»).

38. Соблюдение грамматических норм.

Большая часть детей справилась с заданием, ошибки, связанные с нарушением грамматических норм, в работах встречаются достаточно редко (построение сложного предложения: «Ей жалко Катерину и то, как она мучается»; употребление однородных членов: «Ради этой любви герой готов терпеть холодность возлюбленной и споры», связь между подлежащим и сказуемым: «В какой-то момент старшее поколение начали считать, что Базаров плохо влияет на Аркадия»; ошибки в управлении: «Главное место занимает Марфа Игнатьевна, ее недовольство к Катерине, которая не так провожает мужа»

Низкая грамотность, по мнению экспертов, связана с недостаточным количеством времени (или большим объемом заданий), которое отводится на выполнение экзаменационной работы.

В КИМы включены задания по произведениям, изучаемым в средней школе. Результаты выполнения заданий в основном соотносятся с учебными программами и учебниками, используемыми в Курганской области.

Однако в варианте 323 в задании В9 было предложено найти в стихотворении Б.Ахмадулиной семантический неологизм. Данное художественное средство не освещается в школьных учебниках и программах. На данное задание была подана апелляция.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Можно считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные участниками ЕГЭ: понимание черт основных литературных направлений и течений; знание базовых литературно-теоретических понятий (эпитет, сравнение, олицетворение, диалог, сатира, говорящие фамилии, комедия и т.п.); принадлежность литературного текста к тому или иному роду и жанру.

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные участниками ЕГЭ: анализ текста, выявляющий авторскую позицию и формы ее выражения, понимание основных закономерностей историко-литературного процесса; умение сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации.

○ Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

По сравнению с 2021 годом в КИМах 2022 года произошли существенные изменения.

Обогащение литературного материала, более широкое представление поэзии второй половины XIX – XX в., отечественной литературы XXI в. привели к увеличению объема текстов, с которыми необходимо ознакомиться выпускникам. Это увеличивает нагрузку на детей, но выявляет тех, кто серьезно увлекается литературой, выбирает для поступления творческие специальности. Включение зарубежной литературы является плюсом для тех, кто ее читает и любит. Кто с нею не знаком, может не использовать ее на экзамене

Увеличение количества заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств») сделало экзамен более «интересным». Дети, увлекающиеся другими видами искусства (кроме литературы), могут проявить свои знания.

Изменение требований к выполнению заданий 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16), где требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом упростили работу и высвободили небольшое время для написания экзаменационной работы. Повышены требования к объёму сочинения (минимальное количество слов – 200).

Введение критериев, оценивающих грамотность (орфографические, пунктуационные и грамматические нормы), наоборот, сокращает количество времени для написания полных, развернутых ответов и приближает требования экзамена по литературе к требованиям экзамена по русскому языку.

○ Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Учащиеся региона демонстрируют положительную динамику изменения результатов выполнения заданий, вызвавших трудности у учащихся в 2021 году: По результатам прошлого года основной акцент в подготовке к ЕГЭ по литературе был сделан на выполнение заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровня:

- написание развернутых ответов ограниченного объема в рамках заданного текста, – задания 51-5.2 и 10.1-10.2;

- 6, 11 – находить литературные аналогии и устанавливать межтекстовые связи, сопоставлять выбранное и исходное произведения в заданном аспекте,

обосновывать свои тезисы обращением к тексту выбранного произведения, анализировать содержание текста, обобщать наблюдения над художественным текстом, не подменять анализ текста его пересказом или общими рассуждениями о содержании; хорошо знать произведение, выбранное для сопоставления, по памяти свободно ориентироваться в его содержании и проблематике, осмысливать авторскую позицию и не исказить её при сопоставлении произведений;

- логично и последовательно излагать мысли

- 12.1-12.5 формирование умения анализировать формулировки тем сочинения, чтобы выбрать наиболее понятную и сильную; формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой; подкреплять свои тезисы обращением к тексту литературного произведения, привлекая его на любом доступном уровне.

Предложения:

Для учителей литературы организовать семинары (вебинары) по формированию стратегии подготовки к государственной итоговой аттестации

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям литературы:

- систематически включать в практику письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли, твердого знания историко-литературных фактов и теоретико-литературных сведений;

- совершенствовать приемы работы по анализу эпизода или сцены произведения с опорой на сюжетно-композиционные особенности рассматриваемого фрагмента, формировать у учащихся умение определять место или роль фрагмента в произведении;

- организовать специальную подготовку учащихся к экзамену в формате ЕГЭ (например, развивать умения работать с различными типами тестовых заданий и заполнять бланки ответов, планировать время работы над различными частями экзамена, учитывая особенности экзаменационной работы и системы оценивания);

- наряду с традиционными методами и формами проверки знаний по предмету шире вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ.

Руководителям ОУ:

- Своевременно знакомить учителей литературы с планом-графиком курсовой подготовки. Составить график прохождения курсовой подготовки учителей, работающих в 9-11 классах, по проблемам, связанным с подготовкой к ЕГЭ.

- Обеспечить тщательный поэлементный анализ результатов ЕГЭ-2022 по литературе, оценить состояние преподавания в своей школе, проработать аналитические отчеты о результатах экзамена по предмету и разработать соответствующие меры по обеспечению эффективной подготовки к экзамену и устранению недостатков.

- Руководителям общеобразовательных организаций, школьным методическим объединениям, завучам совместно с учителями создать программу работы школьного коллектива словесников по качественному изменению уровня преподавания литературы.

Все учителя-словесники обязаны знать структуру ЕГЭ, критерии оценивания заданий, «Кодификатор элементов содержания», уметь работать с «Демонверсией» и «Спецификацией» по предмету, чтобы обеспечить формирование у учащихся необходимых знаний, умений и навыков.

Образовательным организациям высшего образования:

Совершенствовать программы курсов для подготовки абитуриентов к ЕГЭ по литературе.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Задания с кратким ответом (1–4, 7 - 9) относятся к базовому уровню сложности, с их помощью проверяется знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений и умение анализировать текст в его родо-жанровой специфике на основе использования основных теоретико-литературных понятий. Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил от 0% до 50% по разным заданиям. Успешно с заданиями базового уровня справилась группа 2 экзаменуемых: результаты в диапазоне от 41% до 93% выполнения. Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми из группы 3 находится в

диапазоне от 47% до 100%. Результаты экзаменуемых из группы 4 составил от 59% до 100% по отдельным заданиям.

Задания с развернутым ответом (5.1-5.2, 6, 10.1-10.2, 11, 12.1-12.5) опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (5.1-5.2, 6, 10.1-10.2, 11) и высокому (12.1-12.5) уровням сложности. Чтобы выполнить их, экзаменуемый должен уметь создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения (или его фрагмента). В первую очередь эти задания ориентированы на выпускников с хорошей и отличной подготовкой (группы 3 и 4)- 42% - 99,6% 3 группа, 82% – 100%% четвертая группа. Экзаменуемые из группы 1 в целом с заданиями 5 и 10 справляются, но задания 6, 11, 12 вызывают сложности. В 2022 году результаты по критерию К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» в ответах на сопоставительные задания 6 представители всех групп показали на допустимом уровне: (% не преодолевших порог 8,33%). У представителей групп 1 и 2 привлечение текста для аргументации сопоставления вызвало затруднения. Уровень выполнения заданий по соответствующим параметрам в группе 1 составил 8,33%%, в группе 2 – 46,65%. Аналогичные тенденции характерны для групп 3 и 4: низкие показатели связаны с критерием К2 «Привлечение текста при сопоставлении для аргументации» оценивания сопоставительных заданий 6 и 11. В группе 3 по критерию К2 уровень выполнения задания к эпическому произведению составил 76,42%, к лирическому – 89,52%; в группе 4 –90,91% и 97,73%

Задания высокого уровня сложности 12.1 – 12.5 требуют от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему. Представители группы 1 с ней не справились вообще (0% выполнения). 2 группа от 32 до 60, 42%, 3 группа от 67,3 до 94,34%, 4 группа от 84% до 100%.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Продолжать целенаправленную работу над расширением круга художественной литературы. При этом особое внимание следует уделить детальной работе с художественным текстом.
- Совершенствовать речевые навыки обучающихся наряду с внимательным отношением к лексической работе на уроках русского языка и литературы.
- Анализировать художественное произведение, в том числе лирическое, в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о его содержании.
- Обучение редактированию развернутых ответов по замечаниям, сделанным учителем.
- Заучивание наизусть лирических стихотворений, свободное владение большим цитатным материалом.
- Освоение алгоритма аспектного сопоставления произведений на основе выявления черт их сходства и различия.
- – Развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение.
- – Формирование умения выявлять в тексте образительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.
- – Обучение написанию сочинения на литературную тему с учетом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании 12.1 – 12.5
- Формирование языковой зоркости, умения редактировать собственный ответ; совершенствование письменной речи.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-50

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
...	Повышение квалификации учителей русского языка и литературы в 2021-2022 учебном году ГАОУ ДПО ИРОСТ	15.09.2021 – 27.10.2021 Курсы ПК. «Подготовка учеников к ОГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы». (72 ч) 25.10.2021 – 19.11.2021 Курсы ПК. «Развитие устной и письменной речи обучающихся в контексте подготовки к итоговой аттестации (литература)» (72 ч) 11.11.2021 – 08.12.2021 Курсы ПК. «Проектная и исследовательская деятельность школьников в контексте преподавания русского языка и литературы» (72 ч) 26.01.2022 – 04.03.2022 Курсы ПК. «Подготовка учеников к ЕГЭ по предмету	Задачи курсов повышения квалификации выполнены. Необходимо проведение работы в связи с началом перехода на обновленные ФГОС ООО.

		<p>как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы» (72 ч)</p> <p>06.04.2022 – 25.04.2022 Курсы ПК. «Реализация ФГОС СОО в преподавании русского языка и литературы» (72 ч)</p> <p>06.04.2022 – 27.04.2022 Курсы ПК. «Теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО» (72 ч)</p>	
<p>Вебинары, семинары, практикумы: Подготовка обучающихся к ВПР, ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов ГАОУ ДПО ИРОСТ</p>	<p>12.11.2021. Вебинар «Оценка итогового сочинения (изложения)»</p> <p>16.11.2021. Вебинар «Оценка итогового сочинения (изложения)»</p> <p>30.03.2022 Вебинар «Виртуальная школа педагога: ГИА-9 по русскому языку и литературе в 2022 году» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p> <p>30.03.2022 Вебинар «Виртуальная школа педагога: ГИА-11 по русскому языку и литературе в 2022 году» (http://doirost.ru Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p>	<p>В вебинарах по оценке итогового сочинения (изложения) и оценке итогового собеседования приняли участие более 300 учителей русского языка и литературы (по каждой из тем).</p> <p>В вебинарах, посвящённых ГИА-9 и ГИА-11 – более 80-ти учителей русского языка и литературы.</p> <p>Количественные показатели свидетельствуют о востребованности указанных тем и о необходимости продолжать такую работу.</p>	
<p>Адресные консультации для учителей русского языка и литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Ассоциация учителей русского языка и литературы)</p>	<p>В течение года (ГАОУ ДПО ИРОСТ) очно, по телефону, по переписке и в Ассоциации учителей русского языка и литературы Системы электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru в рамках курсов повышения квалификации «Подготовка учеников к ОГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы», «Развитие устной и письменной речи обучающихся в контексте подготовки к итоговой аттестации (литература)», «Проектная и</p>	<p>Рассмотрены эффективные методы и приёмы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации, формирования читательской грамотности обучающихся. Необходимо продолжение работу в этом направлении</p>	

		исследовательская деятельность школьников в контексте преподавания русского языка и литературы», «Подготовка учеников к ЕГЭ по предмету как средство повышения профессиональной компетентности учителей русского языка и литературы», «Реализация ФГОС СОО в преподавании русского языка и литературы», «Теория и методика преподавания русского языка в условиях ФГОС СОО».	
Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ ГАОУ ДПО ИРОСТ	26.10.2021 Мастер-классы «Из опыта работы по подготовке к государственной итоговой аттестации» (учителя русского языка и литературы МБОУ г. Кургана «Гимназия № 31» и МБОУ г. Кургана «Гимназия № 19»)	Открытые лекции и выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы, необходимо продолжение работы в этом направлении. Эффективные практики подготовки учащихся к ГИА по программам основного и среднего общего образования. Приоритеты работы РМО учителей по повышению качества преподавания учебных предметов в 2021-2022 учебном году	
	28.10.2021 Региональная научно-практическая конференция «Формирование читательской компетентности обучающихся» Электронный сборник по итогам конференции опубликован в сообществе «Ассоциация учителей русского языка и литературы» (http://doirost.ru)	Эффективные практики подготовки учащихся к ГИА по программам основного и среднего общего образования. Открытые лекции и выступления, демонстрации лучших практик (открытые уроки, видео-презентации опыта) востребованы, необходимо продолжение работы в этом направлении (от 20 до 90 участников мероприятий).	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Адресные консультации учителей русского языка и литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГАОУ ДПО ИРОСТ Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей русского языка и литературы)
2	Февраль-апрель	Вебинары, семинары, практикумы: «Подготовка обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и литературе в соответствии с официальными демоверсиями контрольных измерительных материалов»

		ГАОУ ДПО ИРОСТ
3	октябрь	Вебинары, семинары: «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе в 2022 году и система подготовки к ГИА – 2023» ГАОУ ДПО ИРОСТ

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-26

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Адресные консультации учителей русского языка и литературы, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей русского языка и литературы)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по русскому языку и литературе (в рамках курсовых мероприятий, семинаров, индивидуальных консультаций)

Для учащихся:

Диагностические работы по оценке уровня образовательных достижений обучающихся 10 классов (стартовый контроль).

Тренировочный ЕГЭ для участников 11 классов по русскому языку и литературе.

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по информатике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-3

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
331	9,4	376	10,9	416	12,66

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-4

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	64	19,34	72	19,15	91	21,88
Мужской	267	80,66	304	80,85	325	78,13

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-5

Всего участников ЕГЭ по предмету	416
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	403
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
– ВПЛ	9
– участников с ограниченными возможностями здоровья	5

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-6

Всего ВТГ	403
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	150
– выпускники СОШ	236
– выпускники интернатов	13
– выпускники кадетской школы-интерната	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-7

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	(1) Муниципальное образование город Курган	274	65,87
2.	(20) Муниципальное образование город Шадринск	27	6,49
3.	(22) Муниципальное образование Белозерский район	2	0,48
4.	(23) Муниципальное образование Варгашинский район	8	1,92
5.	(24) Муниципальное образование Далматовский район	4	0,96
6.	(25) Муниципальное образование	1	0,24

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	Звериноголовский район		
7.	(26) Муниципальное образование Каргапольский район	9	2,16
8.	(27) Муниципальное образование Катайский район	12	2,88
9.	(28) Муниципальное образование Кетовский район	26	6,25
10.	(29) Муниципальное образование Кургамышский муниципальный округ Курганской области	6	1,44
11.	(30) Муниципальное образование Лебяжьевацкий муниципальный округ	5	1,2
12.	(31) Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	1	0,24
13.	(32) Муниципальное образование Мишкинский район	1	0,24
14.	(34) Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	4	0,96
15.	(35) Муниципальное образование Половинский район	1	0,24
16.	(36) Муниципальное образование Притобольный район	2	0,48
17.	(37) Муниципальное образование Сафакулевский район	1	0,24
18.	(38) Муниципальное образование Целинный район	5	1,2
19.	(39) Муниципальное образование Частоозерский район	1	0,24
20.	(40) Муниципальное образование Шадринский район	1	0,24
21.	(41) Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	6	1,44
22.	(42) Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	10	2,4
23.	(43) Муниципальное образование Щучанский район	4	0,96
24.	(44) Муниципальное образование Юргамышский район	5	1,2

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-8

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	УМК Босова Л.Л. Информатика. 10,11 класс. Базовый уровень: учебник / Л.Л. Босова, А. Ю. Босова. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2022	46,3

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
2.	УМК Семакин И.Г. Информатика. 10,11 класс. Базовый уровень: учебник / И.Г. Семакин, Е.К. Хеннер, Т.Ю. Шеина. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2022	28,4
3.	УМК Угринович Н.Д. Информатика. 10,11 класс. Базовый уровень: учебник / Н.Д. Угринович. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2022	3
4.	УМК Семакин И.Г. Информатика. 10,11 класс. Углубленный уровень: учебник для 10-11 класса / И.Г. Семакин, Е.К. Хеннер, Л.В. Шестакова. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2022	10,4
5.	УМК Поляков К.Ю. Информатика. 10,11 класс. Базовый и углубленный уровни: учебник: / К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2022	9
6.	УМК Калинин И.А. Информатика. 10,11 класс. Углубленный уровень: учебник: / И.А. Калинин, Н.Н. Самылкина. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2016-2022	1,5
7.	Макарова Н.В. Информатика. 10,11 класс. Базовый уровень: учебник: / Под ред. Макаровой Н.В.: – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний (2010-2022)	1,5

Планируемые корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы:

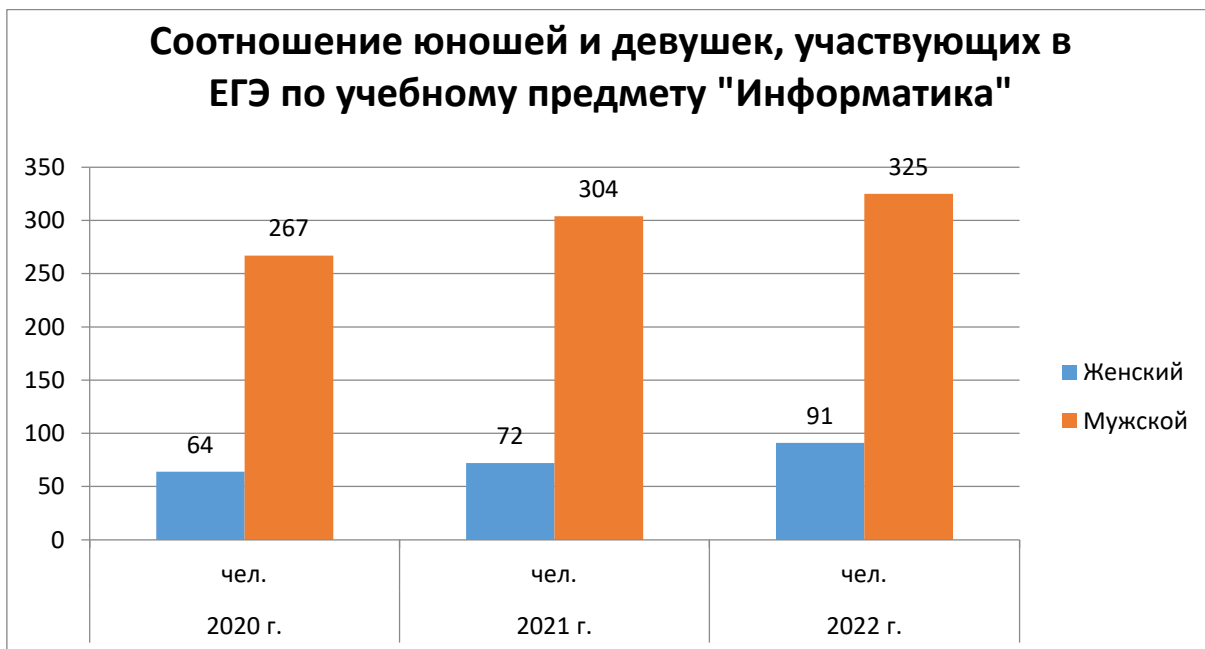
1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по информатике рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.



Изменения в количественном составе участников ЕГЭ по информатике носит положительную динамику, количество учащихся ежегодно возрастает. В качестве причин можно выделить популярность IT-направлений подготовки и инженерных специальностей, где в качестве вступительного экзамена принимаются к поступлению результаты экзамена по информатике.



В составе участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика» преобладают юноши, составляя около 80 % от общего количества участников ЕГЭ по учебному предмету «Информатика».

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-9

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
36.	ниже минимального балла, %	11,48	12,5	23,56
37.	от 61 до 80 баллов, %	39,88	35,9	32,69

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
38.	от 81 до 99 баллов, %	11,18	15,69	13,94
39.	100 баллов, чел.	2	0	0
40.	Средний тестовый балл	58,53	59,94	54,91

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-10

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
39.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	22,11	75	55,56	40
40.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	29,9	0	22,22	60
41.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,67	25	11,11	0
42.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	14,32	0	11,11	0
43.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-11

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	30,51	34,32	27,54	7,63	0
Лицеи, гимназии	10,67	23,33	42	24	0
Интернаты	0	30,77	46,15	23,08	0
Кадетская школа-интернат	50	50	0	0	0
Техникумы и колледжи	75	0	25	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-12

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	------------------	---	------------

		ниже минимально го	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	(1) Муниципальное образование город Курган	22,99	27,37	31,39	18,25	0
2.	(20) Муниципальное образование город Шадринск	14,81	29,63	51,85	3,7	0
3.	(22) Муниципальное образование Белозерский район	100	0	0	0	0
4.	(23) Муниципальное образование Варгашинский район	0	50	37,5	12,5	0
5.	(24) Муниципальное образование Далматовский район	0	50	50	0	0
6.	(25) Муниципальное образование Звериноголовский район	0	100	0	0	0
7.	(26) Муниципальное образование Каргапольский район	22,22	22,22	44,44	11,11	0
8.	(27) Муниципальное образование Катайский район	16,67	41,67	33,33	8,33	0
9.	(28) Муниципальное образование Кетовский район	23,08	23,08	42,31	11,54	0
10.	(29) Муниципальное образование Куртамьшский муниципальный округ Курганской области	66,67	16,67	16,67	0	0
11.	(30) Муниципальное образование Лебяжьеваский муниципальный округ	20	80	0	0	0
12.	(31) Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	0	0	100	0	0
13.	(32) Муниципальное образование Мишкинский район	0	0	100	0	0
14.	(34) Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	0	50	50	0	0
15.	(35) Муниципальное образование Половинский район	100	0	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16.	(36) Муниципальное образование Притобольный район	0	100	0	0	0
17.	(37) Муниципальное образование Сафакулевский район	0	100	0	0	0
18.	(38) Муниципальное образование Целинный район	80	0	20	0	0
19.	(39) Муниципальное образование Частоозерский район	0	100	0	0	0
20.	(40) Муниципальное образование Шадринский район	100	0	0	0	0
21.	(41) Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	33,33	50	16,67	0	0
22.	(42) Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	30	30	30	10	0
23.	(43) Муниципальное образование Щучанский район	25	50	25	0	0
24.	(44) Муниципальное образование Юргамышский район	40	40	20	0	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

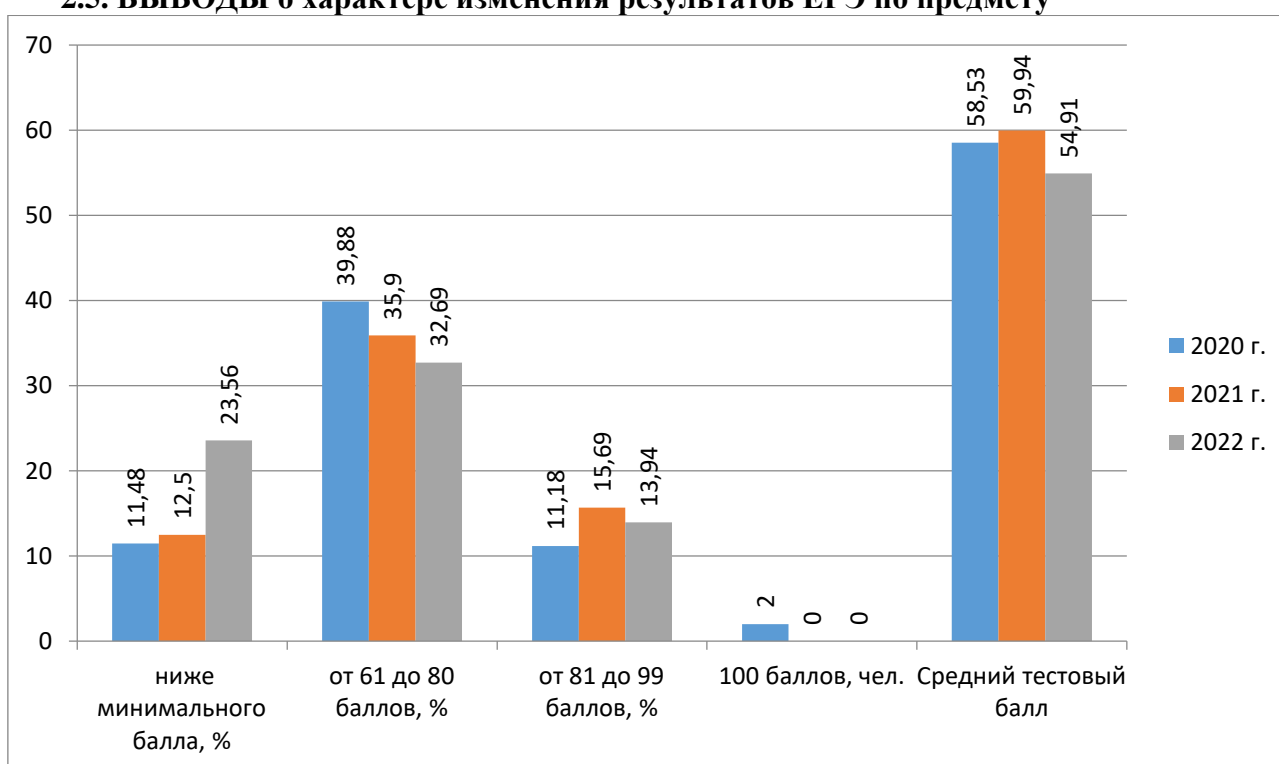
Таблица 0-13

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	(1047) МБОУ «Гимназия № 47»	35,29	38,24	8,82
2.	(1027) МБОУ «Гимназия № 27»	28,57	28,57	4,76
3.	(28017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	27,27	54,55	0
4.	(1031) МБОУ «Гимназия № 31»	25	50	6,25
5.	(1019) МБОУ «Гимназия № 19»	21,74	52,17	4,35

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету
Таблица 0-14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	(1009) МБОУ г. Кургана «СОШ № 9»	63,64	18,18	0
2.	(1007) МАОУ «СОШ № 7»	33,33	27,78	22,22
3.	(1011) МБОУ г. Кургана «СОШ № 11»	27,27	27,27	9,09
4.	(1012) МБОУ г. Кургана «Лицей № 12»	20,83	29,17	20,83

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету



В результате анализа динамика результатов отрицательная:

- в текущем году уменьшился средний балл по сравнению с предыдущими годами;
- снизились показатели тестовых баллов в диапазоне от 61 до 80 по сравнению с предыдущими годами;
- в сравнении с прошлым годом показатели тестовых баллов в диапазоне от 81 до 99 снизились, а в сравнении с 2020 годом – возросли,
- количество 100-балльников равно нулю, в отличие от результатов 2020 года, где количество участников экзамена, получивших 100 баллов, было равно 2;
- примерно двукратное увеличение количества результатов ниже минимального балла.

Причины в недостаточном уровне подготовленности учеников к изменениям заданий КИМ, недостаточная подготовка в области программирования, слабая математическая составляющая знаний по предмету.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением. В работу входят 10 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел, или последовательности символов (букв или цифр).

Распределение заданий экзаменационной работы по способу выполнения (с использованием специализированного ПО / без использования) представлено в таблице 1.

Таблица 1 Распределение заданий по использованию специализированного ПО

	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 29
Используется специализированное ПО	10	12	41
Не используется специализированное ПО	17	17	59
Итого	27	29	100

Распределение заданий по разделам курса информатики представлено в таблице 2.

Таблица 2 Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным разделам курса информатики

№	Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 29
1	Информация и её кодирование	3	3	10
2	Моделирование и компьютерный эксперимент	2	2	7
3	Системы счисления	1	1	3
4	Логика и алгоритмы	8	8	28
5	Элементы теории алгоритмов	6	7	25
6	Программирование	2	3	10
7	Архитектура компьютеров и компьютерных сетей	1	1	3
8	Обработка числовой информации	2	2	7
9	Технологии поиска и хранения информации	2	2	7
	Итого	27	29	100

В КИМ заданиями базового и повышенного уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на базовом уровне:

- владение умением понимать программы, написанные на выбранном для изучения универсальном алгоритмическом языке высокого уровня; умением анализировать алгоритмы с использованием таблиц; знание основных конструкций программирования;
- владение стандартными приёмами написания на алгоритмическом языке программы для решения стандартной задачи с использованием основных конструкций программирования и отладки таких программ; использование готовых прикладных компьютерных программ повышенной специализации;
- владение компьютерными средствами представления и анализа данных.

В КИМ заданиями повышенного и высокого уровней сложности проверяется достижение следующих предметных результатов освоения основной образовательной программы на профильном уровне:

- владение понятием сложности алгоритма, знание основных алгоритмов обработки числовой и текстовой информации, алгоритмов поиска и сортировки;
- владение универсальным языком программирования высокого уровня (одним из нижеследующих: Школьный алгоритмический язык, C#, C++, Pascal, Java, Python), представлениями о базовых типах данных и структурах данных; умение использовать основные управляющие конструкции;
- владение навыками и опытом разработки программ в среде программирования, включая тестирование и отладку программ; владение элементарными навыками формализации прикладной задачи и документирования программ;
- сформированность представлений о важнейших видах дискретных объектов и об их простейших свойствах, алгоритмах анализа этих объектов, о кодировании и декодировании данных и причинах искажения данных при передаче;
- умение строить математические объекты информатики, в том числе логические формулы;
- владение основными сведениями о базах данных, их структуре, средствах создания и работы с ними;
- владение опытом построения и использования компьютерно-математических моделей, проведения экспериментов и статистической обработки данных с помощью компьютера, интерпретации результатов, получаемых в ходе моделирования реальных процессов; умение оценивать числовые параметры моделируемых объектов и процессов.

Нижеперечисленные предметные результаты освоения основной образовательной программы вследствие специфики формата государственного экзамена проверяются косвенно через понимание используемой терминологии, взаимосвязей основных понятий, размерностей единиц и т.д. при выполнении экзаменуемыми практических заданий по различным темам предмета. Таким образом, в КИМ по информатике проверяется достижение следующих предметных результатов базового и профильного уровней освоения основной образовательной программы:

- сформированность представлений о роли информации и связанных с ней процессов в окружающем мире;
- владение системой базовых знаний, отражающих вклад информатики в формирование современной научной картины мира;
- владение навыками алгоритмического мышления и понимание необходимости формального описания алгоритмов;
- сформированность представлений о компьютерно-математических моделях и необходимости анализа соответствия модели и моделируемого объекта (процесса); о способах хранения и простейшей обработке данных; понятия о базах данных и средствах доступа к ним, умения работать с ними;
- сформированность базовых навыков и умений по соблюдению требований техники безопасности, гигиены и ресурсосбережения при работе со средствами информатизации; понимания основ правовых аспектов использования компьютерных программ и работы в Интернете;

- сформированность представлений о компьютерных сетях и их ролив современном мире; знаний базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, норм информационной этики и права, принципов обеспечения информационной безопасности, способов и средств обеспечения надёжного функционирования средств ИКТ;

- сформированность представлений об устройстве современных компьютеров, о тенденциях развития компьютерных технологий; о понятии «операционная система» и основных функциях операционных систем; об общих принципах разработки и функционирования интернет-приложений;

- сформированность систематизации знаний, относящихся к математическим объектам информатики.

В КИМ проверяются следующие метапредметные результаты освоения основной образовательной программы:

- умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, включая умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

В КИМ ЕГЭ по информатике не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил (такие задания слишком просты для выполнения). При выполнении любого из заданий КИМ от экзаменуемого требуется решить тематическую задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение, либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

КИМ содержат 11 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня и 5 заданий высокого уровня сложности.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90.

Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60.

Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40.

Таблица 3 Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 29
Базовый	11	11	38
Повышенный	11	11	38
Высокий	5	7	24
Итого	27	29	100

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-15

Номер задания	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации
---------------	----------------------	-------------------	--

в КИМ	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	базовый	84,62	56,12	92,74	92,65	96,55
2.	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	базовый	75	18,37	82,26	99,26	98,28
3.	Умение поиска информации в реляционных базах данных	базовый	79,33	47,96	85,48	88,97	96,55
4.	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	53,37	13,27	45,97	73,53	89,66
5.	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	базовый	42,07	5,1	27,42	58,09	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6.	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	базовый	70,19	18,37	72,58	93,38	98,28
7.	Умение определять объём памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	базовый	23,08	3,06	18,55	30,15	50
8.	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	базовый	25,24	0	7,26	40,44	70,69
9.	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	базовый	30,77	1,02	15,32	50	68,97
10.	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	базовый	66,11	33,67	60,48	82,35	94,83
11.	Умение подсчитывать информационный объём сообщения	повышенный	35,82	0	16,94	58,09	84,48
12.	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	58,65	9,18	50,81	84,56	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13.	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	повышенный	47,84	17,35	49,19	50,74	89,66
14.	Знание позиционных систем счисления	повышенный	39,66	6,12	23,39	62,5	77,59
15.	Знание основных понятий и законов математической логики	повышенный	38,46	4,08	13,71	59,56	100
16.	Вычисление рекуррентных выражений	повышенный	60,82	3,06	48,39	97,06	100
17.	Умение составить алгоритм обработки числовой последовательности и записать его в виде простой программы (10–15 строк) на языке программирования	повышенный	34,38	0	8,06	56,62	96,55
18.	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	повышенный	49,04	2,04	33,06	76,47	98,28
19.	Умение анализировать алгоритм логической игры	базовый	69,23	35,71	66,94	83,09	98,28

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20.	Умение найти выигрышную стратегию игры	повышенный	59,62	9,18	46,77	91,18	98,28
21.	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	высокий	45,43	4,08	25	72,06	96,55
22.	Умение анализировать алгоритм, содержащий ветвление и цикл	повышенный	62,74	9,18	55,65	91,91	100
23.	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	повышенный	36,54	1,02	12,9	56,62	100
24.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки символьной информации	высокий	16,11	0	0	21,32	65,52
25.	Умение создавать собственные программы (10–20 строк) для обработки целочисленной информации	высокий	23,08	0	1,61	33,82	82,77
26.	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	высокий	11,66	1,02	0	9,93	58,62

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.	Умение создавать собственные программы (20–40 строк) для анализа числовых последовательностей	высокий	2,28	0	0	1,47	12,93

Анализ статистических данных по выполненным заданиям базового уровня сложности (рисунок 1) показывает, что процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл стабильно ниже среднего уровня.

Для группы участников не преодолевших минимальный балл трудно выполнимым на базовом уровне оказались задания:

8 – раздел комбинаторики, задача относится к разделу «Информация и ее кодирование» (0%), требуются знания математических основ решения комбинаторных задач;

9 – обработка числовых данных в электронных таблицах, задача относится к разделу «Обработка числовой информации» (1,02 %), требуются знания и умение проводить вычисления в электронных таблицах.

Наибольшее количество участников ЕГЭ из группы не преодолевших минимальный балл, справилось с задачами:

1 – информационные модели, относится к разделу «Моделирование и компьютерный эксперимент» (56,12%), сопоставление схемы и таблицы данных;

3 – поиск информации в реляционной базе данных, относится к разделу «Технологии поиска и хранения информации» (47,96%), знание основ работы с электронными таблицами, выполнение сортировки и фильтрации;

10 – работа в текстовом документе, относится к разделу «Технологии поиска и хранения информации» (33,67%), умение выполнять поиск слов и словосочетаний в текстовом редакторе;

19 – теория игр, относится к разделу «Логика и алгоритмы» (35,71%), умение анализировать игровую ситуацию.

Анализ результатов решения задач базового уровня сложности для группы участников от минимального до 60 тестовых баллов показывает, что ребята превысили средний показатель по задачам 1, 2 (логические выражения, относится к разделу «Логика и алгоритмы»), 3 и 6 (анализ программного кода, относится к разделу «Программирование»), результаты решения остальных задач не превысили средний показатель.

Наиболее сложными заданиями базового уровня для выполнения учащимися из данной группы стали: 8, 9, 5 (алгоритм для исполнителя, относится к разделу «Элементы теории алгоритмов») и 4 (условие Фано, раздел «Информация и ее кодирование»).

Группы участников, получивших более 60 баллов, продемонстрировали результаты выше средних значений по всем заданиям базового уровня сложности, но можно выделить задания, которые с которыми справились ребята на недостаточно высоком уровне – это задание 7 (определение объема данных необходимого для хранения сжатого растрового изображения, раздел «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей»), а также 8 и 9 задания.

Для всех участников достаточно сложными оказались задания:

№7, средний балл выполнения 23,08% - причины: незнание формул расчета информационного объема, формул преобразования единиц измерения информации, ошибки округления, ошибки в вычислениях;

№8, средний балл выполнения 25,24% - причины: незнание формул комбинаторики, ошибки в вычислениях, не учитывают ограничение на алфавит и правила построения чисел;

№9, средний балл выполнения 30,77% - причины: слабое владение инструментарием электронных таблиц, ошибки в функциях, ошибки в вычислениях;

№5, средний балл выполнения 42,07% - причины: неумение перевести алгоритм в программный код, незнание правил перевода из двоичной системы счисления в десятичную, ошибки в вычислениях, неверное прочтение условия задания.

Задания, с которыми наилучшим образом справились участники ЕГЭ по информатике:

№1, средний балл выполнения 84,62% - сопоставление схемы и таблицы

№2, средний балл выполнения 75,00% - знание логических операций

№3, средний балл выполнения 79,33% - умение использовать сортировку и фильтрацию в электронных таблицах.

Анализ статистических данных по выполненным заданиям повышенного уровня сложности (рисунок 2) показывает, что процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл стабильно ниже среднего уровня.

Для группы участников не преодолевших минимальный балл трудно выполнимыми на повышенном уровне оказались задания:

11 – определение количество информации, задание относится к разделу «Информация и ее кодирование» (0%), требуется знание нескольких формул и преобразование единиц измерения информации;

17 – обработка числовых данных или средствами электронных таблиц или через реализацию программного кода на любом языке программирования, задание относится к разделу «Программирование» (0%), требуются умения выполнять вычисления в электронных таблицах или знание базовых конструкций и работу с файлами в выбранных языках программирования;

23 – выполнение алгоритма исполнителем, задание относится к разделу «Элементы теории алгоритмов» (1,02%), требуется знание динамического программирования, основных конструкций языка программирования (по выбору), умение использовать электронные таблицы;

18 – динамическое программирование, обработка массива данных в электронных таблицах, относится к разделу «Обработка числовой информации» (2,04%), требуется знание динамического программирования, умение использовать электронные таблицы;

16 – рекурсивный алгоритм, относится к разделу «Логика и алгоритмы» (3,06%), требуются знания языков программирования;

15 – преобразование логических функций, относится к разделу «Логика и алгоритмы» (4,08%), требуются знания аксиом алгебры логики или языков программирования;

14 – системы счисления, относится к разделу «Системы счисления» (6,12%), требуется знания по переводу чисел в различные позиционные системы счисления из десятичной, правила выполнения арифметических операций в различных системах счисления или основные конструкции языков программирования.

Анализ результатов решения задач повышенного уровня сложности для группы участников от минимального до 60 тестовых баллов показывает, что ребята превысили средний показатель только по заданию 13 – информационные модели, раздел «Моделирование и компьютерный эксперимент» (49,19%), результаты выполнения остальных заданий не превысили средний показатель.

Наиболее сложными заданиями повышенного уровня для выполнения учащимися из данной группы стали: задание 17 (8,06%), задание 23 (12,9%), задание 15 (13,71%), задание 11 (16,94%).

Группы участников, получивших более 60 баллов, продемонстрировали результаты выше средних значений по всем заданиям повышенного уровня сложности, но некоторую сложность вызвали задания – 13, 11, 17 для групп учащихся от 61 до 80 баллов.

Анализ статистических данных по выполненным заданиям высокого уровня сложности (рисунок 3) показывает, что процент выполнения заданий в группе не преодолевших минимальный балл стабильно ниже среднего уровня.

Для группы участников не преодолевших минимальный балл трудно выполнимыми на повышенном уровне оказались задания:

24 (раздел «Логика и алгоритмы»), 25, 27 (раздел «Элементы теории алгоритмов») – написание программного кода (0%), требуется знание основных конструкций выбранного языка программирования и умение проводить декомпозицию задачи;

26 – обработка большого массива числовых данных или средствами электронных таблиц или через реализацию программного кода на любом языке программирования, задание относится к разделу «Логика и алгоритмы» (1,02%), требуются умения выполнять вычисления в электронных таблицах или знание базовых конструкций и работу с файлами в выбранных языках программирования;

21 – теория игр, относится к разделу «Логика и алгоритмы» (4,08%), требуется знания по теории игр, умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию или знание и умение использовать электронные таблицы для реализации данного задания или уверенное владение основами выбранных языков программирования.

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности для группы участников от минимального до 60 тестовых баллов показывает, что ребята не выполняли или выполнили неверно задания с номерами 24, 26 и 27, наилучший показатель выполнения по заданию 21 (25%). Данные результаты свидетельствуют о недостаточном знании основ алгоритмизации и программирования.

Группы участников, получивших более 60 и до 80 баллов, продемонстрировали результаты выше средних значений по заданиям 21, 24 и 25 высокого уровня сложности, и некоторую сложность вызвали задания – 26 и 27.

Группы участников, получивших более 80 баллов, продемонстрировали результаты выше средних значений по всем заданиям высокого уровня сложности.

Наблюдается сложность в реализации 27 задачи, которая требует фундаментальных знаний в области программирования и решения трудных алгоритмических задач.

Приведем анализ процентов выполнения заданий по разделам курса информатики (рисунки 4-12).

К успешно усвоенным элементам содержания курса информатики (более 50%) можно отнести разделы «Моделирование и компьютерный эксперимент» (66,23%), «Программирование» (52,28%), «Технологии поиска и хранения информации» (70,55%).

Статистический анализ выполнения заданий КИМ по информатике (базовый уровень)

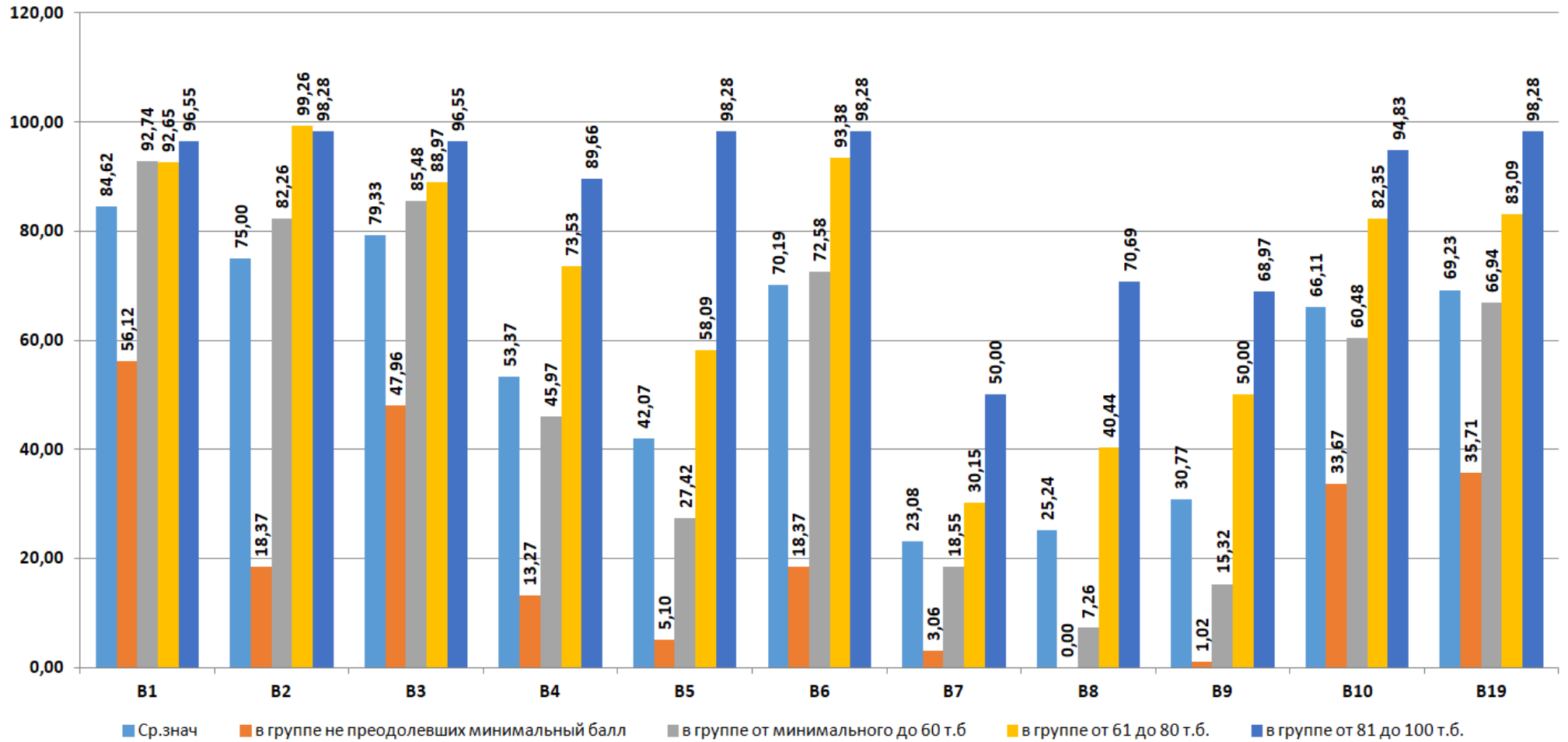


Рисунок 1 – Статистический анализ выполнения заданий КИМ по информатике (базовый уровень сложности)

Статистический анализ выполнения заданий КИМ по информатике (повышенный уровень)

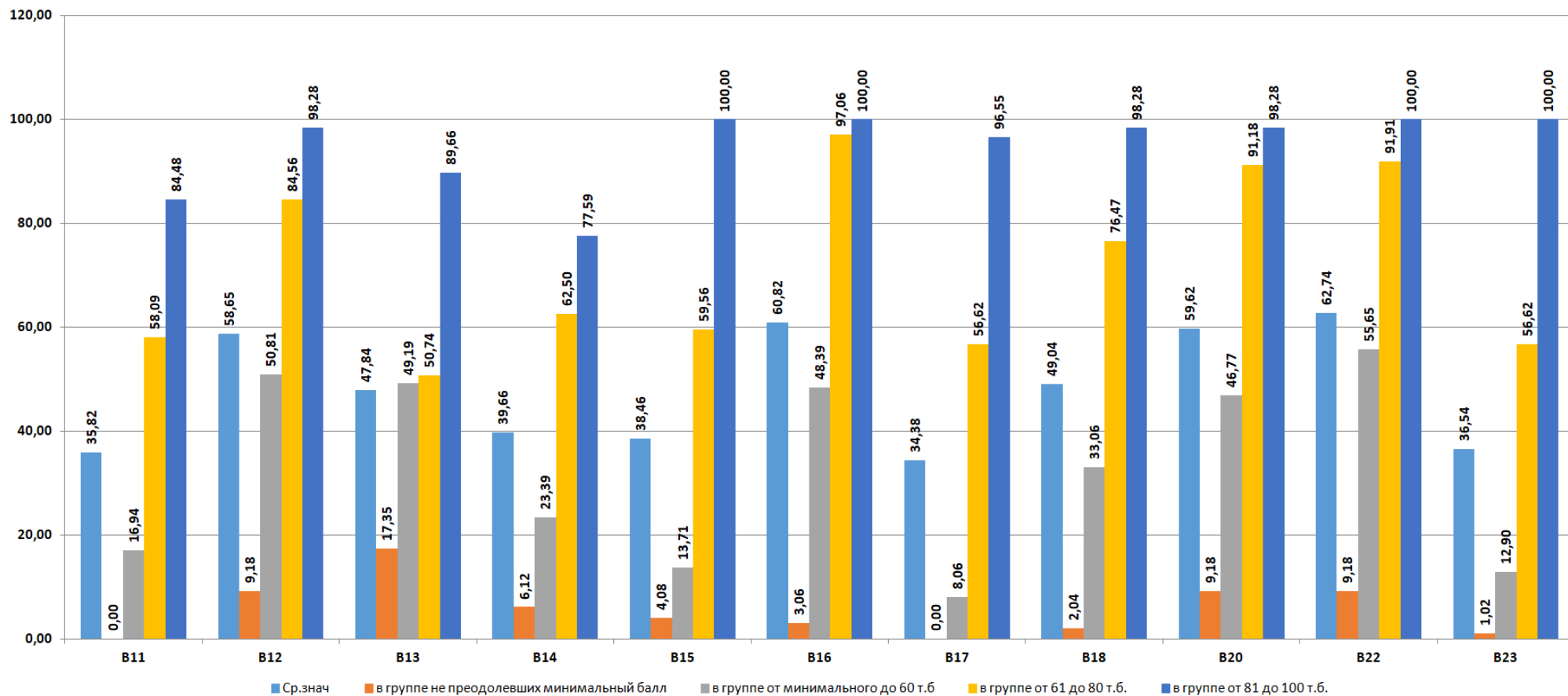


Рисунок 2 – Статистический анализ выполнения заданий КИМ по информатике (повышенный уровень сложности)

Статистический анализ выполнения заданий КИМ по информатике (высокий уровень)

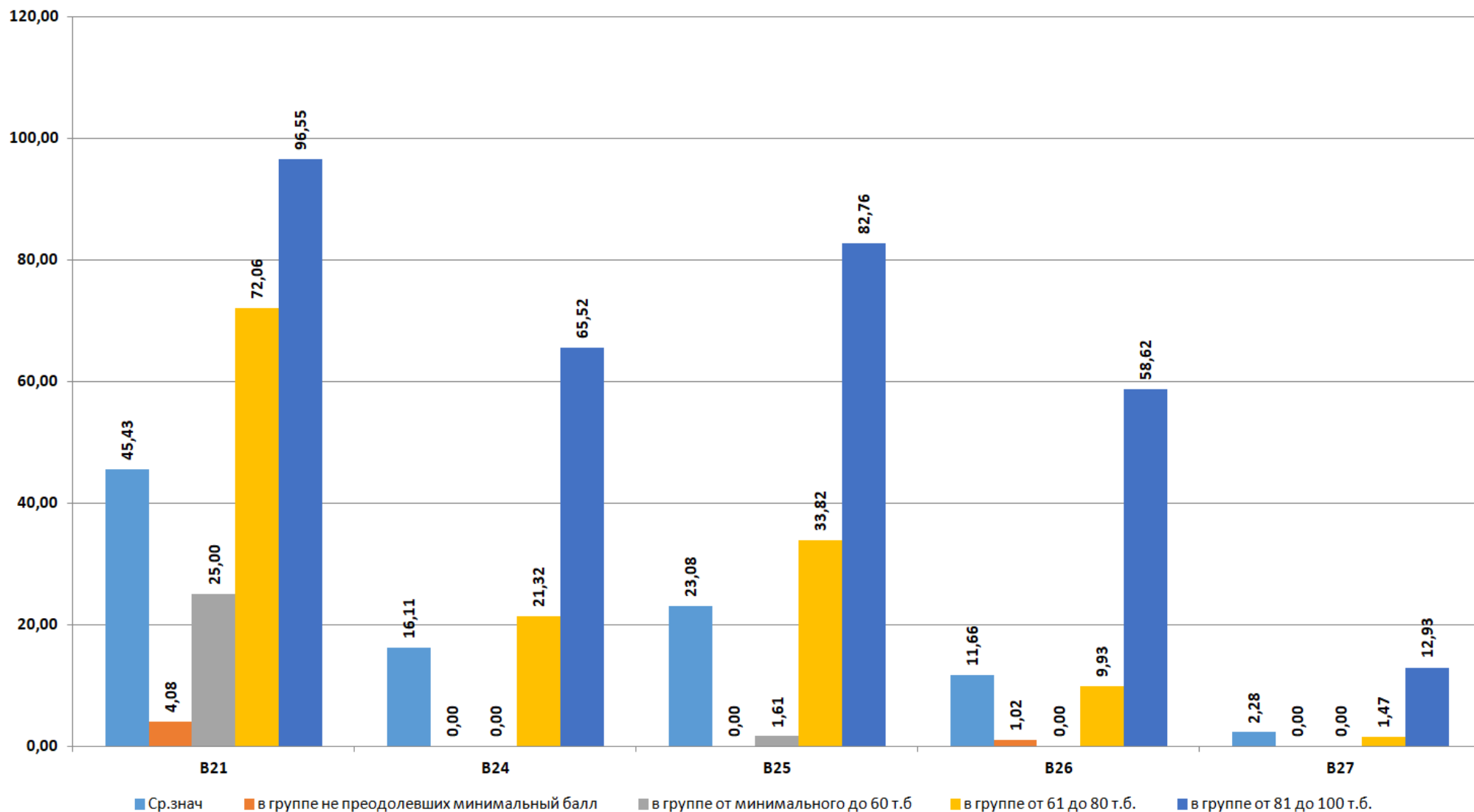


Рисунок 3 – Статистический анализ выполнения заданий КИМ по информатике (высокий уровень сложности)

Процент выполнения заданий по разделу "Информация и её кодирование "

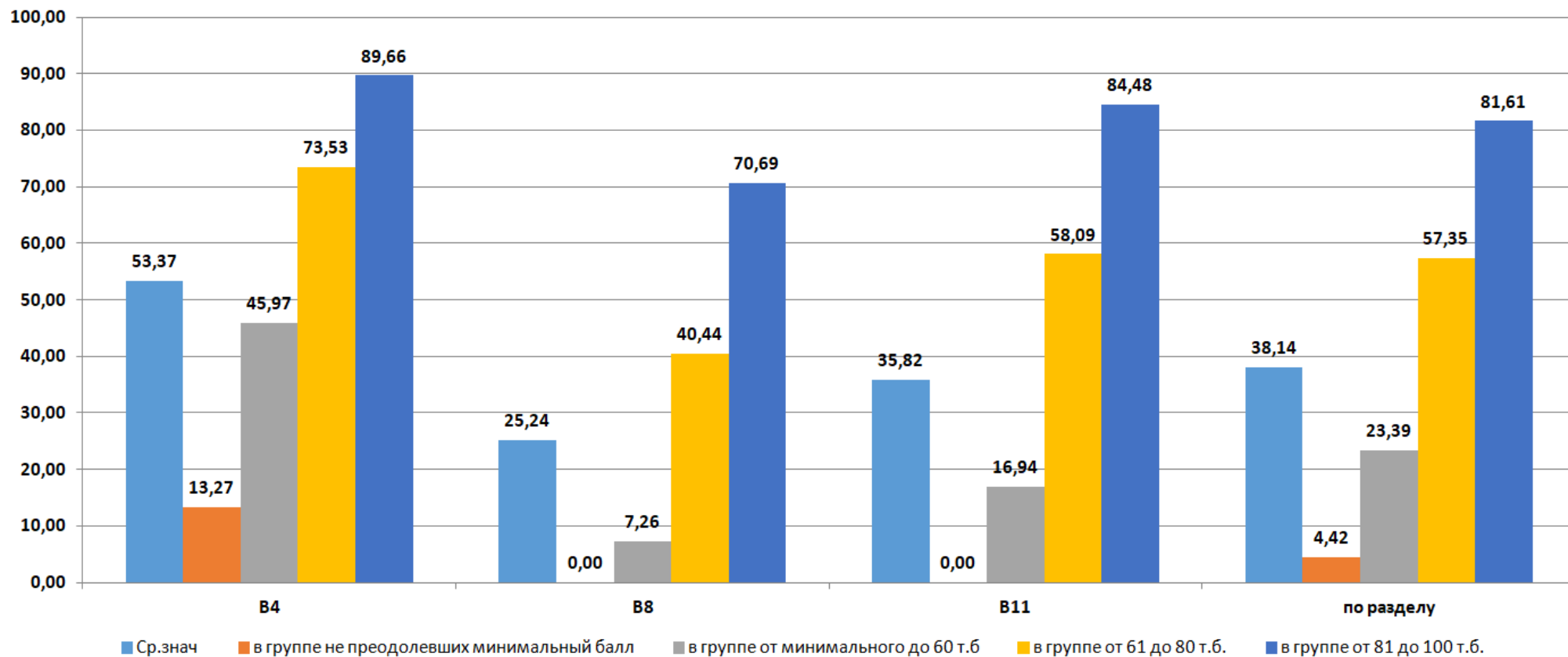


Рисунок 4 – Процент выполнения заданий по разделу «Информация и ее кодирование»

Процент выполнения заданий по разделу "Моделирование и компьютерный эксперимент"

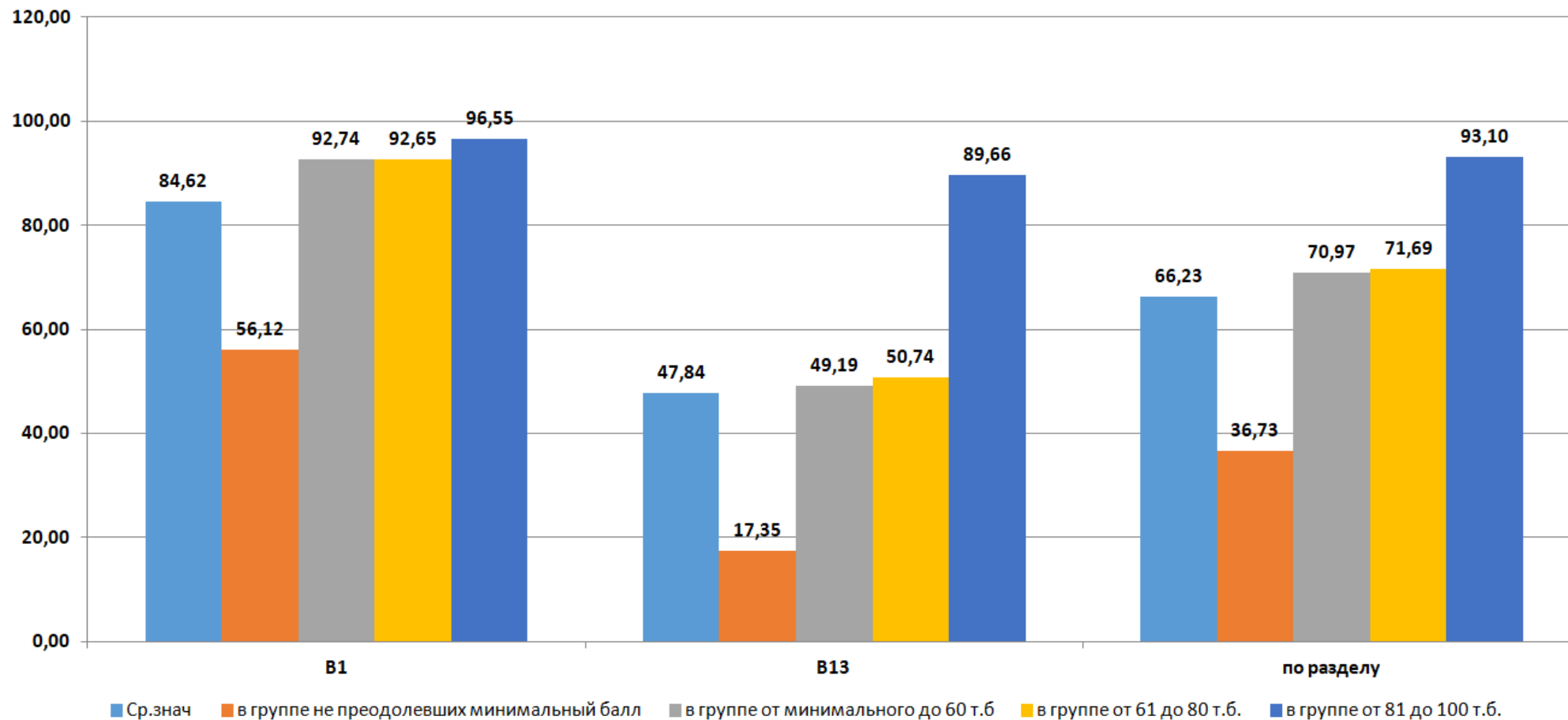


Рисунок 5 – Процент выполнения заданий по разделу «Моделирование и компьютерный эксперимент»

Процент выполнения заданий по разделу "Системы счисления"

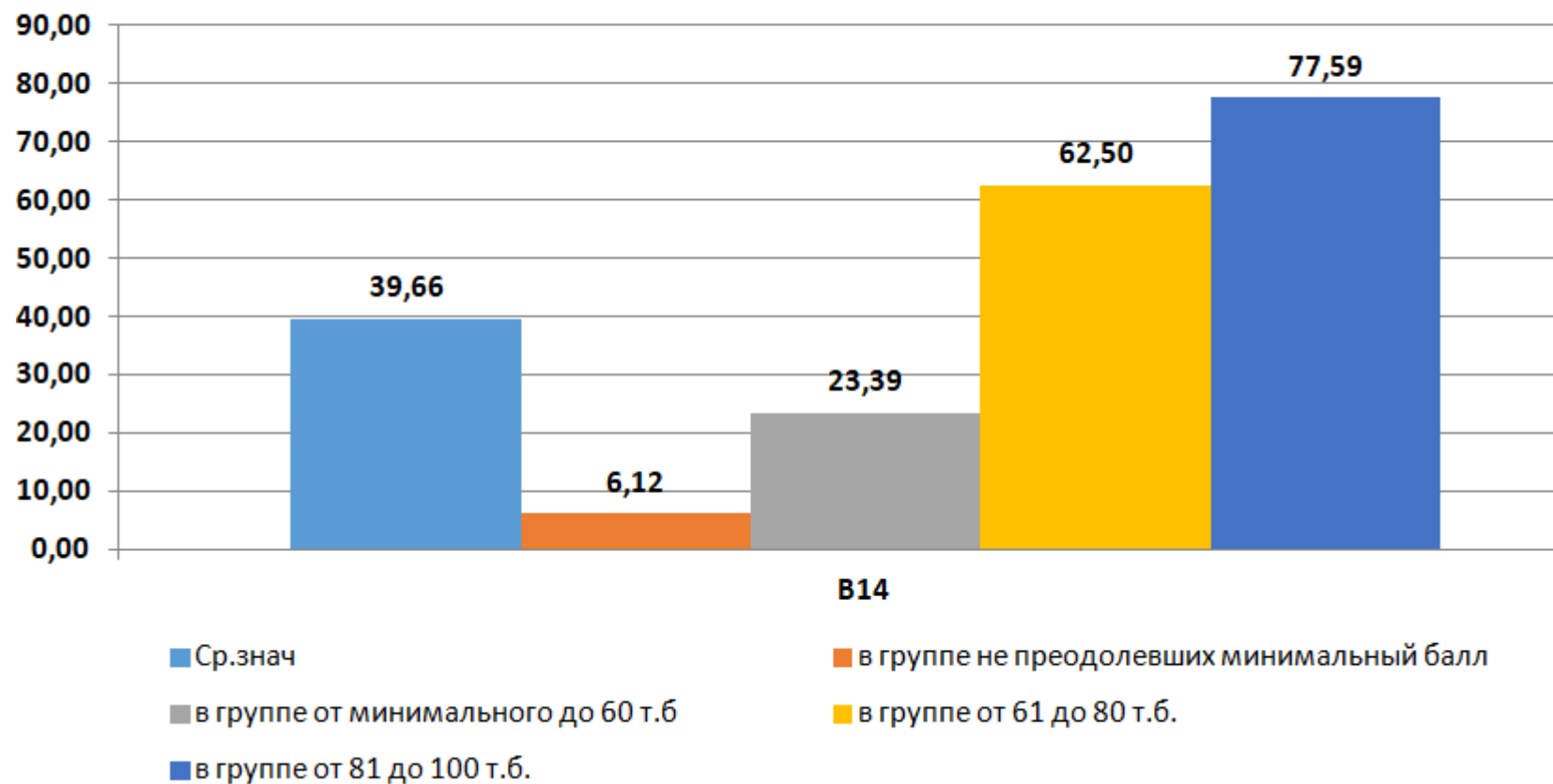


Рисунок 6 – Процент выполнения заданий по разделу «Системы счисления»

Процент выполнения заданий по разделу "Логика и алгоритмы"

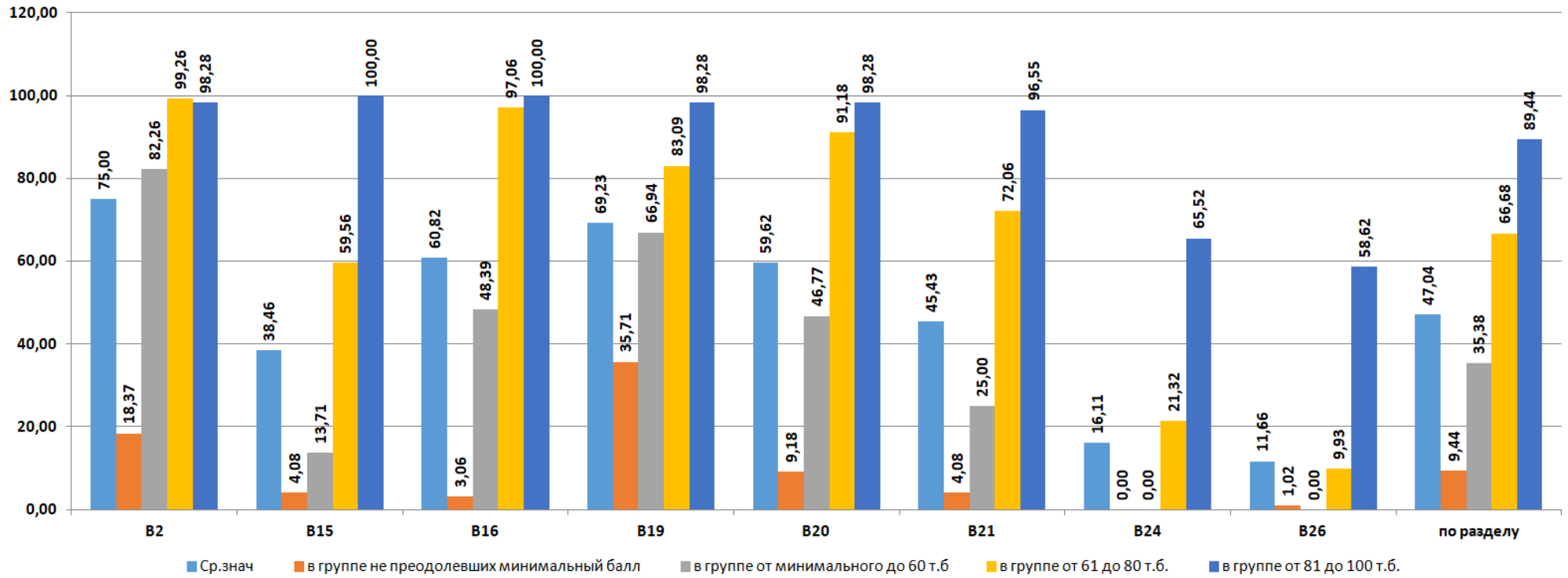


Рисунок 7 – Процент выполнения заданий по разделу «Логика и алгоритмы»

Процент выполнения заданий по разделу "Элементы теории алгоритмов"

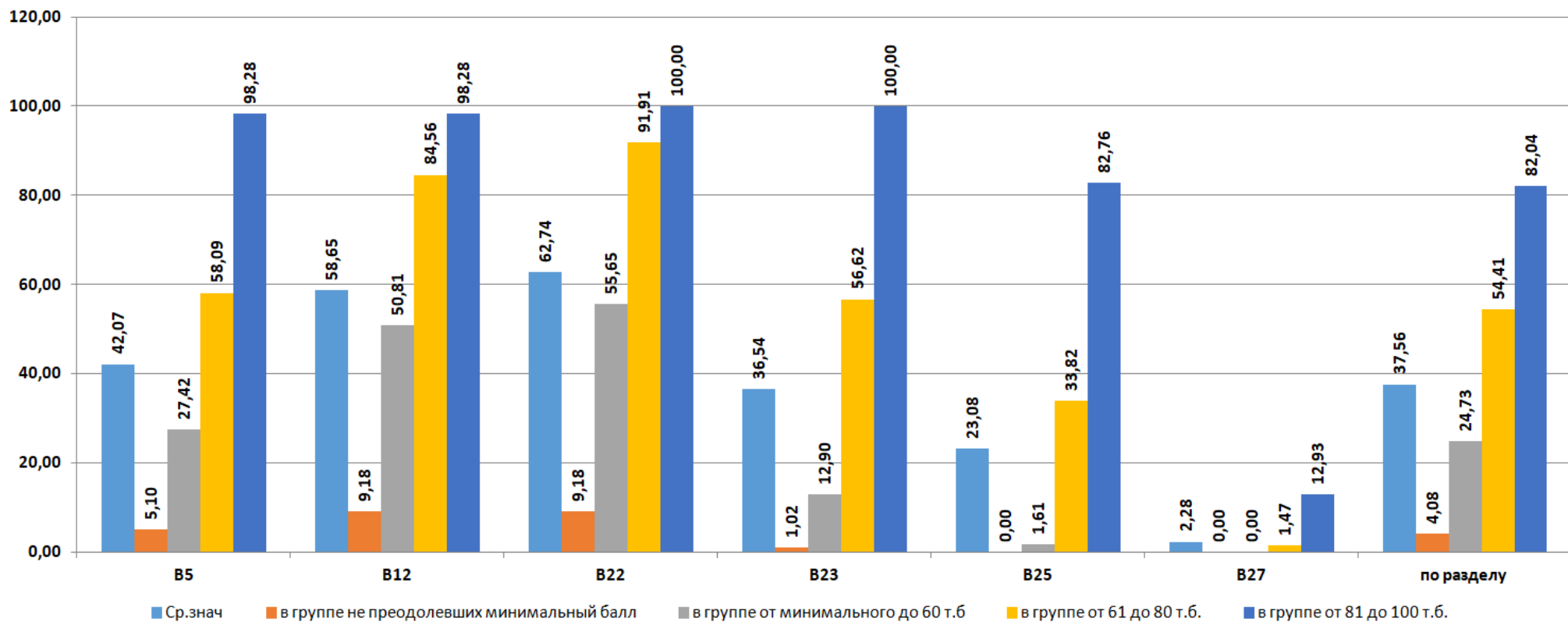


Рисунок 8 – Процент выполнения заданий по разделу «Элементы теории алгоритмов»

Процент выполнения заданий по разделу "Программирование "

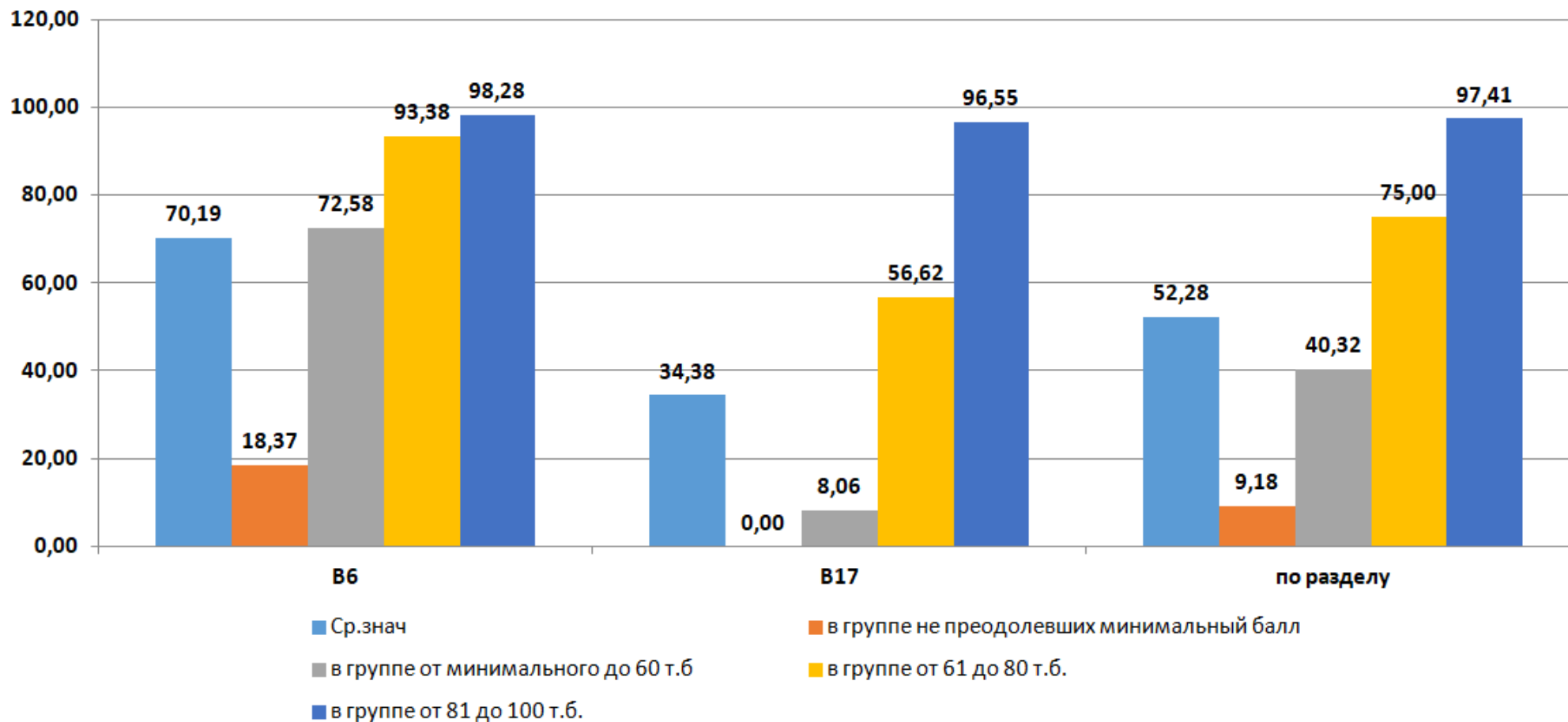


Рисунок 9 – Процент выполнения заданий по разделу «Программирование»

Процент выполнения заданий по разделу "Архитектура компьютеров и компьютерных сетей"

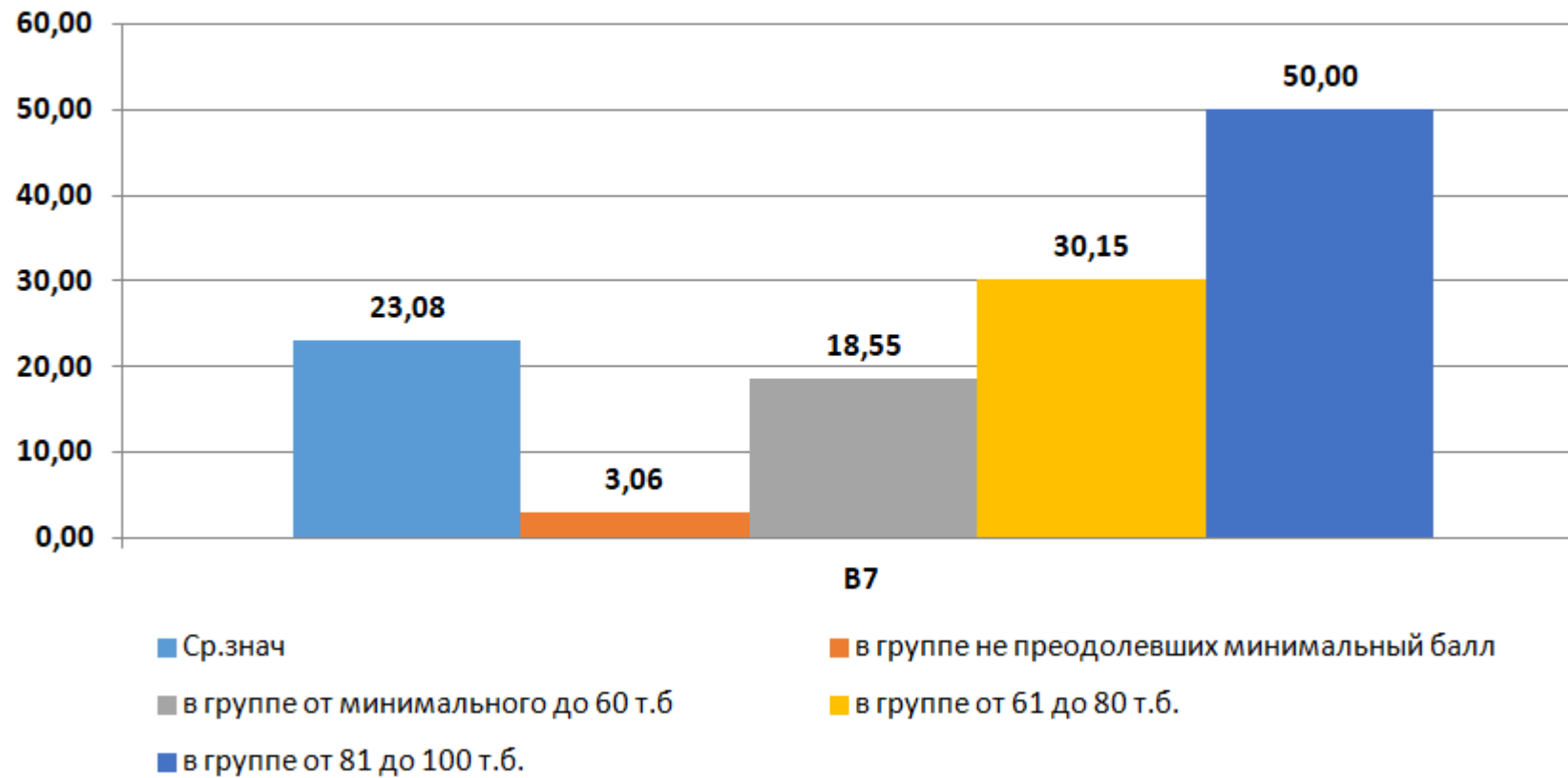


Рисунок 10 – Процент выполнения заданий по разделу «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей»

Процент выполнения заданий по разделу "Обработка числовой информации"

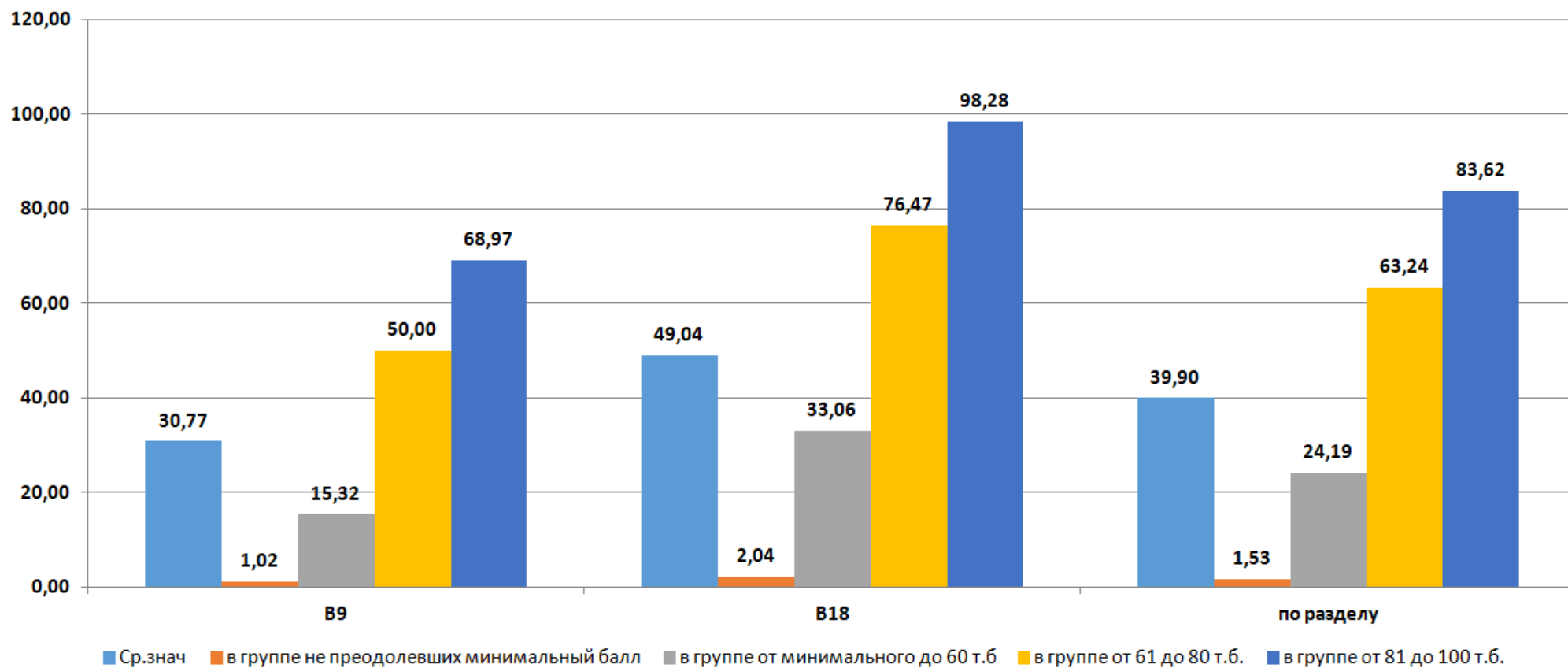


Рисунок 11 – Процент выполнения заданий по разделу «Обработка числовой информации»

Процент выполнения заданий по разделу "Технологии поиска и хранения информации"

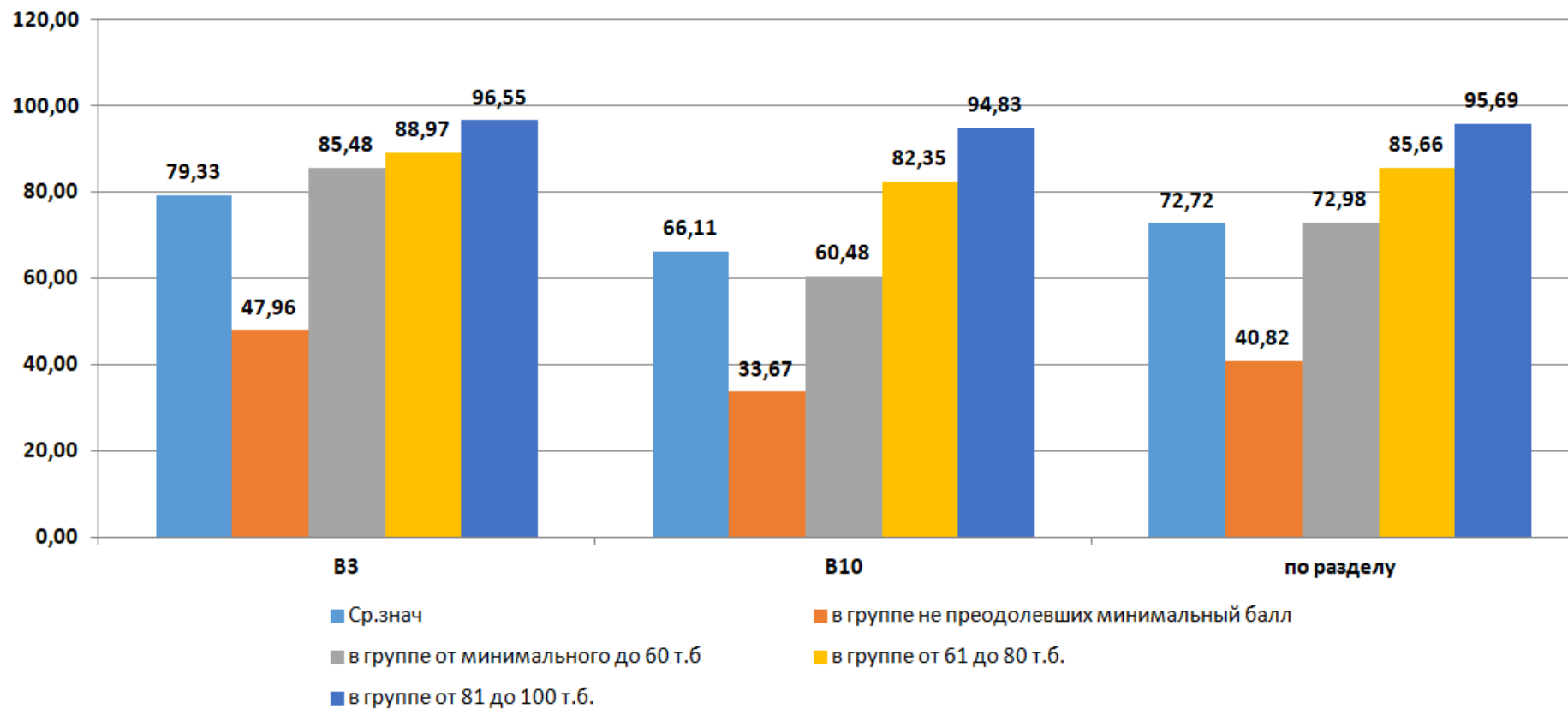


Рисунок 12 – Процент выполнения заданий по разделу «Технологии поиска и хранения информации»

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложные для учеников задания:

№ 27 (2,28%) – написание программного кода для реализации сложного алгоритма обработки большого объема силовых данных. Задание высокого уровня сложности, выполняется либо в электронных таблицах (файл А) либо в среде программирования. Выполнение задания требует фундаментальных знаний в математике и программировании.

К типичным ошибкам можно отнести – построение неэффективного алгоритма обработки большого объема числовых данных, логические ошибки в коде программы.

Причины: слабое знание в области алгоритмизации и программирования, недостаточно уделено внимания на решение сложных алгоритмических задач, недостаточная математическая подготовка учащихся.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению олимпиадных задач по информатике и программированию.

№ 26 (11,66%) – анализ большого массива числовых данных. Задание высокого уровня сложности, может быть выполнено как в электронных таблицах, так и в среде программирования.

К типичным ошибкам можно отнести – построение неэффективного алгоритма обработки большого объема числовых данных, логические ошибки в коде программы, ошибки в функциях, в вычислениях.

Причины: слабое знание в области алгоритмизации и программирования, недостаточно уделено внимания на решение сложных алгоритмических задач, недостаточная математическая подготовка учащихся, незнание функций и инструментов электронных таблиц.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению олимпиадных задач по информатике и программированию, на уроках уделять внимание работе с электронными таблицами: использование функций для вычислений, сортировка и фильтрация данных.

№ 24 (16,11%) – вычисление количественных показателей по текстовому файлу. Задание высокого уровня сложности, требует знаний языков программирования (на выбор): основные конструкции и работа с файлами и массивами (списками) символов.

К типичным ошибкам можно отнести – построение неэффективного алгоритма обработки большого объема символьных данных, логические ошибки в коде программы.

Причины: слабое знание в области алгоритмизации и программирования, недостаточно уделено внимания на решение сложных алгоритмических задач, недостаточная математическая подготовка учащихся.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению олимпиадных задач по информатике и программированию, уделять больше внимания на изучение основ программирования.

№ 7 (23,08%) – вычисление количества цветов растрового изображения, которое может быть при выделенных в задаче ограничениях на размер файла. Задание базового уровня сложности, требует знаний формул расчета информационного объема растровых файлов и теории представления и хранения разнотипной информации в памяти ЭВМ.

К типичным ошибкам можно отнести – незнание формул вычисления информационного объема растрового изображения, ошибки округления, ошибки вычислений.

Причины: слабые знания в области представления и хранения разнотипной информации в памяти ЭВМ, недостаточная математическая подготовка.

Пути решения: при изучении темы в курсе информатики уделять внимание тренировки навыков решения подобных задач.

№ 25 (23,08%) – алгоритмизация и программирование. Задание высокого уровня сложности, требует знаний в области алгоритмизации и программирования.

К типичным ошибкам можно отнести – логические ошибки в коде программы.

Причины: слабые знания в области алгоритмизации и программирования.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению олимпиадных задач по информатике и программированию.

№ 8 (25,25%) – комбинаторика. Задача базового уровня сложности, может быть решена с применением формул комбинаторики аналитически, или с использованием программирования.

К типичным ошибкам можно отнести – ошибки в вычислениях.

Причины: слабые знания в области комбинаторики.

Пути решения: тренировка решения комбинаторных задач на уроках математики и информатики.

№ 9 (30,77%) – обработка большого массива числовых данных средствами электронных таблиц. Задача базового уровня сложности, может быть решена с применением функций, сортировки и фильтрации в электронных таблицах.

К типичным ошибкам можно отнести – неправильное использование функций, ошибки в вычислениях и сортировке (фильтрации).

Причины: слабые знания в области использования функций, инструментов сортировки и фильтрации в электронных таблицах.

Пути решения: тренировка практических умений при решении задач в электронных таблицах.

№ 17 (34,38%) – обработка большого массива числовой информации. Задание повышенного уровня сложности, требует знаний в области алгоритмизации и программирования или / и в области использования инструментов электронных таблиц.

К типичным ошибкам можно отнести – логические ошибки в коде программы, ошибки в выборе функций в электронных таблицах.

Причины: слабые знания в области алгоритмизации и программирования, не умение использовать инструменты электронных таблиц.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению задач на обработку большого массива числовых данных, тренировать использование инструментов электронных таблиц к решению подобных задач.

№ 11 (35,82%) – определение объема памяти ЭВМ, необходимого для хранения данных. Задание повышенного уровня сложности, требует знаний формул расчета информационного объема данных и теории представления и хранения разнотипной информации в памяти ЭВМ.

К типичным ошибкам можно отнести – незнание формул вычисления информационного объема данных, ошибки округления, ошибки вычислений.

Причины: слабые знания в области представления и хранения разнотипной информации в памяти ЭВМ, недостаточная математическая подготовка.

Пути решения: при изучении темы в курсе информатики уделять внимание тренировки навыков решения подобных задач.

№ 23 (36,54%) – выполнение алгоритма исполнителя, преобразующего начальное значение в конечный числовой результат. Задание повышенного уровня сложности, требует знаний в области алгоритмизации и программирования или / и в области использования инструментов электронных таблиц.

К типичным ошибкам можно отнести – логические ошибки в коде программы, ошибки в выборе функций в электронных таблицах.

Причины: слабые знания в области алгоритмизации и программирования, не умение использовать инструменты электронных таблиц.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению задач на динамическое программирование, тренировать использование инструментов электронных таблиц к решению подобных задач.

№ 15 (38,46%) – решение логической задачи. Задание повышенного уровня сложности, требует знаний в области алгоритмизации и программирования и знание аксиом алгебры логики. Задача может быть решена аналитически или с помощью программного кода.

К типичным ошибкам можно отнести – логические ошибки или ошибки в коде программы.

Причины: слабые знания в области логики, алгоритмизации и программирования.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению логических задач средствами программного кодирования.

№ 14 (39,66%) – решение задачи на системы счисления. Задание повышенного уровня сложности, требует знаний по разделу «Системы счисления», в частности, перевод из десятичной в другие позиционные системы счисления, правила выполнения арифметических операций в различных позиционных системах счисления, а также не лишними будут знания в области алгоритмизации и программирования, т.к. такие задачи достаточно продуктивно могут быть решены программным кодом.

К типичным ошибкам можно отнести – ошибки в вычислениях, ошибки в логики программы.

Причины: слабые знания в области систем счисления, алгоритмизации и программирования.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению задач на системы счисления с использованием языков программирования.

№ 5 (42,07%) – выполнение алгоритма, преобразующего десятичное число в двоичное и обратно. Задание базового уровня сложности, требует знаний по разделу «Системы счисления», в частности, перевод из десятичной в другие позиционные системы счисления и обратно, а также не лишними будут знания в области алгоритмизации и программирования, т.к. такие задачи достаточно продуктивно могут быть решены программным кодом.

К типичным ошибкам можно отнести – ошибки в вычислениях, ошибки в логики программы.

Причины: слабые знания в области систем счисления, алгоритмизации и программирования.

Пути решения: вводить факультативные занятия по программированию и решению задач на системы счисления с использованием языков программирования.

Результаты выполнения соотносятся с учебными программами, учебниками и особенностями региональной системы образования.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения любого задания влияет внимательность прочтения его формулировки, способность и готовность участника ЕГЭ к самостоятельному поиску методов решения практических задач.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

К успешно усвоенным элементам содержания курса информатики (более 50%) можно отнести разделы «Моделирование и компьютерный эксперимент» (66,23%), «Программирование» (52,28%), «Технологии поиска и хранения информации» (70,55%).

- Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным уровень усвоения содержания курса информатики по разделам «Информация и ее кодирование» (38,14%), «Системы счисления» (39,66%), «Логика и алгоритмы» (47,58%), «Элементы теории алгоритмов» (37,56%), «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей» (23,08%), «Обработка числовой информации» (39,9%),

особенно в части тех заданий, которые могут быть решены с использованием языков программирования

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Усилить подготовку по разделам и темам, выполнение заданий по которым вызывает наибольшие затруднения: исполнители с фиксированным набором команд; пошаговое выполнение программ, написанных на языке программирования; определение количества различных путей из одного пункта в другой; кодирование информации, программирование.

2. Включать при отработке навыков использования электронных таблиц, задания на работу в больших массивах числовых данных.

3. При подготовке к выполнению заданий обращать внимание на скрупулезное прочтение вопросов, заданий и информационных материалов; тренировать навыки работы с электронными таблицами, базами данных, развивать алгоритмическое мышление, навыки написания и пошагового тестирования программ, проводить работу с исполнителями алгоритмов.

4. Для улучшения качества знаний необходимо продолжить сотрудничество педагогов и преподавателей образовательных учреждений над разработкой дидактических материалов и методики подготовки обучающихся к ГИА, включающих формирование и развитие инновационной образовательной среды, наладить разработку и использование дистанционных курсов и других современных форм обучения.

5. Администрациям школ необходимо обеспечить прохождение всеми учителями соответствующей курсовой подготовки и их участие в различного рода методических мероприятиях, проводимых в районах и в городе.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для профильных классов вводить дополнительные часы на изучение основ программирования.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Для учителей предметников предусмотреть занятия по повышению квалификации в области программирования на языке Python. На методических объединениях проработать методику решения задач повышенного и высокого уровня сложности с применением электронных таблиц и языков программирования.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации «Программирование на Python»	26.01-16.02.2022 Курсы с использованием дистанционных образовательных технологий ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя информатики	На курсах, продолжительностью 36 часов, прошли обучение 26 учителей информатики. При реализации ДПП ПК рассмотрены темы содержательной линии «Алгоритмы и элементы программирования» школьного курса информатики. На занятиях использовались ресурсы цифровых платформ и электронных образовательных сервисов Интернет, а так же задания, аналогичные демонстрационным вариантам КИМ ОГЭ, ЕГЭ 2021, 2022 годов.
2	Курсы повышения квалификации «Методика обучения, современные технологии и инновации по преподаваемому предмету (Информатика)»	26.01-16.03.2022 Курсы с использованием дистанционных образовательных технологий ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя информатики	На курсах, продолжительностью 72 часа, прошли обучение 14 учителей информатики. Рассмотрены вопросы включения заданий ЕГЭ в школьный курс информатики. Изучен модуль «Технология выполнения и методика изучения наиболее проблемных заданий из содержательных разделов единого государственного экзамена».
3	Курсы повышения квалификации «Организационное и технологическое обеспечение процедур оценки качества образования» (внедрение новых технологий проведения ГИА)	1 группа: 24.02-25.02.2022 2 группа: 03.03-04.03.2022 Для педагогических работников, привлекаемых в качестве технических специалистов ППЭ (учителей информатики) дополнительно проведены курсы в ГАОУ ДПО ИРОСТ	На курсах, продолжительностью 16 часов, прошли обучение 72 педагогических работников, привлекаемых в качестве технических специалистов ППЭ, которые чаще являются учителями информатики. Рассмотрены организационные и технические вопросы проведения КЕГЭ.
4	Съезд учителей информатики Курганской области Тема: Современные	25.08.2021 г. в рамках съезда, на секции учителей информатики	В работе секции, где одной из тем была посвящена анализу результатов государственной итоговой аттестации по информатике в 2021 году и системе

	тенденции развития образования в условиях цифровой образовательной среды: региональный аспект (ГАОУ ДПО ИРОСТ)	рассмотрен вопрос «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по информатике в 2021 году и система подготовки к ГИА 2022»	подготовки к ГИА 2022 приняли участие 28 педагогов из всех муниципальных округов региона. Осуществлялась онлайн-трансляция мероприятий в рамках съезда. Рассмотрены задания, вызывающие затруднения, и система подготовки обучающихся с использованием цифровых платформ и электронных образовательных ресурсов Интернет для подготовки к государственной итоговой аттестации.
5	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся к ГИА по информатике (ГАОУ ДПО ИРОСТ)	08.12.2021 Подготовка к ГИА-11 по информатике 19.04.2022 Особенности проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2022 году 26.04.2022 Содержание учебного предмета «Информатика» и требования к уровню подготовки обучающихся в соответствии с ФГОС ООО	Вебинары проведены в Виртуальной школе педагога сетевого сообщества учителей информатики Курганской области (http://doirost.ru/). Видеозаписи вебинаров размещены в свободном доступе на странице Виртуальной школы педагогов. Общее количество участников – 62. На вебинарах рассмотрена технология решения, изучения проблемных заданий ГИА, обозначена взаимосвязь между заданиями КИМ и содержанием школьного курса информатики ООО и СОО.
6	Адресные консультации учителей информатики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА (ГАОУ ДПО ИРОСТ) Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей информатики).	Индивидуальные консультации учителей информатики Курганской области осуществляются в разделе «Консультации по вопросам образования» сетевого сообщества учителей информатики Курганской области (http://doirost.ru), по электронной почте и телефону.	В 2021-2022 учебном году проведено 17 групповых и индивидуальных консультаций по методике преподавания содержательных разделов курса информатики в соответствии с ФГОС СОО, способам решения заданий компьютерного ЕГЭ по информатике.
7	Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2021-2022 г.	Реализация дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы «Подготовка	Для выпускников общеобразовательных организаций Курганской области в ГАОУ ДПО ИРОСТ реализуется дополнительная общеобразовательная общеразвивающая программа «Подготовка выпускников

		выпускников общеобразовательных школ к итоговой аттестации по информатике в форме ЕГЭ»	общеобразовательных школ к итоговой аттестации по информатике в форме ЕГЭ» (20 обучающихся). С 16 февраля 2022 г. по поручению Департамента образования и науки Курганской области ГАОУ ДПО ИРОСТ приступил к реализации онлайн – проекта «ЕГЭ-это просто». В проекте участвует 52 обучающихся 11-х классов. В рамках проекта осуществляется дистанционная подготовка к ГИА-11 по информатике.
--	--	--	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-175

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	23-26 августа 2022	Межмуниципальные секции для учителей информатики в рамках августовской конференции «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по информатике в 2022 году и система подготовки к ГИА 2023» (ГАОУ ДПО ИРОСТ)	учителя информатики
2	Февраль-апрель 2023	Серия вебинаров по технологии подготовки учащихся, способам решения заданий ГИА по информатике (ГАОУ ДПО ИРОСТ)	учителя информатики
3	В течение года	Адресные консультации учителей информатики, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА (ГАОУ ДПО ИРОСТ) Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru (Сообщество учителей информатики).	учителя информатики
4	В течение года	Тьюторское сопровождение учителей ОО с аномально низкими результатами по учебному предмету «Информатика и ИКТ»	учителя информатики
5	В течение года	Реализация дополнительной общеобразовательной общеразвивающей программы «Подготовка выпускников общеобразовательных школ к итоговой аттестации по информатике в форме ЕГЭ»	учителя информатики

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-186

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1...	Февраль-май 2023 г.	Серия мастер-классов учителей информатики, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ (ГАОУ ДПО ИРОСТ)
2	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по информатике, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. в сетевом сообществе учителей информатики Курганской области

		(ГАОУ ДПО ИРОСТ) Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ Сообщество учителей информатики.
--	--	--

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для учителей:

Изучение материалов и выполнение заданий контрольных измерительных материалов в форме единого государственного экзамена по информатике и ИКТ (в рамках реализации дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Проектирование и реализация индивидуальных программ совершенствования учительского роста» (учителя информатики). ГАОУ ДПО ИРОСТ

Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) <http://doirost.ru/> Сообщество учителей информатики. Виртуальная школа педагога.

Оценка компетенций педагогических работников (учителей информатики) на региональном уровне, с использованием тестовых заданий, разработанных в ГАОУ ДПО ИРОСТ.

Для учащихся:

С использованием ресурса Статград (тематические тренинги).

5.3. Работа по другим направлениям

На основе результатов, полученных при анализе использования в образовательных организациях Курганской области учебно-методических комплектов по учебному предмету «Информатика» в 2021-2022 учебном году по образовательным программам среднего общего образования предусмотреть реализацию следующих направлений:

Муниципальным отделам управления образования совместно с образовательными организациями обновить учебники, в случае использования устаревших и не входящих в федеральный перечень учебников.

Педагогам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по информатике более широко использовать цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-ресурсов:

- библиотека материалов образовательного портала «Моя школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://myschool.edu.ru/>
- сайт «Сдам ГИА» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://sdamgia.ru>
- сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (Демоверсии, спецификации, кодификаторы) – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://fipi.ru/>
- информационный портал «Всероссийские проверочные работы» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://vpr.statgrad.org/>
- национальные Исследования Качества Образования – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://www.eduniko.ru/>
- «Российская электронная школа» – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://resh.edu.ru/>
- библиотека Московской электронной школы – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://uchebnik.mos.ru/catalogue>
- и других.

Муниципальным отделам управления образования содействовать в увеличении классов (групп), в которых учебный предмет «Информатика» изучается на углубленном уровне.

Методический анализ результатов ЕГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
771	21,88	720	21,39	636	19,91

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020		2021		2022	
	чел.	% от общего числа участников	Чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	584	75,75		74,36	482	75,79
Мужской	187	24,25		25,64	154	24,21

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	636
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	598
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	15
выпускников прошлых лет	36
участников с ограниченными возможностями здоровья	6

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	613
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	96
– выпускники СОШ	492
– выпускники вечерних СОШ	7
– выпускники интернатов	18

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Муниципальное образование город Курган	310	48,74
2.	Муниципальное образование город Шадринск	51	8,02
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	6	0,94
4.	Муниципальное образование Белозерский район	10	1,57
5.	Муниципальное образование Варгашинский район	11	1,73
6.	Муниципальное образование Далматовский район	15	2,36
7.	Муниципальное образование Звериноголовский район	5	0,79

8.	Муниципальное образование Каргапольский район	16	2,52
9.	Муниципальное образование Катайский район	16	2,52
10.	Муниципальное образование Кетовский район	47	7,39
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	11	1,73
12.	Муниципальное образование Лебяжьеvский муниципальный округ	8	1,26
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	5	0,79
14.	Муниципальное образование Мишкинский район	12	1,89
15.	Муниципальное образование Мокроусовский район	6	0,94
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	14	2,2
17.	Муниципальное образование Половинский район	7	1,1
18.	Муниципальное образование Притобольный район	7	1,1
19.	Муниципальное образование Сафакулевский район	8	1,26
20.	Муниципальное образование Целинный район	9	1,42
21.	Муниципальное образование Частоозерский район	2	0,31
22.	Муниципальное образование Шадринский район	13	2,04
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	14	2,2
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	5	0,79
25.	Муниципальное образование Щучанский район	9	1,42
26.	Муниципальное образование Юргамышский район	19	2,99
	Итого по субъекту РФ	636	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-1

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Каменский А.А., Касперская Е.К., Сивоглазов В.И. Биология. 10,11 класс. Базовый уровень. «Просвещение»	3,4
2	Беляев Д.К., Бородин П.М., Дымшиц Г.М. и другие; под редакцией Беляева Д.К., Дымшица Г.М. Биология. 11 класс. Базовый уровень. «Просвещение»	4,5
3	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология. 10, 11 класс. Базовый уровень. «Просвещение»	50,6
4	Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. Биология. 10, 11 класс, Базовый уровень. «Дрофа»	11,2
5	Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Лоцилина Т.Е. и другие; под редакцией Пономарёвой И.Н. Биология. 10, 11 класс, Базовый уровень. «Вентана-Граф»	9
6	Агафонова И.Б., Сивоглазов В.И. Биология. 10, 11 класс, Базовый и углубленный уровни. «Дрофа»	7,9

7	Бородин П.М., Дымшиц Г.М., Саблина О.В.; под редакцией Шумного В.К., Дымшица Г.М. Биология. 10, 11 класс. Углубленный уровень. «Просвещение»	4,5
8	Пасечник В.В., Каменский А.А., Рубцов А.М. и другие; под редакцией Пасечника В.В. Биология. 10, 11 класс. Углубленный уровень. «Просвещение»	7,9
9	Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т.; под редакцией Захарова В.Б. Биология. 10, 11 класс. Углубленный уровень. «Дрофа»	9
10	Бородин П. М., Высоцкая Л. В., Дымшиц Г. М. и др.; под ред. Шумного В. К., Дымшица Г. М., Биология. 10-11 классы. Углубленный уровень. «Просвещение»	1.1

Анализ использования учебно-методических комплектов (далее – УМК) по учебному предмету «Биология» показал, что большинство образовательных организаций Курганской области при организации образовательной деятельности по учебному предмету «Биология» на уровне основного общего образования используют УМК издательства «Просвещение» и «Дрофа», входящие в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (Приказ Министерства просвещения РФ от 28 декабря 2018 г. N 345 с изменениями и дополнениями).

Используются УМК, входящие в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (при реализации ФК ГОС - Приказ Министерства просвещения РФ от 31 марта 2014 года № 253 с изменениями и дополнениями, при реализации ФГОС – Приказ от 28 декабря 2018 г. N 345 с изменениями и дополнениями).

Наибольшей популярностью у педагогов пользуются материалы сайта <http://os.fipi.ru/tasks/5/a> - Открытый банк тестовых заданий ФГБНУ ФИПИ.

Базовым учебно-методическим комплексом, обеспечивающим достаточно полное ознакомление учащихся с основным понятийным аппаратом, тематическим освоением материала и основными теориями современной биологии можно рекомендовать УМК, разработанный Пасечником В.В., Каменским А.А., Рубцовым А.М. и др.. Его использование достаточно полно позволяет реализовать подходы в подготовке к ЕГЭ по биологии и раскрыть творческий и практический потенциал обучающихся. Для углубленного освоения предмета в результате практического освоения преподавания биологии на профильном уровне в 10-11 классах рекомендуется УМК Захарова В.Б. с соавторами.

Планируемые корректировки в выборе учебников и учебно-методической литературы:

1. В случае использования устаревших учебников, не входящих в федеральный перечень, муниципальным органам управления образованием совместно с образовательными организациями рекомендуется учебники обновить.

2. Педагогическим работникам образовательных организаций при организации образовательной деятельности по биологии рекомендуется более широко использовать библиотеку материалов образовательного портала «Моя школа» <https://myschool.edu.ru/>, цифровые ресурсы авторов учебников, материалы образовательных Интернет-сервисов.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

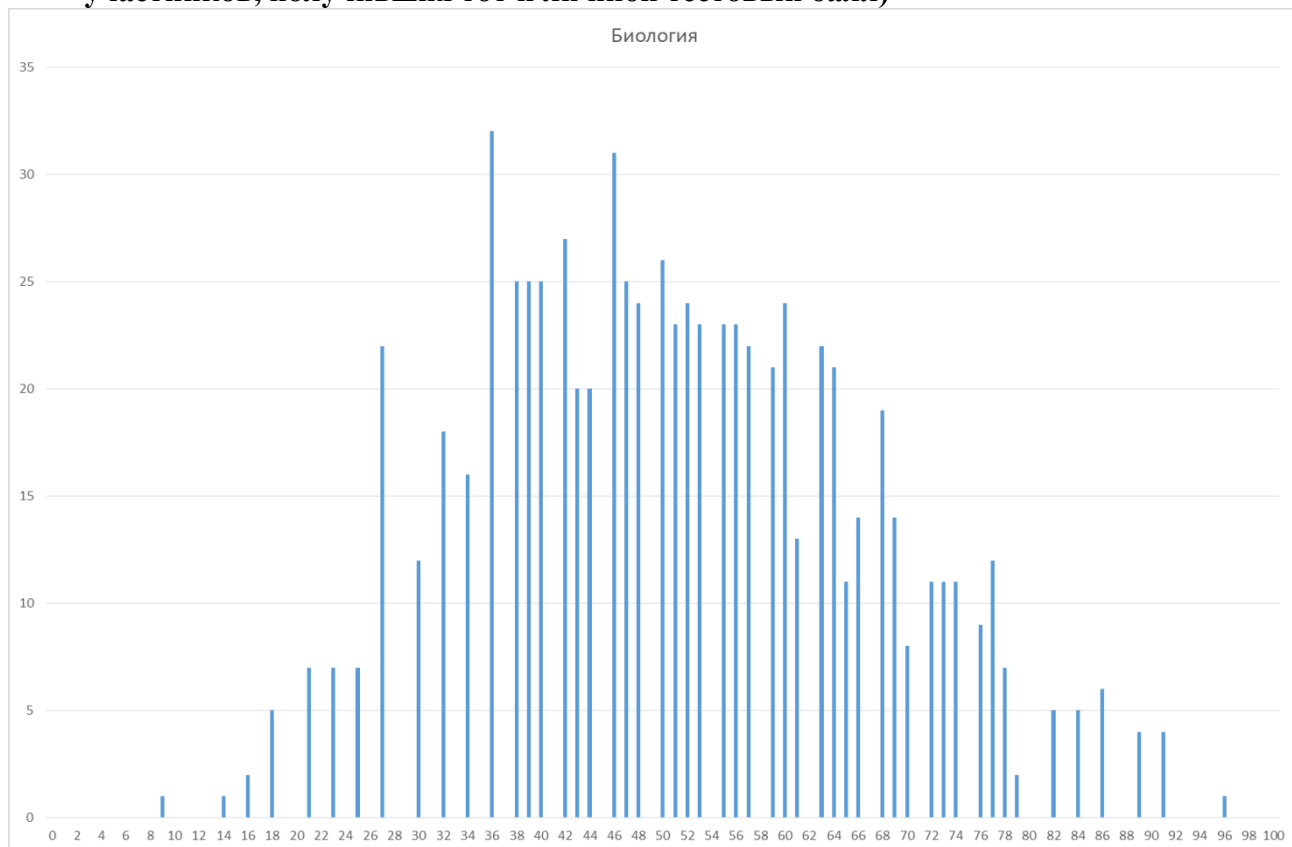
Единый государственный экзамен по биологии в Курганской области в 2022 г. сдавало 636 выпускников. По сравнению с 2021 г. наблюдается снижение этого показателя на 4%, однако за последние годы количество сдающих ЕГЭ по биологии в регионе достаточно стабильно и составляет ежегодно 19-22% от общего числа участников ЕГЭ. Это объясняется достаточно высоким вниманием абитуриентов к направлениям подготовки и специальностям медицинского профиля, для которых данный предмет является одним из вступительных испытаний. В 2022 г. этот показатель был меньше, чем в предыдущие годы и составил 19,91%.

Основная часть сдававших приходится на выпускников общеобразовательных учреждений этого года (598 человек). Число обучающихся СПО и выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ по биологии, по сравнению с предыдущими годами осталось примерно на том же уровне. В 2022 г. доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья составила всего 0,94% от общего количества сдававших ЕГЭ по биологии, что стабильно сопоставимо с данными по предыдущим годам.

Территориально наибольшее количество выпускников, сдававших ЕГЭ по биологии в Курганской области в 2020 г., приходится на города областного подчинения Курган и Шадринск (суммарно 56,76% от общего количества), что несколько выше (на 3,11%), чем в предыдущем году. Тенденция на ежегодное повышение количества выпускников городских школ, сдающих ЕГЭ по биологии, сохраняется на протяжении последних 5 лет. Среди административных районов наибольшее количество участников ЕГЭ по биологии (7,39%) традиционно приходится на Кетовский район (2018 - 6,04%; 2019 – 6,63%, 2020 - 6,95%). Из остальных АТЕ по количеству участников ЕГЭ по биологии в 2022 г. можно выделить Юргамышский (2,99%), Каргапольский (2,52%), Катайский (2,52%) и Далматовский (2,36%), районы.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации_Курганская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
41.	ниже минимального балла, %	23,92	24,15	24,06
42.	от 61 до 80 баллов, %	25,16	24,11	23,58
43.	от 81 до 99 баллов, %	4,26	4,62	4,01
44.	100 баллов, чел.	0	0	0
45.	Средний тестовый балл	49,84	48,44	48,54

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	16,55	39,78	31,82	33,16
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	56,32	60,22	56,33	51,02
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,12	0,00	14,89	15,82
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4,01	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0,00	0,00	0,00	0,00

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	21,44	58,73	19,23	0,60	0
Лицеи, гимназии	3,82	41,27	39,13	15,78	0
Вечерние СОШ	74,74	0,00	25,26	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Муниципальное образование город Курган	10,86	56,72	26,2	6,22	0

2.	Муниципальное образование город Шадринск	3,33	48,90	41,67	6,10	0
3.	Муниципальное образование Альменевский муниципальный округ Курганской области	0	60	40	0	0
4.	Муниципальное образование Белозерский район	7,69	61,54	30,77	0	0
5.	Муниципальное образование Варгашинский район	6,25	87,5	6,25	0	0
6.	Муниципальное образование Далматовский район	19,05	73,99	4,76	2,36	0
7.	Муниципальное образование Звериноголовский район	12,5	50	37,5	0	0
8.	Муниципальное образование Каргапольский район	28	60	8	4	0
9.	Муниципальное образование Катайский район	14,29	61,16	21,43	3,12	0
10.	Муниципальное образование Кетовский район	12	47,89	34	6,11	0
11.	Муниципальное образование Куртамышский муниципальный округ Курганской области	9,52	66,67	14,29	9,52	0
12.	Муниципальное образование Лебяжьеvский муниципальный округ	6,67	80	13,33	0	0
13.	Муниципальное образование Макушинский муниципальный округ	7,69	92,31	0	0	0
14.	Муниципальное образование Мишкинский район	10	80	10	0	0
15.	Муниципальное образование Мокроусовский район	22,22	72,22	5,56	0	0
16.	Муниципальное образование Петуховский муниципальный округ	5,56	51,73	38,89	3,82	0
17.	Муниципальное образование Половинский район	42,86	42,86	14,29	0	0
18.	Муниципальное образование Притобольный район	0	50	37,5	12,5	0
19.	Муниципальное образование Сафакулевский район	10	90	0	0	0
20.	Муниципальное образование Целинный район	25	50	25	0	0
21.	Муниципальное образование Частоозерский район	0	100	0	0	0
22.	Муниципальное образование Шадринский район	25	50	16,67	8,33	0
23.	Муниципальное образование Шатровский муниципальный округ	25	29,21	41,67	4,12	0
24.	Муниципальное образование Шумихинский муниципальный округ	7,14	57,14	35,71	0	0
25.	Муниципальное образование Щучанский район	10	70	20	0	0
26.	Муниципальное образование Юргамышский район	12,5	69,83	12,5	5,17	0
ИТОГО по области		24,06	48,35	23,58	4,01	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших в Курганской области наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету:

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	(1019) МБОУ «Гимназия № 19»	15,45	33,39	1,32
2.	(1032) МБОУ «Гимназия № 32»	11,2	26,88	3,92
3.	(1047) МБОУ «Гимназия № 47»	6,25	31,25	15,63
4.	(20201) МБОУ «Лицей № 1»	21,63	43,11	0,12
5.	(28017) ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей»	11,42	54,23	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в Курганской области:

Таблица 2

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	(1020) МАОУ «СОШ № 20»	49,12	0	0
5	(1050) МБОУ г. Кургана «СОШ № 50»	33,35	4,54	0
6	(26006) МКОУ «КСОШ им.Героя Советского Союза Н.Ф.Махова»	28, 22	0	0
7	(26008) МКОУ «Тагильская СОШ»	58,30	0	0
8	(38001) МКОУ «ЦСОШ им. Н.Д. Томина»	36,41	0	0

2.5. Выводы о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Из всех участников ЕГЭ по биологии в Курганской области 87,19% преодолели минимальный порог (36 баллов), что является самым высоким показателем за последние 4 года. Данный показатель был достаточно стабилен последние три года (2017 г. – 78,74%; 2018 - 78,13%, 2019 - 80,25%). Не преодолели минимальный порог по биологии 12,81% от общего количества участников ЕГЭ по предмету.

На 81 балл и выше сдало лишь 1,9% участников ЕГЭ по предмету, что в 2,01 раза ниже, чем 2019 г.. Из них число участников, получивших оценку выше 90 баллов составило 7 человек. Качество знаний по предмету держится на среднем уровне, что нашло отражение в итоговом среднем балле ЕГЭ по биологии в Курганской области. Данный показатель в 2020 г. составил 49,84 баллов, что несколько выше, чем в 2019 (49,46 баллов) и 2018 г. (48,63 балла), который являлся худшим за все предыдущие годы проведения ЕГЭ в регионе.

Высокие результаты показали образовательные учреждения городов областного подчинения Курган и Шадринск, ГБОУ «Лицей-интернат для одарённых детей», что объясняется квалификацией педагогов, осуществляющих преподавание в этих образовательных организациях и упором в преподавании биологии на профильное и углубленное изучение предмета, часто по авторским программам и методическим комплексам. К данной категории приближаются и некоторые образовательные организации районного подчинения, однако следует обратить внимание не на относительные цифры, а на количество выпускников, участвовавших в ЕГЭ, так как их больше в образовательных учреждениях городов областного подчинения.

Негативные результаты в некоторых образовательных учреждениях, повторяющиеся из года в год, скорее всего, объясняются недостаточным средним уровнем подготовки обучающихся, контингент которых по своим возможностям существенно отличается от категорий обучающихся в образовательных организациях, указанных в абзаце выше. Выбор ими биологии как предмета ЕГЭ обосновывается не столько на уровне полученных знаний, сколько на некоторой переоценке его обучающимися. Кроме того, упор преподавателя на решение конкретных тестовых заданий и заучивание ответов вместо целостного структурного преподавания предмета, негативно сказывается на результатах выпускников.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Представленные в регионе 18 вариантов КИМ (328-333; 401-406; 507-512) для всех форм проведения экзаменов, составлены в соответствии со Спецификацией контрольно-измерительных материалов для проведения ЕГЭ по биологии в 2022 г.. В них (на примере варианта КИМ 328) нашли отражение основные проверяемые элементы содержания предмета и видов умений, формируемых у обучающихся в процессе освоения курса биологии средней школы. Вариант, в соответствии с общей структурой КИМ по биологии, сформирован из 28 заданий. Часть I КИМ (задания с кратким ответом) представлена 21 заданием, из которых на долю заданий базового уровня приходится 57% (12 заданий), а 43% (9 заданий) – на долю заданий повышенного уровня. Семь заданий высокой сложности с развернутым вариантом ответа, являющиеся частью II КИМ по биологии, предполагают расширенные описательно-аналитические ответы, раскрывающие умение обучающихся использовать полученные данные для решения конкретной проблемной задачи по материалам основных разделов курса биологии средней школы.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

При содержательном анализе варианта 328 КИМ из числа выполнявшихся в Курганской области с учетом среднего процента выполнения заданий по региону можно отметить следующее:

- при выполнении заданий первой части интервал выполнения составляет от 7,18% (задание В06) до 76,80% (задание В21), что является средним показателем за предыдущие три года. Лучшее всего выполнены задания с выбором двух правильных ответов из пяти (задания 15, 17, 21) и с выбором трех предложений из текста, описывающих определенный биологический процесс;
- наименьший процент выполнения (26,88% - 28,06%) приходится на задания на установление соответствия (задание В19) или последовательности протекания биологических процессов (задание В14);
- выполнение заданий по терминологическим вопросам находится на среднем уровне (52,22% - 60,85%);
- главной причиной низкой итоговой средней оценки ЕГЭ по биологии в 2022 г. в Курганской области являются низкие результаты при выполнении заданий части 2 (задания С1-С7) с развернутым вариантом ответа. Максимальный процент выполнения заданий не превышает 48,79 (в среднем 31,64%), что не на много ниже, чем в предыдущие три года.
- на среднем уровне выполнения (выполнение 30,76% ответы на обучающиеся отвечали на задания на выбор ошибок в тексте и их исправление (задание С04). Следует отметить неспособность большинства обучающихся к развернутой формулировке правильного ответа, хотя требования к ответу в задании прописаны четко;
- вопросы генетики (задание С07) в проверенных работах нашли отражение в несколько более высоком уровне выполнения за последние три года уровне

(20,86%). Необходимо констатировать факт, что ответы на эти задания отличаются либо высоким уровнем выполнения с учетом всех требований к символике и порядку выполнения, либо очень низким уровнем, показывающим отсутствие знаний у обучающихся по данным разделам биологии. Кроме того, повышены требования к ответам учащихся по сравнению с предыдущими годами, нашедшие отражение в критериях ответов;

- типичными ошибками в ответах на задания по цитологии (задание С6) являются неумение обучающихся правильно составлять схемы молекул, несущих генетическую информацию и устанавливать их функциональную роль.
- Изменение структуры задания С1 в сторону анализа эксперимента способствовало творческому подходу обучающихся к выполнению задания, что отразилось на проценте его выполнения в большую сторону по сравнению с 2020-2021 гг. (48,79%).

3.2.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 г.

Таблица 0-3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
B1	1.2 /2.1.2	1	46.85	19.60	44.29	74.00	80.76
B2	2.1; 2.4 /2.5.3; 2.7.1	1	67.37	55.22	63.19	83.00	98.07
B3	2.6 /2.1.4	1	39.77	6.535	33.55	76.00	100.0
B4	2.7 /2.1.4	1	52.98	37.25	47.55	73.33	92.30
B5	3.3 /2.1.7	1	43.23	9.803	41.36	74.00	84.61
B6	2.6; 3.4 /2.1.4; 2.3	1	47.01	7.189	42.18	88.66	98.07
B7	3.4 /2.1.4	1	44.26	18.30	38.92	72.33	98.07
B8	2.6; 3.4; 3.8 /2.1.5; 3.1.4	1	60.84	19.60	62.70	92.66	98.07
B9	4.2; 4.3 /2.7.1	1	43.23	27.12	39.90	59.66	82.69
B10	4.4 /2.7.2	1	36.39	11.43	36.15	56.00	73.07
B11	4.4; 4.5 /2.5.3; 2.8	1	63.20	33.98	64.16	84.66	100.0
B12	4.6 /2.7.1; 2.8	1	55.18	33.00	50.00	81.66	94.23
B13	4.7 /2.7.4	1	51.88	22.87	46.25	85.33	96.15
B14	5.2 /2.7.2	1	26.88	4.575	17.75	56.66	94.23
B15	5.2; 5.4 /2.7.2	1	75.15	43.46	77.85	97.66	100.0
B16	5.3 /2.1.8; 3.1.2	1	44.57	13.72	42.18	72.66	92.30
B17	5.5 /2.7.2; 2.9.2	1	67.13	44.77	64.98	89.33	96.15
B18	5.3 /2.1.8	2	43.31	23.20	40.22	64.00	78.840
B19	6.2 /2.6.3; 2.7.4	2	28.06	8.823	22.14	50.33	82.69
B20	6.1 /2.7.4	2	44.26	19.28	35.83	79.66	86.53
B21	6.3 /2.2.2; 2.7.4	2	76.80	54.57	79.31	91.00	96.15
C01	5.4 /2.1.8; 2.6.2	2	48.79	16.99	49.51	73.11	87.17
C02	4.7 /2.1.2, 2.1.7	3	37.73	8.496	30.72	72.66	91.02

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С03	2.5; 3.2; 4.4; 7.2 /2.6.2; 2.7.2; 2.7.3	3	28.93	6.100	23.34	54.66	80.76
С04	5.3; 5.4 /2.7.2	3	22.11	2.396	13.78	46.88	93.58
С05	4.7; 6.4 /2.2.2; 2.6.2	3	30.76	7.625	25.84	56.44	76.92
С06	2.6; 2.7; 3.2 /2.3	3	32.33	3.48	24.86	66.44	93.58
С07	2.6; 3.4 /2.3	3	20.85	1.30	9.98	49.77	97.43

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива данных по итогам ЕГЭ по биологии и не зависит от выполненного участником экзамена варианта КИМ. На основе данных, приведенных в п. 3.2.1, наиболее сложными для выполнения оказались задания В14 (установление последовательности протекания биологических процессов), В19 (выбор соответствия структурных элементов системы или процесса), В10 (установление соответствия в таксономии), и В3 (характеристика строения цитологического ядерного аппарата (процент выполнения, соответственно 26,89%, 28,07%, 39,78% и 36,40%). У обучающихся слабо развита способность к сопоставлению характеристик биологических процессов и строения и функциональной значимости биологических структур различного уровня, начиная с клетки и заканчивая экосистемой. Следует развивать способность анализировать биологические структурные элементы и сопоставлять их последовательность при протекании процессов. Процент выполнения задания по цитологии показывает неумение обучающихся обобщать знания о хромосомном наборе соматических и половых клеток организмов, а так же незнание элементарных приемов математики при расчетах, что в дальнейшем сказывается на результатах выполнения задания С07.

Базовым учебно-методическим комплексом, обеспечивающим достаточно полное ознакомление учащихся с основным понятийным аппаратом, тематическим освоением материала и основными теориями современной биологии можно рекомендовать УМК, разработанный Пасечником В.В., Каменским А.А., Рубцовым А.М. и др.. Его использование достаточно полно позволяет реализовать подходы в подготовке к ЕГЭ по биологии и раскрыть творческий и практический потенциал обучающихся. Для углубленного освоения предмета в результате практического освоения преподавания биологии на профильном уровне в 10-11 классах рекомендуется УМК Захарова В.Б. с соавторами.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Внесенные изменения в задание С01, предлагающие не просто ответить на вопросы, но и проанализировать процессы и их результаты в ходе эксперимента, в отличие от заданий предыдущих лет позволили раскрыть и четко критериально оценить владение обучающимися основами познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем. Это позволило выявить способность и готовность их к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- низкие результаты обучающимися в 2022 г., так же, как и в 2020-2021 гг. были показаны при ответах на задания, которые контролируют умение устанавливать соответствие. Для освоения материала, соответствующего базовому уровню для решения этих заданий обучающиеся уметь анализировать, сравнивать, обобщать данные, а также использовать умения устанавливать причинно-следственные связи процессов и явлений;
- недостаточное понимание сущности протекания биологических процессов и неумение аргументировано связывать показатели здоровья человека с состоянием качества природной среды и среды обитания человека приводят к неправильным ответам на вопросы, содержащие материал данных разделов биологии;
- необходимо обратить усиленное внимание на развитие умений пользоваться терминологическим аппаратом предмета, логическое обоснование на примерах основных законов и понятий биологии;
- за последние три года отмечается низкий уровень выполнения заданий на знание и понимание основных положений клеточной теории и теории хромосомного наследования признаков, особенностей осуществления высшей нервной деятельности человека и управления ею на уровне организма, а так же умение объяснять единство живой природы с точки зрения устойчивости и саморегуляции биологических систем различного уровня;
- Как обычно, наиболее успешно выпускники справились с заданиями, основу которых составляет материал разделов «Эволюция органического мира», «Экологические системы и присущие им закономерности». Однако, следует отметить, что средний процент выполнения этих заданий ниже 60%, выше которых элементы содержания материала считаются освоенными, а умения – сформированными;
- наибольшую сложность каждый год в решении представляют задачи по цитологии, проверяющие уровень понимания процессов митоза и мейоза, их ступенчатость и их поэтапной характеристики.
- для проверки усвоенных обучающимися навыков практических исследований в биологии, умений аналитико-синтетической деятельности при освоении курса и развития творческих способностей рекомендуется разработка проблемных заданий на основе спецификации ЕГЭ по биологии и вводить проблемные задания по разработке подобных заданий силами обучающихся.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Курганской области):

1. Как и в предыдущие годы рекомендуется готовиться к экзамену по биологии по учебникам, включенным в «Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях». Перечень учебников размещён на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации (www.edu.ru) в разделе «Документы министерства». При подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии рекомендовано использовать пособия, имеющие гриф ФИПИ, и пособия, подготовленные авторскими коллективами ФИПИ в рамках совместных проектов с издательствами.

2. Из года в год уровень подготовки по некоторым темам школьного курса биологии остается недостаточным, поэтому особое внимание при подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии необходимо уделять целенаправленному формированию и развитию следующих умений:

- умение анализировать поставленный вопрос, конкретизировать его содержание и способность обучающихся выделять основные понятия, необходимые для ответа на вопрос;
- устанавливать взаимосвязь строения и функций клеток, тканей, органов и организма бактерий, растений, грибов, животных и человека;
- использовать теоретические знания в практической деятельности, систематизировать и интерпретировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать творческие задачи;

- оценивать и прогнозировать изменения, происходящие в органическом мире на разных ступенях организации живой материи, оценивать их взаимозависимость и значимость на региональном и глобальном уровнях;

- анализировать биологические процессы, явления, функциональные особенности организмов;

3. На этапе подготовки к ЕГЭ по биологии в 2023 году учителям биологии необходимо вводить в практику организации текущего контроля систему оценивания образовательных достижений учащихся, апробированную в рамках ЕГЭ. Тестовые задания текущего контроля должны составляться по материалам и в форме заданий ЕГЭ предыдущих лет. Следует особо обратить внимание на выработку умений учащихся формировать ответы на задания, требующие развернутого ответа.

Адрес страницы размещения https://don45.kurganobl.ru/deyatelnost/regionalnaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-kurganskoy-oblasti.php?bitrix_include_areas=Y&clear_cache=Y

дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022

5. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021-2022 г.

Таблица

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения
1.	Вебинар «Анализ ГИА по биологии 2021 года. Особенности проведения ГИА в 2022 году»	Декабрь 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	В вебинаре приняли участие 53 педагогических работника. Проведён анализ типичных ошибок, допущенных выпускниками при выполнении заданий ГИА. Рекомендованы электронные образовательные ресурсы и сервисы Интернет для подготовки учащихся к ГИА
2.	Практикум «Использование результатов ГИА, с целью организации индивидуальной работы с обучающимися по преодолению пробелов в знаниях и умениях»	Декабрь 2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии и химии	Приняли участие 32 педагога химии и биологии. Даны рекомендации по организации индивидуальной работы с обучающимися по преодолению пробелов в знаниях в процессе подготовки к ГИА (на основе анализа результатов ГИА предыдущего года).
3.	Вебинар «Особенности проведения государственной итоговой аттестации по биологии в 2022 году»	Март 2022 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	Приняли участие 50 педагогических работников. Рассмотрены вопросы по особенностям подготовки и проведения ГИА по биологии в 2021-2022 учебном году
4.	Адресные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА	В течение года, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ http://doirost.ru/ (Сообщество учителей биологии); учителя биологии	Проведено 17 консультаций по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по биологии
5.	Курсы повышения квалификации «Обновление содержания и технологий преподавания, повышение качества образования в условиях реализации ФГОС ООО и СОО»	17.03-13.05.2021 г., ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	Количество слушателей - 13 чел. Рассмотрены вопросы обновления деятельности учителя биологии в условиях введения и реализации ФГОС основного общего образования и среднего общего образования; проведены мастер-классы учителей биологии, подготовивших учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по биологии
6.	Курсы повышения квалификации «Система	20.01-25.03.2022 г., курсы с использованием	Количество слушателей - 15 чел. Рассмотрены вопросы по

	подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ЕГЭ)», 72 ч.	дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	формированию системы подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по биологии (в формате ЕГЭ) в условиях требований федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Организован практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по биологии
7.	Курсы повышения квалификации «Проектирование содержания образования в системе требований федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (учебные предметы «Химия», «Биология») (72 часа)	15.09 – 12.11. 2021 г., курсы с использованием дистанционных образовательных технологий, ГАОУ ДПО ИРОСТ, учителя биологии	Количество слушателей – 20 чел. Проведен предметный практикум по выполнению и методике изучения проблемных заданий ГИА по биологии.

5.2. Предложения в дорожную карту на 2022-2023 учебный год

Повышение квалификации учителей в 2022-2023 учебном году, в том числе учителей ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица

№	Тема дополнительной профессиональной программы повышения квалификации	Критерии отбора ОО, учителей для обучения по данной программе (например, ОО с аномально низкими результатами или все учителя по учебному предмету и т.п.)	Перечень ОО (указать конкретно), учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	«Система подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по химии, биологии (в формате ЕГЭ)», 72 ч.	Рекомендуется учителям биологии ОО с низкими образовательными результатами	
2	«Обновление содержания и технологий преподавания, повышение качества образования в условиях реализации ФГОС ООО и СОО» (учебные предметы «Химия» и «Биология»)»	Учителя биологии	

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 учебный год на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2022 г.	Вебинар «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по биологии в 2022 году. Особенности проведения ГИА в 2023 году», ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	Март 2023 г.	Вебинар «Особенности проведения государственной итоговой аттестации по биологии в 2023 году», ГАОУ ДПО ИРОСТ
3.	В течение года	Адресные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей химии, биологии)
4.	В рамках курсовых мероприятий	Семинар «Трансляция эффективного педагогического опыта учителей биологии, с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.»

Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г

1. Размещение в сообществе учителей химии, биологии (Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/>) анализа результатов государственной

итоговой аттестации по биологии в 2022 году, предоставленного председателем предметной комиссии по биологии.

2. Проведение вебинара по разбору наиболее типичных ошибок школьников по результатам ЕГЭ 2022 года по биологии.

3. Адресные консультации учителей биологии, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ЕГЭ по биологии. Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ <http://doirost.ru/> (Сообщество учителей биологии).

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Январь-март 2023 г.	В рамках курсов повышения квалификации проведение мастер-классов и семинаров учителями биологии, подготовившими учащихся с высокими баллами по ЕГЭ, ГАОУ ДПО ИРОСТ
2.	В течение года	Размещение учебно-методических материалов по биологии, подготовленных учителями образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г. в сетевом сообществе учителей химии, биологии Курганской области, ГАОУ ДПО ИРОСТ, Система электронного обучения ГАОУ ДПО ИРОСТ (г. Курган) http://doirost.ru/ (Сообщество учителей химии, биологии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предметам:
Департамент образования и науки Курганской области

1.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по русскому языку	Туркина Бажена Вячеславовна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Русская и зарубежная филология», кандидат филологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по русскому языку
2.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по математике (профильный уровень)	Гаврильчик Марина Викторовна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», заведующий кафедрой «Фундаментальная математика», кандидат физико-математических наук	Председатель региональной предметной комиссии по математике
3.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по физике	Говорков Андрей Викторович, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физика», кандидат педагогических наук	Председатель региональной предметной комиссии по физике
3.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по физике	Говоркова Людмила Ивановна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физика», кандидат педагогических наук	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по физике
4.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по химии	Рыкова Анна Ивановна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «Физическая и прикладная химия», кандидат химических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по химии
4.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по химии	Войткевич Наталья Николаевна, ГАОУ ДПО «Институт развития образования и социальных технологий», проректор по учебной работе, кандидат педагогических наук	Основной эксперт региональной предметной комиссии по химии
5.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ	Адаменко Юлия Владимировна ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», старший преподаватель	Председатель региональной предметной комиссии по химии
6.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по биологии	Козлов Олег Владимирович, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», заведующий кафедрой «Биология», доктор биологических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по биологии
7.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по истории	Коновалов Сергей Сергеевич, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», доцент кафедры «История и документоведение», кандидат исторических наук, доцент	Председатель региональной предметной комиссии по истории
7.1.	Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по	Неупокоев Игорь Валентинович, Курганский филиал ФГБОУ ВО	Заместитель председателя

	истории	«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент, кандидат исторических наук	региональной предметной комиссии по истории
8.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии	Анчугова Лариса Елисеевна, ФГБОУ ВО «Курганский государственный университет», старший преподаватель кафедры «География, фундаментальная экология и природопользование»	Председатель региональной предметной комиссии по географии
9.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по английскому языку	Сапегина Елена Владимировна, ГАОУ ДПО ИРОСТ, старший преподаватель кафедры гуманитарного образования и языковой подготовки	Председатель региональной предметной комиссии по иностранным языкам
10.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по обществознанию	Августовская Елена Борисовна, заместитель директора по воспитательной работе, учитель обществознания высшей квалификационной категории МАОУ города Кургана «Гимназия № 30»	Заместитель председателя региональной предметной комиссии по обществознанию
11.	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по литературе	Негодаева Татьяна Евгеньевна, учитель МБОУ «Гимназия № 31» г. Кургана	Председатель региональной предметной комиссии по литературе