

Приложение 2 к анализу результатов мониторинга

Аналитический отчет по результатам мониторинга программ адресной поддержки ШНОР

Мониторинг программ ШНОР проводился в соответствии с госзаданием Департамента образования и науки Курганской области с 1 ноября по 15 декабря 2020 года.

Мониторинг осуществлен с целью получения объективных данных, направленных на позитивное изменение ситуации в общеобразовательных организациях Курганской области, показывающих низкие образовательные результаты.

Объектом мониторинга явилось управление качеством образования на школьном уровне.

Предметом мониторинга были программы, планы, дорожные карты по повышению результатов обучения в школах с низкими результатами обучения, включенных в региональный проект «Десять шагов к качеству образования» (Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения).

Всего разработано 37 программ (планов, комплексов мер, дорожных карт) общеобразовательными организациями – школами с низкими результатами обучения (далее – ШНОР) из 40 школ, включенных в региональный проект «Десять шагов к качеству образования» (Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения), что составило 92,5%.

Таблица 1.

Наличие программ (планов, комплексов мер, дорожных карт) в ШНОР муниципальных районов (округов)

№п/п	Муниципальный район (округ)	Количество школ, включенных в проект	Количество разработанных программ (дорожных карт, планов, проектов)
1.	Белозерский	5	5
2.	Варгашинский	3	3
3.	Катайский	6	5
4.	Куртамышский	8	8
5.	Лебяжьевский	4	4
6.	Макушинский	4	4
7.	Мокроусовский	5	3
8.	Юргамышский	5	5
	Итого	40	39

Мониторинг программ (планов, комплексов мер, дорожных карт) проводился по следующим показателям:

1. Констатирующим наличие программы (плана, проекта, комплекса мер, дорожной карты) по повышению качества деятельности школ, направленной на повышение качества образования.

2. Обоснование программы (уточнение, анализ и обобщение результатов проведенного исследования качества низких результатов обучения). Уровень и глубина выявленных проблем обеспечения образовательных результатов (выявленные и конкретизированные проблемы школы в соответствии с региональными критериями: необъективность оценивания ВПР, низкие результаты ВПР, низкие результаты ОГЭ, низкие результаты ЕГЭ).

3. Разработанность нормативной и методической базы.

4. Наличие системы работы с педагогическим кадрами.

5. Наличие системы работы с обучающимися.

6. Наличие системы работы с родителями (законными представителями) обучающихся.

Обобщенные результаты мониторинга программ (планов, дорожных карт) представлены на диаграмме (рис.1).

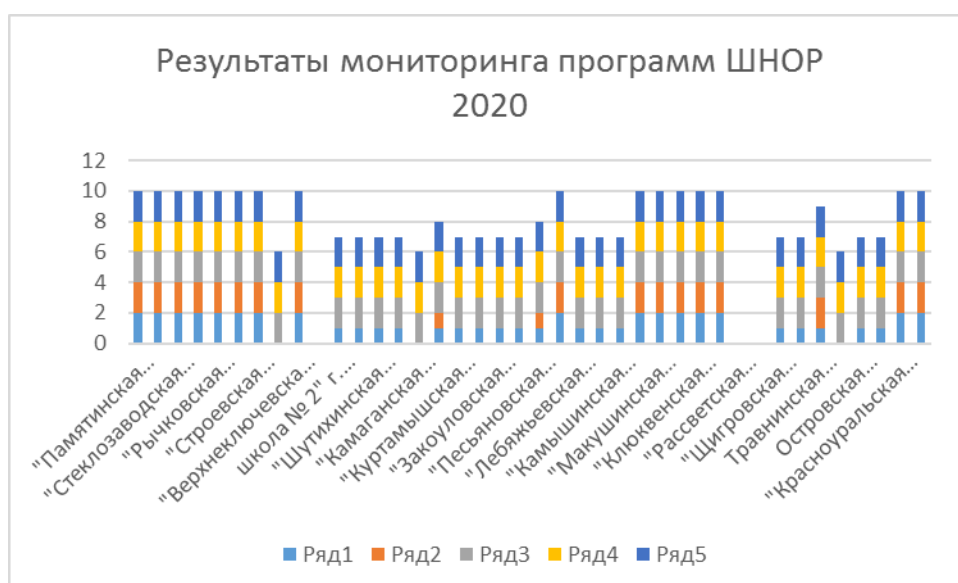


Рис.1. Распределение школ по показателям мониторинга

Система показателей представлена 5 позициями (ряды на диаграмме).

Каждый показатель оценивался в баллах:

1 показатель (ряд 1) – обоснованность разработки программы (от 0 до 2 баллов)

2 показатель (ряд 2)– разработанность нормативной и методической базы (от 0 до 2 баллов)

3 показатель (ряд 3) – наличие системы работы с учителями (от 0 до 2 баллов)

4 показатель (ряд 4) - наличие системы работы с обучающимися (от 0 до 2 баллов)

5 показатель (ряд 5) - наличие системы работы с родителями (законными представителями) обучающихся (от 0 до 2 баллов)

Результаты мониторинга по первому показателю «Наличие программы (плана, проекта, комплекса мер, дорожной карты)» представлены в таблице 2.

Таблица 2.

Наличие программы (плана, комплекса мер, дорожной карты)

№п/п	Муниципальный район (округ)	Программа развития (на два и более года)	План	Проект	Комплекс мер	Дорожная карта
1.	Белозерский	5				
2.	Варгашинский	2				1
3.	Катайский	1				4
4.	Куртамышский		6			2
5.	Лебяжьевский	2	2			
6.	Макушинский	4				
7.	Мокроусовский	1	2			
8.	Юргамышский	4				1
	Итого	19	10	0	0	8

Как показывает анализ наличия указанных выше документов 92,5% всех общеобразовательных организаций, включенных в проект «Десять шагов к качеству образования» (Повышение качества образования в школах с низкими результатами обучения) разработали программы (планы, дорожные карты), направленные на достижение более высоких результатов обучения школьников по учебным предметам и повышение качества образования. Не разработали программы МКОУ «Рассветская ООШ», «Маломостовская ООШ» Мокроусовского района, МКОУ «Шутинская ООШ» Катайского района (отсутствие выпускного 9 класса в 2020-2021 уч. году). Среди всех ШНОР программы разработаны в 51,4%, планы – 27%, дорожные карты – 21%.

По второму показателю «Обоснование программы (уточнение, анализ и обобщение результатов проведенного исследования качества низких результатов обучения)». «Уровень и глубина выявленных проблем обеспечения образовательных результатов (выявленные и конкретизированные проблемы школы в соответствии с региональными критериями: необъективность оценивания ВПР, низкие результаты ВПР, низкие результаты ОГЭ, низкие результаты ЕГЭ)» по результатам анализа представленных программ можно отметить следующие общеобразовательные организации: МКОУ «Светлодольская СОШ»,

«Стеклозаводская СОШ», «Першинская СОШ», «Памятинская СОШ», «Рычковская ООШ» Белозерского района; МКОУ Макушинского муниципального округа «Макушинская СОШ №1», «Сетовненская СОШ», «Клюквенская СОШ», «Моршихинская СОШ»; Варгашинского района МКОУ «Верхнесуерская СОШ», «Строевская СОШ» (разработан план мероприятий на 2020-2021 учебный год как приложение к программе развития на 2019 – 2025 г.г.); Лебяжьевского муниципального округа МКОУ «Налимовская СОШ»; Юргамышского района МКОУ «Красноуральская СОШ», «Юргамышская СОШ»; МКОУ «Верхнеключевская СОШ» Катайского района, МКОУ Куртамышского района «Верхневская ООШ», разработавшие «адресные» программы на основе анализа низких результатов независимых оценочных процедур и выявили проблемы низких результатов обучения. Вместе с тем в ряде школ разработаны планы или дорожные карты с обоснованием причин разработки. Это общеобразовательные организации МКОУ Куртамышского района «Куртамышская СОШ №1», МКОУ Куртамышского района «Песьяновская СОШ».

Разработаны планы или дорожные карты без анализа и обоснования причин разработки МКОУ Катайского района «Петропавловская СОШ», «Ушаковская СОШ», «СОШ №2 г. Катайска», «Шутихинская СОШ», МКОУ Куртамышского района «Березовская СОШ», «Закоуловская ООШ», «Ключевская СОШ», «Куртамышская СОШ №2», «Обанинская СОШ», МКОУ Лебяжьевского муниципального округа «Камышинская СОШ», «Лебяжьевская СОШ», «Лопатинская СОШ».

Основные выявленные проблемы низких результатов обучения:

на уровне учителя	на уровне ученика	на уровне администрации
- низкий уровень владения методикой преподаваемого учебного предмета	- низкий уровень учебной мотивации обучающихся	- недостаточный уровень руководства филиалами школ
- не владение современными образовательными технологиями, обеспечивающими результаты образования	- большая доля детей из неблагополучных семей, детей с поведенческими проблемами	- отсутствие системы мониторинга результатов обучения
- низкая мотивация педагогов к профессиональному развитию	- низкий уровень когнитивной подготовки обучающихся уровня основного и среднего общего образования	- низкий уровень ВШК за реализацией основных образовательных программ
- отсутствие индивидуальных образовательных программ и недостаточное владение техниками адресной работы и методикой поддержки		

слабоуспевающих и неуспевающих учеников (отсутствие индивидуальной работы со слабоуспевающими учащимися)		
- недостаточный уровень знаний психологических особенностей детей разного возраста		
- несоответствие форм оценивания учебных результатов требованиям стандартов (несоответствие КИМов проверяемых результатов)		

Таким образом можно сделать вывод об основной причине низких результатов обучения в ряде школ – трудности в осуществление профессиональной деятельности педагогами в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов основного общего, среднего общего образования:

- недостаточное владение современными образовательными технологиями, системным подходом к включению всех обучающихся в учебный процесс, современными технологиями оценивания учебных достижений обучающихся (в частности методами критериального оценивания и техниками формирующего оценивания, разработки КИМ в соответствии с планируемыми результатами, проблемы в организации рефлексии на разных этапах урока);
- не владеют разнообразными приемами и методами по формированию положительной мотивации к обучению (в том числе, игровые, проблемные, проектные), обеспечения высокого уровня заинтересованности обучающихся, побуждения у детей интереса к занятиям;
- не владеют профессиональной установкой на оказание помощи любому ребенку вне зависимости от его реальных возможностей, способностей, особенностей в поведении;
- не используют в работе психологические подходы с целью создания комфортной образовательной среды в классе, на уроке каждому ученику (слабо владеют психолого-педагогическими приемами работы с социально-уязвимыми, гиперактивными детьми и детьми, попавшими в трудные жизненные ситуации);
- затрудняются в разработке индивидуальных образовательных маршрутов, программ развития и индивидуально-ориентированных образовательных программ с учетом ограничений возможностей детей.

По третьему показателю «Разработанность нормативной и методической базы» в ряде школ разработана нормативная и методическая база для реализации мероприятий программы, плана, «дорожной карты»: «Положение о наставничестве обучающихся в муниципальном общеобразовательном учреждении «Средняя общеобразовательная школа №2» г. Катайска», «Положение о рабочей группе МКОУ «Лебяжьевская средняя общеобразовательная школа по организации деятельности с обучающимися, испытывающими трудности в освоении общеобразовательных программ», Памятки «По оказанию дифференцированной помощи учащимся со слабым развитием мыслительной деятельности», «по оказанию дифференцированной помощи учащимся не желающим учиться» анкеты по изучению отношения учащихся к учебным предметам, определению доминирующих мотивов учения, определению школьной успешности ученика (МКОУ «Лебяжьевская СОШ»), «Памятка по оказанию дифференцированной помощи учащимся со слабым развитием мыслительной деятельности», «Памятка по оказанию дифференцированной помощи учащимся не желающим учиться» (МКОУ «Стеклозаводская СОШ» Белозерского района), «Положение об индивидуально - групповых занятиях с обучающимися», «Положение о наставничестве» (МКОУ «Светлодольская СОШ», «Рычковская ООШ», «Памятинская СОШ» Белозерского района), «Положение «Система работы в направлении «Школа наставничества» (МКОУ «Юргамышская СОШ»), индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по результатам ВПР по русскому языку по устранению учебных дефицитов, Программа «Школа наставничества» (МКОУ «Гороховская СОШ» Юргамышского района), методики изучения мотивации школьников (МКОУ «Гороховская СОШ» Юргамышского района), «Положение об индивидуально-групповых занятиях», «Положение о школе-наставников» (МКОУ «Сунгуровская ООШ» Мокроусовского района).

Исследование программ, планов, дорожных карт 48% ШНОР продемонстрировали достаточный уровень проработанности документов.

Представленный анализ показывает, что только 24% ШНОР разработали нормативную и методическую базы для реализации мероприятий программы, плана, «дорожной карты», что позволяет определить низкий уровень готовности по данному показателю, т.к. у 76% ШНОР уровень разработки нормативно-правовой и методической базы отсутствует или недостаточно высок.

Причины низкой проработанности программ (планов, дорожных карт) в ряде школ:

- не умение выделить реальные проблемы;

- формальность в разработке и реализации программ (планов, дорожных карт).

По четвертому, пятому и шестому показателям: «Наличие системы работы с педагогическим кадрами», «Наличие системы работы с обучающимися», «Наличие системы работы с родителями (законными представителями) обучающихся» все программы (планы, дорожные карты) соответствуют.

В соответствии с выявленными проблемами руководителям рекомендовано внести коррективы в программы (планы, дорожные карты): обоснование причин разработки документа в соответствии с выявленными проблемами низких результатов обучения, разработать нормативное и методическое обеспечение реализации программ (планов, дорожных карт), утвердить данные нормативные акты.